

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200776  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200776.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: D. B., rod. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X-XX, X., právne zastúpená: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, X., právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-ín pomery k celku.

II. Súd **p r i k a z u j e** nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres Tvrdošín, obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-ín pomery k celku, do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť žalovanému ako náhradu za získaný spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 27.000,- eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá suma bude zložená do notárskej úschovy v súlade s ust. § 68a Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov s tým, že účelom úschovy je, že zložená suma bude vyplatená žalovanému ihneď po tom ako vyprace nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>.

IV. Žalobkyňa **j e p o v i n n á** bez zbytočného odkladu, najneskôr nasledujúci pracovný deň po splnení povinnosti podľa výroku III., vydať žalovanému kópiu notárskej zápisnice o zložení predmetu úschovy, ak žalovaný nebude osobne prítomný pri zložení predmetu úschovy. Náklady spojené s notárskou úschovou na účely splnenia záväzku bude znášať žalovaný.

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 06.05.2019 žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X.Í., k.ú. U. L., podľa stavu KN na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-in pomeru k celku, a nehnuteľnosť evidovaná Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-in pomeru k celku, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, s povinnosťou zaplatiť žalovanému ako náhradu za získaný spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 24.761,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, a s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111, pod B107 na meno žalovaného vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2-ice pomeru k celku a pod B136 na meno žalobkyne vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2-ice pomeru k celku, t.j. spolu v celku.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/115/2011-17 zo dňa 30.01.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2012, bolo za trvania manželstva medzi žalobkyňou a žalovaným zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

4. Nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ani nebol podaný návrh do troch rokov od jeho zániku na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu, preto v zmysle ust. § 149 ods. 4 OZ došlo titulom zákona medzi žalobkyňou a žalovaným k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to do podielového spoluvlastníctva v rovnakých podieloch, t.j. každý v 1-ici.

5. S poukazom na vyššie uvedené žalobkyňa so žalovaným spoločne podali na Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor, návrh na záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v k.ú. U. L. pod č. Z-800/2017 zo dňa 21.07.2017, týkajúci sa bytu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k.11Pc/4/2018-30 zo dňa 10.07.2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 04.09.2018 bolo ich manželstvo rozvedené.

7. Žalobkyňa už nemá záujem naďalej zotrvať so žalovaným v podielovom spoluvlastníctve, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k.11Pc/4/2018-30 zo dňa 10.07.2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 04.09.2018, bolo ich manželstvo rozvedené. Z dôvodu rozpadu manželstva sa žalobkyňa so žalovaným pokúsila niekoľkokrát dohodnúť na vyporiadani podielového spoluvlastníctva, a to ešte predtým, ako bolo ich manželstvo rozvedené, avšak dohoda medzi nimi nie je možná, nakoľko žalovaný do dnešných nejavil nijaký záujem sa dohodnúť. Žalobkyňa zaslala žalovanému návrh na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, avšak žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

8. Žalobkyňa od zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. od 21.02.2012 uhrádzala všetky náklady na byt (elektrina, platby bytovému družstvu, internet, úver). Výška mesačných nákladov na byt bola vo výške 423,90,- eur. Nakoľko žalovaný, aj napriek tomu, že v byte býval spoločne so žalobkyňou, prispieval žalobkyňi na úhradu nákladov na byt len príležitostne, žalobkyňa požaduje od žalovaného úhradu 1/2-ice nákladov na byt, ktoré uhrádzala a to za obdobie od mája 2016 do decembra 2017, nakoľko žalovaný od januára 2018 tieto náklady platí sám. Náklady na byt za uvedené obdobie predstavujú sumu vo výške 8.478,- eur, pričom 1-ica týchto nákladov predstavuje sumu vo výške 4.239,- eur, o ktorú žalobkyňa navrhuje ponížiť náhradu za získaný spoluvlastnícky podiel.

9. S poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa má záujem o byt a žalovaný oň neprejavil záujem, považuje žalobkyňa za jediný a vhodný postup zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu a jeho prikázanie do jej výlučného vlastníctva za primeranú náhradu.

10. Pri určení výšky ceny nehnuteľnosti - bytu, ktorý je predmetom vyporiadania, vychádza z trhových cien, za ktoré sa predávajú 2-izbové byty v okrese X., pričom ich cena sa pohybuje vo výške cca 58.000,- eur, pričom sa jedná o byty, ktoré sú po rekonštrukcii.

11. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s osvedčením o registrácii, s čiastočným výpisom z LV č. XXXX k.ú. U. L., s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/115/2011-17 zo dňa 30.01.2012, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Pc/4/2018-30 zo dňa 10.07.2018, s oznámením o nedoručení zásielky, s inzerátom, s upravenou žalobou, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s vyjadrením žalovaného a s plnomocenstvom, s vyjadrením žalobkyne, s vyjadrením žalovaného, s oznámením o prevzatí zastupovania a s oznámením o ukončení zastupovania.

12. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe a uviedol, že viackrát kontaktoval právneho zástupcu žalovaného a ich návrh je taký, že jeho klientka je preukázateľne schopná zložiť finančnú zálohu do notárskej úschovy s tým, že po uvoľnení bytu, bude následne uvoľnená aj táto finančná záloha. Žiadal od právneho zástupcu žalovaného oznámenie, či je v schopnostiach jeho klienta zložiť zálohu a bolo mu povedané, že sa s ním porozpráva. Do dňa pojednávania sa mu však neozval. Z obsahu spisu 11Pc/4/2018 je zrejmé, z akého dôvodu došlo k rozvodu manželstva s tým, že alkoholizmus žalovaného pokračuje do dnešného dňa.

13. Zástupca žalovaného ospravedlnil neúčast' svojho klienta pracovnou zaneprázdnenosťou. Vyjadril, že rovnako ako žalobkyňa je jeho klient schopný preukázať finančné prostriedky, ktoré zloží ako výplatok žalobkyne.

14. S poukazom na vyjadrenia právnych zástupcov, súd odročil pojednávanie za účelom preukázania finančných prostriedkov zo strany účastníkov sporu.

15. Právny zástupca žalobkyne sa vyjadril, že na predchádzajúcom pojednávaní sa dohodli s právnym zástupcom žalovaného, že predmetná nehnuteľnosť môže byť prikázaná pri rýchlom jednaní do jeho výlučného vlastníctva za predpokladu, že preukáže zloženie finančných prostriedkov vo výške 31.000,- eur. Za predpokladu, že tieto finančné prostriedky nebude mať, jeho klientka mala zložiť sumu 27.000,- eur, ktorú aj dnes pri sebe má. Avšak na pojednávaní sa dozvedel, že právny zástupca žalovaného zaslal len ospravedlnenie svojej neúčasti a žiadosť o vykonanie pojednávania v neprítomnosti. Tým pádom zmaril účel pojednávania a preto žiadal aby mu súd uložil poriadkovú pokutu a rovnako žiadal aj úhradu nákladov v súvislosti s dnešným pojednávaním, ktoré bolo zamarené z dôvodu nečinnosti právneho zástupcu žalovaného. Súčasný dôkazný stav je taký, že žalovaný účelovo naťahuje čas s tým, že sa zdržiava v zahraničí a po návrate zo zahraničia v predmetnom byte býva. Aby to opravil žalovaný sa dlhé časové obdobie zdržiaval tu a až potom keď súd nariadil pojednávanie odišiel do zahraničia. Ku dnešnému dňu je dlh na nájomnom vo výške 1.090,- eur. Jeho klientka potrebuje riešiť svoju životnú situáciu, najmä bytovú otázku a preto vo vzťahu k žalovanému urobila aj ústupok. Ani toto však nevedlo k postupu žalovaného, aby vedeli predmetný spor ukončiť. Poukázal na to, že jeho klientka bola nútená po rozvode opustiť pre neúnosné správanie sa žalovaného predmetnú nehnuteľnosť, čo on zneužíva a v predmetnej nehnuteľnosti síce býva, ale bez toho, aby riadne platil za poplatky spojené s užívaním bytu. Vzhľadom na alkoholizmus a neúnosné správanie sa žalovaného nie je možné od jeho klientky žiadať, aby predmetnú nehnuteľnosť užívala. Aby to uviedol na správnu mieru, jeho klientka neopustila nehnuteľnosť, ale bola nútená z nej odísť za účelom správania sa žalovaného. Jeho klientka platí daň za predmetnú nehnuteľnosť, odmieta však platiť poplatky spojené s užívaním bytu, vzhľadom na to, že túto nehnuteľnosť v celom rozsahu užíva žalovaný, ktorý má nedoplatok na týchto energiách a službách k dnešnému dňu vo výške 1.090,- eur.

16. Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný ani zástupca žalovaného, ktorý požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

17. Žalobkyňa vo svojom výsluchu uviedla, že byt nadobudli tak, že na začiatku manželstva bývali u jeho rodičov len potom sa to všetko skomplikovalo a odišli bývať do X. do prenájmu. Ona už v tom čase vedela, že z toho nebude nič. Odišla do Í. a potom urobila chybu, lebo ho prijala späť. Za peniaze, ktoré si zarobila kúpila byt. Keďže robil dlhy, tak mali zrušené BSM za trvania manželstva ale znovu to nedotiahla do konca nakoľko mala trvať aby bola zapísaná ako výlučná vlastníčka bytu. V roku 2018 sa rozvedli s tým, že asi 3 mesiace po rozvoде v byte bývala. Vzhľadom na neznesiteľné správanie žalovaného z bytu musela odísť. To, že mu nechala 2 autá, loď na priehrade, zariadenú stolársku dielňu už nerieši. Ona si potrebuje dať do poriadku bytovú otázku. Z tohto titulu preto oslovila advokátsku kanceláriu, ale so žalovaným nebolo možné sa dohodnúť. V podstate má s bytom samé starosti, pretože z bytového ju neustále oslovujú, že je tam nedoplatok. O tomto vedia už aj v práci. Rovnako ju obťažujú ľudia, ktorým dlhuje peniaze. Aj jej bratovi dlží peniaze a už mu ani nedvíha telefón. S bytovým družstvom je dohodnutá tak, že ako náhle je tam nedoplatok zloží tam zálohu v určitej výške s tým že oni nedoplatok do 1.000,- eur neriešia. Ako náhle je nedoplatok vyšší ako 1.000,- eur, ide to exekútorovi. Naposledy bola v byte v roku 2018. Vie, že tam býva bývalý manžel a že za ním chodí priateľka ale či spolu žijú to nevie. Má pri sebe 27.000,- eur, na ktorej sume sa dohodli. Jej predstava je taká, že zloží peniaze a žalovaný jej uvoľní byt. Uviedla, že býva v prenájme, v byte, za ktorý platí 200,- eur plus elektrika. Na byt si musela zobrať spotrebný úver, pretože v tom čase bol problém dostať hypotéku. Bývalý manžel bol väčšinou nezamestnaný a preto na úverovej zmluve figuruje len ona. Úver bol pôvodne vo výške 12.000,- eur ale potom sa navyšoval v roku 2015 o sumu 7.000,- eur a preto žiada od neho tých 31.000,- eur. Doklady od tohto úveru má doma. Predmetný úver splácala vždy len ona. Platby šli z jej účtu s tým, že ku dnešnému dňu je potrebné zaplatiť ešte 5.000,- eur. Nemá vedomosť o tom, či je žalovaný nezamestnaný alebo pracuje. Väčšinou však nikdy nepracoval. Väčšinou pracuje 2 mesiace v roku. Počas ich spolužitia väčšinou pracovala len ona a žalovaný bol nezamestnaný.

18. Z doteraz vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdosín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvorcia o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-in pomere k celku.

19. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv, založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Právo podať žalobu vychádza zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

21. Súdne konanie sa začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, teda aj ten, kto má menšinový podiel.

22. Zákon exemplifikatívne neuvádza dôvody, pre ktoré možno podielové spoluvlastníctvo zrušiť. Súd podielové spoluvlastníctvo najskôr zruší ako celok a potom v tom istom konaní vykoná jeho vyporiadanie.

23. Ak o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje súd, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, nakoľko sú preň záväzné.

24. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Vec však musí byť deliteľná nielen z faktického hľadiska, ale aj z právneho. V prípade stavby je rozhodujúce, či v dôsledku rozdelenia vznikne nová samostatná vec. Rozdelenie stavby musí byť v súlade so stavebnými predpismi. Prípustné nie je delenie podľa poschodí

a ich častí (horizontálne delenie), ale len delenie vertikálne, pričom výsledkom rozdelenia musí byť niekoľko stavieb, ktoré budú spĺňať podmienku samostatnej veci.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že sa v danom prípade jedná o 2-izbový byt, tento spôsob vyporiadania veci neprichádzal do úvahy.

26. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

27. Pre rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súdom a to nielen rozdelením veci, ale aj prikázaním doterajšej spoločnej veci niektorému zo zostávajúcich podielových spoluvlastníkov za primeranú náhradu, zákon v § 142 ods. 1 druhá a tretia veta sú zakotvené tri kritéria a to veľkosť spoluvlastníckych podielov, účelné využitie veci a prípadné násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom.

28. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je vždy celá vec (nie jej podiel). Do vlastníctva sa preto prikazuje vec vždy ako celok a to niektorému zo spoluvlastníkov. Tento spôsob vyporiadania prichádza do úvahy len vtedy, keď aspoň jeden zo spoluvlastníkov prejavuje o celú vec záujem.

29. Primeranou náhradou tomu spoluvlastníkovi, ktorému vec nebola prikázaná do vlastníctva by nemala byť len cena podľa cenového predpisu, ale všeobecná cena, t.j. taká cena, za ktorú by sa nehnuteľnosť mohla predať z voľnej ruky v mieste, kde sa nachádza a v čase nadobudnutia vlastníctva, teda cena určená podľa ponuky a dopytu.

30. Len v takom prípade nie je žiaden zo spoluvlastníkov rozhodnutím súdu zvýhodnený, alebo nezvýhodnený, pretože nadobúdateľ musí zaplatiť za skutočnú hodnotu získanej veci a odstupujúci spoluvlastník za svoj podiel dostane taký finančný ekvivalent, za ktorý si môže v prípade potreby zaobstarať podobnú vec, alebo podiel na nej, ktorý v tomto konaní stratil.

31. V danom prípade sa obaja účastníci dožadovali vyporiadania prikázaním do svojho výlučného vlastníctva. Súd sa snažil zistiť aký vzťah majú účastníci k predmetnej nehnuteľnosti, resp. kto a akým spôsobom sa väčšinou podieľa na jej zveľaďovaní, avšak bolo preukázané len to, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť len užíva, ale ju nijakým spôsobom nezveľaďuje, naopak, zaťažuje ju dlhmi z dôvodu nepravidelných platieb, ktoré čiastočne uhrádza žalobkyňa, ktorá ale v predmetnom byte vôbec nebýva. Hoci žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu prejavil záujem o prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, nijakým spôsobom nepreukázal to, že by mal k dispozícii finančné prostriedky na vyplatenie žalobkyne. Jeho ochota vyplatiť žalobkyňu zotrvala na slovnej úrovni, keďže žalovaný sa nielenže nezúčastnil pojednávania, ale nijakým spôsobom nepreukázal vlastníctvo finančných prostriedkov. Bola to práve žalovaná, ktorá nielenže preukázala, že má dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie žalobcu, ale bola ochotná pristúpiť aj na to, že by bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného tento jej vyplatí finančnú náhradu za odstupujúci podiel. Za takýchto podmienok preto súd ustálil, že v danom prípade prichádza do úvahy tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a keďže žalobkyňa preukázala aj existenciu finančných prostriedkov na vyplatenie žalovaného, súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-ín pomeru k celku, prikázal nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-ín pomeru k celku, do výlučného vlastníctva žalobkyne.

32. Zároveň uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému ako náhradu za získaný spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 27.000,- eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá suma bude zložená do notárskej úschovy v súlade s ust. § 68a Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov s tým, že účelom úschovy je, že zložená suma bude vyplatená žalovanému ihneď po tom ako vyprace nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. XXX: zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m<sup>2</sup> s tým, že je povinná bez zbytočného odkladu, najneskôr nasledujúci pracovný deň po splnení povinnosti podľa výroku III., vydať žalovanému kópiu notárskej zápisnice o zložení predmetu úschovy, ak žalovaný nebude osobne prítomný pri zložení predmetu úschovy. Náklady spojené s notárskou úschovou na účely splnenia záväzku bude znášať žalovaný.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Keďže v danom prípade bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.