

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339523
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120339523.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom W. W., O. X, proti žalovanému Y. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom D. P., X. P. XXXX/XXX, o zaplatenie 1.093,47 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Csp/71/2020-179 zo dňa 25. mája 2021 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetným rozsudkom okresný súd žalobu (v celom rozsahu) zamietol. Dospel k záveru, že pôvodný právny úkon (zmluva o pôžičke) obchádza zákon, teda je neplatný. Z daného titulu nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad a následne na žalobcu. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že v spore plne úspešnému žalovanému ich náhradu voči žalobcovi nepriznal, lebo z obsahu spisu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú.

2. Skôr, ako predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním z 14.6.2021 vzal žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

3. Žalovaný sa k tomuto dispozitívnemu procesnému úkonu žalobcu nevyjadril, t.j. neoznámil žiadne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované právne normy krajský súd pripustil späťvzatie žaloby a rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. Procesný postup odvolacieho súdu v zmysle § 370 CSP, kedy po rozhodnutí okresného súdu na základe dispozitívneho úkonu žalobcu „modifikuje“ prvoinštančné rozhodnutie, je z pohľadu trov konania nutné analogicky vyhodnotiť ako zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Následne odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP rozhoduje o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i nadväzujúceho postupu pred odvolacím súdom) konania.

7. V konkrétnostiach súdnej veci však k žiadnej zmene v otázke nároku na náhradu trov konania nedošlo. Späťvzatie žaloby žalobcom nebolo totiž podmienené správaním protistrany po podaní žaloby (uvedené žalobca ani len netvrdí), t.j. procesné zavinenie za zastavenie konania zaťažuje výlučne

žalobcu. Z celkového hľadiska tak miera „úspešnosti“ je zhodná, ako ju na základe zamietnutia žaloby ustálil okresný súd. Rovnako naďalej platí (a to aj vo vzťahu k aktuálnemu procesnému postupu odvolacieho súdu), že žalovanému v priebehu súdnej veci žiadne trovy konania nevznikli. Nadväzne je potrebné uzavrieť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania; žalobca z titulu výlučného procesného zavinenia zastavenia konania a žalovaný pre nevzniknutie mu žiadnych trov.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.