

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202962  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202962.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, a mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom v V., I. XXX, toho času bytom u matky, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny J., pracovisko Detva, deti rodičov: otca E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., I. XXX, a matky M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v V., I. XXX, toho času bytom v I., O. č. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté deti Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky M. Z., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.

Otec E. Z., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v roku a to v utorok v čase od XX:XX hod. do 18:30 hod. a od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod.

Otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté deti otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ich na stretnutie s otcom.

Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ich na stretnutie s matkou.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/26/2021.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 23.07.2021, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý páry kalendárny týždeň v roku budú maloleté deti v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca. Rodičia si budú maloleté deti odovzdávať zakaždým v nedeľu, ktorá predchádza párnemu alebo nepárnemu kalendárnemu týždňu v roku v čase o 18.00 hod pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť nasledujúci týždeň začína. Každý z rodičov si pred začiatkom výkonu svojej osobnej starostlivosti maloleté deti prevezme v mieste svojho bydliska od druhého rodiča, ktorý deti privezie. Každý rodič je povinný v stanovenom čase odovzdať

maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča a súčasne je aj povinný maloleté deti riadne pripraviť a informovať druhého rodiča o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13P/28/2021.

2. Otec v návrhu uviedol, že s manželkou boli vo veci starostlivosti o maloleté deti dohodnutí na striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch. Podľa dohody mali byť maloleté deti v starostlivosti manželky v týždni od 12. do 18. júla a následne od 19. do 25. júla ich mal mať vo svojej osobnej starostlivosti otec. S rovnakou striedavou postupnosťou malo byť o maloleté deti postarané aj nasledujúce týždne.

Otec v návrhu ďalej uviedol, že matka maloletých ho po doručení odvolania proti jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného kontaktovala s tým, že deti patria jej a odmietla mu deti priviesť a umožniť mu stretnutie s nimi.

Dňa 20.07.2021 sa mala ísť maloletá Z. kúpať so svojou starou mamou (matkou otca maloletých detí). Matka otcovi styk s maloletou Z. umožnila, avšak styk ostatnými deťmi mu odoprela s tým, že ak by sa maloletá Z. nešla so starkou kúpať, neumožnila by mu styk ani s ňou.

Dňa 21.07.2021 (v stredu) umožnila matka otcovi styk s maloletými deťmi z dôvodu, že potrebovala aby sa o deti niekto postaral nakoľko šla na brigádu. Pre deti si prišla v piatok napriek tomu, že maloleté deti mali zostať v starostlivosti otca podľa dohody do nedele.

Otec maloletých detí ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletých detí ako aj jej druh mu zasielajú výhražné správy a bojí sa, čo sú schopní urobiť.

Záverom otec maloletých uviedol, že od K. C., družky brata matky maloletých detí, sa dozvedel, že druh matky maloletých detí sa vyjadril v tom zmysle, že „zničí jej manželstvo tak ako ona zničila jeho“.

Podľa názoru otca maloletých detí sa ich matka snaží zničiť jeho vzťah s maloletými deťmi a chce aby sa mu deti odcudzili.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými otcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a to SMS komunikáciou otca a matky maloletých detí a otca maloletých detí a druhá matky maloletých detí.

4. Na tunajšom súde sa vedie pod spisovou značkou 15P/26/2021 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. V konaní 13P/28/2021 bolo uznesením č.k. 13P/28/2021-28 zo dňa 14.06.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť otcovi maloletých detí platiť na výživu maloletých detí.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v znení ako bol otcom podaný, nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Súd upozorňuje na skutočnosť, že pre navrhnutú formu starostlivosti o maloleté deti Zákon o rodine vyžaduje určité podmienky, kedy možno zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v ust. § 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (obidvaja rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a musí to byť v záujme dieťaťa tým, že takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa, pričom so striedavou osobnou starostlivosťou musí súhlasiť aspoň jeden z rodičov dieťaťa).

Predpokladom pre ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že teda obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje resp. na ktorom sa dohodnú (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23 CoP 96/2011 zo dňa 23. júna 2012).

V zásade je taktiež potrebné, aby rodičia dokázali vzájomne spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletých detí a o ich celkovej starostlivosti, inak sa striedavá starostlivosť neodporúča. Rodičia si musia uvedomiť dôležitosť vzájomnej komunikácie, nutnosť rešpektu, tolerancie, ako aj samotnej dohody medzi nimi navzájom. Ťažisko striedavej starostlivosti spočíva v tom, aby malo maloleté dieťa styk s oboma rodičmi vyvážený, aby ho obaja rodičia vychovávali a aby si dieťa, o ktorého starostlivosti sa rozhoduje, mohlo udržať produktívny a láskyplný vzťah k obom rodičom, a to i po zrušení spoločnej domácnosti. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. 15 CoP 13/2016 zo dňa 9. marca 2016). Pre účely neodkladného opatrenia však nemožno mať za to, že by súd už mal dostatočné podklady o všetkých týchto zákonom vyžadovaných podmienkach pre to, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

Súd taktiež musí prihliadať na názor maloletých detí (minimálne Vanesy a Z.), ktoré sú vzhľadom na vek a na rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor.

17. Súd s ohľadom na záujem maloletých detí dospel k záveru, že do rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné upraviť starostlivosť o maloleté deti a styk maloletých detí s otcom na čas do rozvodu. Výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom dosiaľ upravený nebol (uznesením č.k. 13P/28/2021-28 zo dňa 14.06.2021 súd upravil len vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým

deťom). Súd vychádzal jednak zo skutočnosti, že obaja rodičia majú zákonné právo stretávať sa s maloletými deťmi, avšak je predovšetkým potrebné dbať na citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia ako aj rešpektovanie práv detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a rešpektovanie práv detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Nakoľko na tento čas súd v konaní nemá dostatočne overené schopnosti otca poskytnúť maloletým deťom dlhodobejšiu osobnú starostlivosť, napríklad počas celého týždňa (aj vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí je zamestnaný), súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Súd však považuje vyhovujúce podmienky pre maloleté deti v domácnosti otca v potrebnej miere za preukázané, nakoľko maloleté deti do októbra 2020 žili s matkou v domácnosti otca, a preto súd upravil aj dlhodobejší styk maloletých detí s otcom (na víkend). Súd v záujme zachovania rodinných citových väzieb teda umožnil otcovi styk s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, tzn. v každom nepárnom týždni v roku a to v utorok v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod. a od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté deti otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ich na stretnutie s otcom. Súd považoval predmetnú úpravu styku nateraz za dostačujúcu. Je potrebné osobitne dať do pozornosti, že neodkladným opatrením stanovená úprava styku otca s maloletými deťmi je len minimálnou úpravou, ktorá nijako nebráni tomu, aby sa rodičia najmä s prihliadnutím na aktuálne potreby a túžby maloletých detí dohodli na širšom rozsahu vzájomného stretávania sa otca s maloletými deťmi.

18. Záverom je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že pojednávanie vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/26/2021 sa má konať dňa 19.08.2021. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).