

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: OT/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010253.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Boženu Michaláčovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1, 2 Trestného poriadku (Zákon číslo 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený

LC. A.Í., nar. 01.XX.XXXX K. A.
trvale bytom: G., G. XXX/XX

r o z h o d o l :

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX G.. v meste S. na ulici A. Č.. XX v obchodnom dome D. odcudzil 1 ks PEO krém v hodnote 1,99,-Eur, 1 ks Garnier m. voda v hodnote 5,79,-Eur, 1 ks Peo deosprej v hodnote 2,19,-Eur, 2 ks Diacora EDT spolu v hodnote 27,98, Eur, 2 ks Vinea červená spolu v hodnote 1,58,- Eur, 1 ks Orbit Pep. Žuvačky v hodnote 2,15, Eur, 2 ks Wrap Caesar šalát spolu v hodnote 4,38,- Eur a 2 ks Wrap HotStrips spolu v hodnote 4,38,-Eur tým spôsobom, že si tovar z predajných pultov postupne uložil do vozíka a neskôr za nosným stĺpom predajne pri oddelení s pečivom si tovar vložil do svojho batoha, následne prešiel s uvedeným tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Bratislava 831 04, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, odcudzením tovaru škodu vo výške 50,44,- Eur, a čin spáchal, hoci bol dňa 29.05.2021 postihnutý Okresným riaditeľstvom PZ Skalica, obvodné oddelenie PZ Skalica za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre krádež tovaru v predajni obchodného domu Tesco v Skalici uložením pokuty vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 220463001, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/17/2020-90 zo dňa 04.05.2020, právoplatný dňa 27.05.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. OT 33/2021 zo dňa 21.07.2021, právoplatný dňa 21.07.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom výkonu trestu a určenou skúšobnou dobou vo výmere 2 (dva) roky

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 54 Tr. zák. a použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hod.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).