

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205416  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205416.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: I. Z., D.. XX.X.XXXX, Č. XX, XXX XX Y.Á. B., zastúpeného spoločnosťou Hagyar & Partners, s.r.o., proti žalovanému: H. H., D.. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

Náhradu trov konania o návrhu žalobcu stranám **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.6.2021, doplneným 23.7.2021, sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému ako správcovi dedičstva po poručiteľovi O. H., D.. XX.XX.XXXX, F.Č.. XXXXXX/XXXX, D. N. Š.O. XX, XXX XX A., R.. XX.XX.XXXX, uložil povinnosť „na požiadanie žalobcu sprístupniť žalobcovi všetku dokumentáciu súvisiacu s majetkom a inými majetkovými hodnotami patriacimi do dedičstva po poručiteľovi, ktorých správu žalovaný vykonáva, a to v lehote 5 dní od doručenia žiadosti žalobcu, a počas sprístupnenia strpieť aj prípadnú prítomnosť ďalších osôb z okruhu dedičov po poručiteľovi.“, a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Návrh odôvodnil tým, že on a žalovaný sú dedičia po poručiteľovi O. H., D.. XX.XX.XXXX, F.Č.. XXXXXX/XXXX, D. N. Š. XX, XXX XX A. R.. XX.XX.XXXX, (ďalej len „poručiteľ“) s tým, že po poručiteľovi je na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 35D/654/2018 vedené dedičské konanie, v ktorom bol žalovaný bol rozhodnutím Okresného súdu Prešov č.k. 35D/654/2018 - 47 zo dňa 23.07.2018 a následne rozhodnutím Okresného súdu Prešov č.k. 35D/654/2018 - 233 zo dňa 17.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2018, ustanovený za správcu dedičstva po poručiteľovi.

3. Žalobca uviedol, že žalovaný od ustanovenia do funkcie správcu dedičstva po poručiteľovi doručil súdu len jednu priebežnú správu o činnosti správcu v zmysle § 184 ods. 3 civilného mimosporového poriadku, a to až 23.06.2020. Ďalej žalobca uviedol (vymenoval) rôzne položky, ktoré sú podľa neho doposiaľ v rámci majetku patriaceho do dedičstva, a ďalšie nehnuteľnosti v súkromnom vlastníctve poručiteľa, ktoré žalovaný ako správca dedičstva neuviedol v priebežnej správe o činnosti správcu a ktoré sa nachádzajú na listoch vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXXX. Žalobca dodal, že majetok patriaci do dedičstva je značne rozsiahly a jeho riadne spravovanie môže byť spojené s komplikáciami, nakoľko doň patria aj viaceré tuzemské a zahraničné obchodné spoločnosti. Podľa žalobcu v predloženej priebežnej správe žalovaného neboli komplexné informácie (pozn. súdu. žalobca neuviedol ktoré konkrétne potrebné informácie chýbali) a k zahraničným obchodným spoločnostiam v podstate žiadne informácie, a zároveň po oboznámení sa so zverejnenými účtovnými informáciami spoločností poručiteľa ktorých správu vykonáva žalovaný ako správca, zverejnených na verejnom portály finstat.sk a registeruz.sk prišiel žalobca k niektorým zisteniam o hospodárení dvoch obchodných spoločností (že spoločnosť H. A., s.r.o. v roku 2019 znížila zisk o 78 % zo sumy 536.191 € na sumu 119.490 € a tržby jej klesli o 53 % zo sumy

2.527.675 € na sumu 1.190.471 €, a spoločnosť H. N., spol. s r.o. v roku 2019 znížila zisk o 93 %, t.j. zo sumy 558.140 € na sumu 32.225 € a tržby jej klesli o 43 % zo sumy 4.859.842 € na sumu 2,772.148 mil. €, hoci podľa obsahu výročnej správy za rok 2018 boli predpoklady iné s tým, že uvedené podľa žalobcu svedčí v neprospech správcu, nakoľko svojou činnosťou pravdepodobne spôsobil pokles reálneho zisku spoločnosti). Z uvedeného je podľa žalobcu i laikovi zrejmé, že v týchto spoločnostiach došlo od smrti poručiťľa k rapídne mu poklesu zisku a obrátov. Zároveň v rámci ďalších obchodných spoločností (H. N., Z. Z..F..P., L.: XX XXX XXX, V. - V. V. V. Z..F..P., L.: XX XXX XXX a H. A. Z..F..P., L.: XX XXX XXX) došlo po ustanovení žalovaného do funkcie správcu k zmene v osobe konateľa a to na osobu žalovaného, pričom tieto zmeny v osobe konateľa neboli komunikované s dedičmi poručiťľa a žalobcovi nie je zrejmé z akého dôvodu bol žalovaný ustanovený do funkcie konateľov týchto spoločností vzhľadom na to, že na konanie v mene spravovaných spoločností správcovi podľa žalobcu plne postačuje uznesenie o ustanovení jeho osoby do funkcie správcu dedičstva, ktoré obchodný register aj uviedol do výpisov spravovaných spoločností.

4. Žalobca tvrdil, že z uvedených dôvodov požadoval od žalovaného sprístupnenie dokumentácie spojenej s majetkom patriacim do dedičstva, nakoľko mal záujem preveriť si ako dedič po poručiťľovi činnosť správcu a ako spoluvlastník tohto majetku chcel mať o jeho stave, evidencii a účtovníctve podrobný prehľad čo mu z jeho majetkových práv prináleží. O uvedené požiadal žalovaného viackrát e-mailom, pričom zároveň prejavil svoju vôľu zaviazat' sa mlčanlivosťou vo vzťahu k údajom zisteným po sprístupnení, aj keď takouto povinnosťou z pozície spoluvlastníka predmetného majetku podľa neho nie je viazaný, čomu však žalovaný zamietavým stanoviskom nevyhovet.

5. Žalobca uzavrel, že s ohľadom na ust. § 460 OZ, podľa ktorého dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa, je podľa neho nutné hľadieť na dedičov poručiťľa ako na spoluvlastníkov vecí a majetkových hodnôt, práv patriacich do dedičstva po poručiťľovi, a odmietavý postoj žalovaného voči žiadosti o sprístupnenie dokumentácie je možné považovať ako obmedzenie práv vyplývajúcich z vlastníckeho práva. Funkcia správcu podľa žalobcu predstavuje konanie v mene osoby správcu, avšak na účet majetku patriaceho do dedičstva po poručiťľovi, a teda konanie na účet dedičov po poručiťľovi. Nakoľko správca dedičstva koná na účet dedičov (a teda aj na účet žalobcu ako dediča po poručiťľovi), je podľa žalobcu povinnosťou žalovaného na požiadanie ktoréhokoľvek z dedičov sprístupniť požadované informácie (s tým, že v tomto prípade podľa žalobcu nepôjde o neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi, či porušeniu záväzkov mlčanlivosti, nakoľko každý dedič je spoluvlastníkom vecí a majetkových hodnôt, práv patriacich do dedičstva po poručiťľovi). Každý dedič je teda spoluvlastníkom aj podnikov, resp. obchodných podielov podnikov, ktoré poručiťľ zanechal, a spoluvlastník obchodného podielu podniku je podľa žalobcu plne oprávnený na sprístupnenie akejkoľvek dokumentácie týkajúcej sa podniku v ktorom je spoluvlastník vrátane sprístupnenia osobných údajov, zmlúv a údajov vyplývajúcich z obchodného styku, a v tomto prípade nepôjde o porušenie záväzkov mlčanlivosti /pozn. súdu: už na tomto mieste však treba poukázať na to, že žalobca je podľa ním uvedených skutočností zatiaľ zrejme len potenciálnym dedičom majetku poručiťľa, k čomu vid' primerane aj rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.4.2011, sp. zn. 30 Cdo 3368/2010, dostupný na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz), podľa ktorého dokonca ani „jediný dedič sa nemôže s úspechom domáhať žalobou podľa § 80 písm. c) OSP určenia, že je vlastníkom (spoluvlastníkom) veci patriacej do dedičstva, pokiaľ táto nebola predmetom konania o dedičstve a ohľadom ktorej mu nebolo potvrdené nadobudnutie dedičstva. Nemožno teda obchádzať zákonný postup pri prejednaní dedičstva a určovacím výrokom vyhovieť žalobe podľa § 80 písm. c) OSP uplatňujúcej, že dedič je vlastníkom veci patriacej do dedičstva a v konaní o dedičstve doposiaľ neprejednanej, pretože takouto deklaráciou súdu by sa legalizovalo nadobudnutie dedičstva bez prejednania a rozhodnutia príslušného súdu v konaní o dedičstve, čo nie je prípustné.“/. Odmietavý postoj žalovaného je podľa žalobcu nelogický najmä vo vzťahu k súkromnému majetku poručiťľa, ktorý nie je spojený s jeho podnikateľskou činnosťou prostredníctvom právnických osôb.

6. Žalobca vyslovil názor, že žalovaný ako správca dedičstva nemá zo zákona oprávnenie rozhodnúť o nesprístupnení ktorémukoľvek z dedičov po poručiťľovi dokumentácie prislúchajúcej k majetku patriacemu do dedičstva a takéto odmietnutie sprístupnenia dokumentácie je potrebné považovať za zásah do vlastníckeho práva dotknutého dediča (dedičov) po poručiťľovi. Uviedol, že má z postoja a správania žalovaného obavu o to, akým spôsobom je správa dedičstva vykonávaná a aké úkony boli najmä v mene obchodných spoločností vykonané. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje za dôležité mať fyzický prístup k dokumentácii (evidencia a účtovníctvo) majetku patriaceho do dedičstva. Zároveň je uvedené dôležité aj z preventívneho hľadiska (vid' poklesy zisku a obrátov spoločností spomínané

vyššie), nakoľko ak by dochádzalo ku škodám na majetku je potrebné zamedziť vzniku ďalších škôd a prípadnému scudzovaniu a znehodnocovaniu majetku. Uvedené je dôležité pre ochranu žalobcu a aj ďalších dedičov poručiteľa. Účel, ktorý žalobca sleduje podaním tohto neodkladného opatrenia je sprístupnenie dokumentácie (evidencia a účtovníctvo) k majetku tvoriacemu predmet dedičstva po poručiteľovi za účelom oboznámenia sa so stavom predmetu dedičstva, so spôsobom správy vykonávanej žalovaným a prípadnému zabráneniu vzniku prípadnej škody resp. odvráteniu rozširovania prípadnej škody.

7. Žalovaný (ktorému súd návrh žalobcu v súlade s ust. § 331 ods. 1 CSP nezasielal a ani ho na vyjadrenie nevyzýval), vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu k spisovej značke tohto konania dňa 8.7.2021, s návrhom žalobcu nesúhlasil. Žalovaný namietol nedostatok právomoci súdu s tým, že dokumentácia súvisiaca s majetkom patriacim do dedičstva po poručiteľovi, patrí do dedičského konania a právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci v dedičskom konaní je daná notárovi ako súdnemu komisárovi, ktorý je oprávnený v dedičskom konaní priamo vykonávať procesné úkony súdu prvého stupňa. Ďalej uviedol, že tvrdenia žalobcu sú účelové a nedôvodné, a poukázal na to, že žalobca ho v e-mailovej komunikácii žiadal „o trvalé sprístupnenie kompletného minulého, súčasného, budúceho účtovníctva a evidencie všetkých spoločností vrátane živnosti, ktoré poručiteľ O. H. zanechal, spoločnosti SAD Poprad a.s. a súkromného majetku poručiteľa“. Žalovaný vyslovil názor, že dedičia sú oprávnení vykonávať majetkové práva k predmetu dedičstva v rozsahu ich dedičských podielov, avšak výkon majetkových práv dedičov je do skončenia prejednávania dedičstva obmedzený, ak dedičský súd vykoná zabezpečenie dedičstva, alebo ak ustanoví správcu dedičstva tak, ako to v súlade s § 182 a nasl. CMP vykonal v predmetnom dedičskom konaní ustanovením žalovaného za správcu dedičstva, pričom informačnú povinnosť zákon správcovi dedičstva ukladá výlučne vo vzťahu k súdu, a to predkladaním priebežných správ o činnosti správcu na výzvu súdu podľa § 184 ods. 3 CMP, s ktorými sa všetci účastníci dedičského konania majú možnosť oboznámiť, a výkon kontroly správy dedičstva má notár ako súdny komisár možnosť uskutočniť najmä tým, že uloží správcovi dedičstva predkladať priebežné správy o jeho činnosti. Uviedol tiež, že poskytovanie informácií v zmysle § 122 ObZ má svoje zákonné limity, a že žalobca sa už pokúšal v dedičskom konaní spochybniť spôsobilosť žalovaného na výkon funkcie správcu dedičstva po poručiteľovi, avšak okresný súd prostredníctvom notára ako súdneho komisára uznesením č.k. 35D/654/2018 - 855 zo dňa 29.6.2020 návrh žalobcu na zbavenie žalovaného funkcie správcu dedičstva spolu s návrhom na vymenovanie nového správcu dedičstva v celom rozsahu zamietol, ktoré okresný súd ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.4.2021 č.k. 35D/654/2018 - 1220 potvrdil. Žalovaný tiež uviedol, že v tomto štádiu dedičského konania naďalej nie je ustálený okruh dedičov, pričom aktuálne nie je zrejmé ani to, či a akým spôsobom dôjde k vysporiadaniu dedičstva po poručiteľovi, preto je otázna i existencia údajného práva žalobcu, ktorého ohrozenie v tomto konaní namieta. Napokon žalovaný namietol aj to, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako ho žalobca formuloval, by bol nevykonateľný, nakoľko je formulovaný veľmi všeobecne, najmä ak žalobca v návrhu požaduje sprístupniť „všetku“ dokumentáciu súvisiacu s majetkom patriacim do dedičstva po poručiteľovi, a za nedôvodnú považuje aj požiadavku, aby vyššie uvedená dokumentácia bola sprístupnená aj „ďalším osobám z okruhu dedičov po poručiteľovi“ s tým, že žalobca nemôže vo svojom návrhu žiadať o uloženie povinnosti pre ostatných potenciálnych dedičov, ktorí návrh nepodali a teda neosvedčili naliehavú potrebu úpravy právnych vzťahov nariadením neodkladného opatrenia.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (ktoré mu súd nedoručoval a ani ho na vyjadrenie k nemu nevyzýval, vid' § 327 in fine, podľa ktorého ustanovenia o odstraňovaní väd podania, a teda ani jeho dopĺňaní, sa nepoužívajú) dňa 23.7.2021 uviedol, že nakoľko dedičské konanie spadá pod úpravu zákona č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok a návrh žalobcu spadá pod úpravu zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok, notár ako súdny komisár nemá oprávnenie rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozn. súdu: aj zák. č. 161/2015 Z.z., ďalej len CMP, má však úpravu o neodkladných opatreniach, a v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP aj v dedičskom konaní podľa civilného mimosporového poriadku možno použiť ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak). Ďalej žalobca zopakoval svoje tvrdenia a pochybnosti o nedostatku informácií vo vzťahu k majetku patriacemu do dedičstva a o poklese ekonomických ukazovateľov v spoločnostiach spravovaných žalovaným, a že vo vzťahu k nevyhovaniu návrhu na odvolanie správcu z funkcie v dedičskom konaní došlo podľa neho k porušeniu práva na spravodlivý proces a podnikol príslušné právne kroky.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení neodkladné opatrenie predpokladá riadny, úplný a aj zrozumiteľný a určitý (po materiálnej stránke vykonateľný) návrh na jeho vydanie podaný oprávnenou osobou (osobne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu) a potrebu, aby boli pomery strán neodkladne dočasne (len po určený čas) alebo trvalo (§ 336 ods. 1 CSP, resp. bez obmedzenia - arg. a contrario podľa § 330 ods. 1 CSP do jeho zrušenia podľa § 334 CSP) upravené. Táto potreba by mala vychádzať z toho, že strana má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa domáha (v tomto prípade zrejme právo na bližšie nešpecifikovaný „prístup“ ku „všetkej“ dokumentácii „súvisiacej“ s majetkom a inými majetkovými hodnotami patriacimi do dedičstva po poručiteľovi, ktorých správu žalovaný vykonáva), a že bez navrhovanej neodkladnej ochrany jej bezprostredne hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody či zhoršenia právnej pozície, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán (k čomu však žalobca neuviedol nič), a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Inými slovami - podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie toho, že ide o taký stav, ktorý neznesie odklad, a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by právo alebo právom chránený záujem strany vo veci samej boli (vážne či ťažko napravitelne) ohrozené, a ochranu týchto záujmov (sledovaný účel) nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie (podobne ako predbežné opatrenie v minulosti) totiž nemožno vydať vtedy, keby išlo iba o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov strán sporu (Bureš, J. - Drápal, L.: Občianský soudní řád. C.H. Beck, Praha 1994, s. 88), a vtedy keď to nie je naliehavé, teda ak nehrozí (vážna) škoda a pomery možno aj neskôr (ľahko) napraviť (aj inak). Navrhovateľ neodkladného opatrenia teda musí tvrdiť a osvedčiť aspoň základné skutočnosti o pravdepodobnosti právneho nároku voči žalovanému, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (teda v tomto prípade, že žalovaný je povinný „na požiadanie žalobcu sprístupniť žalobcovi všetku dokumentáciu súvisiacu s majetkom a inými majetkovými hodnotami patriacimi do dedičstva po poručiteľovi, ktorých správu žalovaný vykonáva, a to v lehote 5 dní od doručenia žiadosti žalobcu“), a skutočnosti o potrebe upraviť pomery strán práve navrhovaným a dostatočne určitým spôsobom, a tiež skutočnosti o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, teda aby neboli vážnejšie pochybnosti o opodstatnenosti a potrebe neodkladnej úpravy (vrátane jej naliehavosti, určitosti, primeranosti a rozsahu). Neodkladným opatrením, o ktorom sa rozhoduje v skrátanom konaní, totiž pomery strán nemožno upravovať nad naliehavú nevyhnutnú mieru (ale len v potrebnom neodkladnom rozsahu). Formulácia navrhovaného neodkladného opatrenia (jeho petit) musí byť pritom navyše nepochybné aj určitá a zrozumiteľná tak, aby rozhodnutie, ak mu súd vyhovie (a povinnosti z neho vyplývajúce), mohli byť zároveň aj jasné a vykonateľné, nakoľko v opačnom prípade by bolo zbytočné (nepotrebné).

11. V danom prípade sa však žalobca domáha ochrany toho, aby mu žalovaný „na požiadanie žalobcu sprístupnil všetku dokumentáciu súvisiacu s majetkom a inými majetkovými hodnotami patriacimi do dedičstva po poručiteľovi, ktorých správu žalovaný vykonáva“ bez toho aby bolo zrejmé určité, zrozumiteľné a vykonateľné vymedzenie z toho vyplývajúcej povinnosti (jej jednoznačná identifikácia) ktorú „všetku“ a akým spôsobom s majetkom „súvisiacu“ dokumentáciu ohľadom ktorého konkrétneho majetku a iných majetkových hodnôt „patriacich do dedičstva“ (aj vzhľadom na spory o tom, čo patrí do dedičstva, keďže súdu je z jeho činnosti známe najmenej jedno konanie iniciované žalobcom o tom,

že nejaká vec patrí do dedičstva - vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/25/2021) má žalovaný žalobcovi na požiadanie do 5 dní „sprístupniť“ tak, aby bolo zároveň zrejme aj to akým konkrétnym spôsobom by sa tak mal urobiť, pri ktorom by bol žalovaný povinný navyše strpieť aj prítomnosť ďalších (neurčitých) osôb „z okruhu dedičov po poručiteľovi“ (ktorí pritom, vzhľadom na doposiaľ neukončené dedičské konanie, končiace sa až právoplatným rozhodnutím o dedičstve, v ňom dovtedy vystupujú len ako potenciálni dedičia poručiteľa, pričom ešte aj okruh týchto, zatiaľ len potenciálnych dedičov, navyše nie je v súčasnosti, aj podľa tvrdení žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/25/2021, ešte definitívne známy, resp. určitý.

12. Formulácia povinnosti sprístupniť žalobcovi na jeho žiadosť všetku dokumentáciu súvisiacu s majetkom a inými majetkovými hodnotami patriacimi do dedičstva po poručiteľovi, ktorých správu žalovaný vykonáva, a zároveň počas tohto (neurčitého) sprístupnenia dokumentov strpieť aj prípadnú prítomnosť ďalších osôb „z okruhu“ dedičov, je tak všeobecná a neurčitá, že nie je zrejme čo presne a v akom rozsahu sa tým má v danom prípade konkrétne na myslí, a najmä kedy presne a akým konkrétnym spôsobom by bolo možné takúto povinnosť žalovaného považovať za (dostatočne) splnenú. Z okolností uvedených žalobcom sa navyše javí, že v konkrétnych okolnostiach tohto prípadu by napokon mohlo ísť z jeho strany zatiaľ len o všeobecné zisťovanie údajov a informácií bez toho aby bolo zrejme aká konkrétna a ťažko napravitelná škoda, ktorú by nebolo možné napraviť inak, žalobcovi hrozí, a z návrhu žalobcu nevyplýva ani to, že by sledovaný účel neodkladného opatrenia, ktorým je podľa žalobcu získanie informácií za účelom zabránenie vzniku prípadnej škody, resp. odvráteniu rozširovania prípadnej škody, nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

13. Okrem toho z podania žalobcu vyplýva, že táto vec priamo súvisí s dedičským konaním, a z hľadiska osvedčenia jeho práv v príslušnom konaní z jeho návrhu nie je zrejme, že by tento účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečením dedičstva podľa § 180 CMP, o ktorom sa rozhoduje v dedičskom konaní, alebo že by na jeho účel nepostačovali povinnosti a zodpovednosť, ktoré má notár ako súdny komisár a ustanovený správca dedičstva v dedičskom konaní, a ktorého (správca dedičstva) môže (len) súd v dedičskom konaní (a to prípadne aj na základe podnetov žalobcu, ak má konkrétne pochybnosti) podľa § 184 ods. 3 CMP žiadať o priebežné správy o svojej činnosti, ako aj o ich doplnenie, a ktorý podľa § 184 ods. 2 CMP za eventuálnu škodu, ktorá by vznikla porušením povinností vyplývajúcich z funkcie správcu dedičstva, riadne zodpovedá.

14. V tejto súvislosti (s nedostatkom osvedčenia aktuálneho práva žalobcu) pritom súd tiež pripomína, že podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy SR povinnosti možno ukladať (iba) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2, a v danom prípade neexistuje žiadny právny predpis, podľa ktorého by správca dedičstva, okrem svojej zodpovednosti za prípadnú škodu podľa § 184 ods. 2 CMP a povinnosti predkladať na výzvy súdu priebežné správy o svojej činnosti podľa § 184 ods. 3 CMP, bol povinný osobitne kedykoľvek a kdekoľvek, napr. aj mimo orgánov valného zhromaždenia (viď napr. § 122 ods. 1 ObZ) na požiadanie (potenciálnych) dedičov, ktorí sú navyše zatiaľ iba potenciálnymi vlastníkami majetku resp. majetkových hodnôt, prípadne spoločníkmi v obchodných spoločnostiach, sprístupňovať im (neobmedzene) „všetku“ dokumentáciu „súvisiacu“ s majetkom a majetkovými hodnotami (poručiteľa), ktorých správu vykonáva.

15. „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí primárne spĺňať všeobecné náležitosti návrhu v zmysle 42 ods. 3 OSP a súčasne musí spĺňať aj náležitosti návrhu v zmysle § 79 ods. 1 OSP. Navrhovateľ musí deklarovateľ opodstatnenie nároku vo veci samej a tým aj aktívnu vecnú legitimáciu na podanie návrhu. Navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností, odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2011, sp. zn. 4 Obdo 30/2010)

16. Nedostatok vyššie uvedených základných náležitostí návrhu, najmä nedostatok určitosti požadovanej povinnosti, pritom dosahuje takú intenzitu, že bráni v určitom a zrozumiteľnom konaní o takomto neodkladnom opatrení pokračovať, a preto súd tento návrh podľa § 327 CSP ako zjavne neurčitý (najmä v súvislosti s jeho prípadnou nevykonateľnosťou) odmietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Rozhodnutím o odmietnutí návrhu sa konanie končí, a preto v ňom musel súd povinne rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia procesne úspešný, a preto by mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s príhľadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať mu podľa § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovanému v konaní o neodkladnom opatrení ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý bol samostatným podkladom konania, ktorý sa žalovanému v zmysle ust. § 331 ods. 1 CSP, vrátane tohto uznesenia, ani nedoručuje, a na vyjadrenie ku ktorému ho súd ani nevyzýval) žiadne odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, a o jeho eventúálnych neskorších účelne vynaložených trovách po podaní tohto návrhu, môže byť rozhodnuté neskôr, i v prípadnom odvolacom konaní, a neúspešný žalobca na náhradu trov konania nemá právo, súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).