

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú R. E., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka C. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Prievidza, otec J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Partizánske, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ul. Súdna č. 15, Trenčín, o návrhu navrhovateľky S. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXX/X, T. pod E., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o určenie výživného, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletú R. E., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. XXX/X, T. pod E..

II. S. G., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n á aj p o v i n n á sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletej R., nar. XX.XX.XXXX jej zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať jej každodenné potreby, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok a v prípade, ak mieni maloletú dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletej do cudziny spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonných zástupcov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletej R., nar. XX.XX.XXXX, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonných zástupcov preskúmal súd.

III. Matka C. E., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na maloletú R., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou od 01.04.2021.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2021 do 31.07.2021 vo výške 250 eur je matka C. E., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v pravidelných mesačných splátkach, vo výške 20 eur najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od októbra 2021 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Otec J. G., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletú R., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou od 01.04.2021.

VI. Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2021 do 31.07.2021 vo výške 250 eur je otec J. G., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v pravidelných mesačných splátkach, vo výške 20 eur najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od októbra 2021 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VII. Styk rodičov s maloletou R., nar. XX.XX.XXXX, sa n e u p r a v u j e.

VIII. Týmto sa m e n í II. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 54/2019 - 30 zo dňa 4.3.2020.

IX. Z r u š u j e výchovné opatrenie a to zúčastniť sa odborného poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktoré bolo uložené rodičom dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 9P 54/2019 - 30 zo dňa 4.3.2020.

X. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 9P 10/2021 - 11 zo dňa 1.4.2021.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 19.5.2021 domáhala sa zverenia maloletej R., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia rozsahu vyživovacej povinnosti rodičom po 50,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Prievidza uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 9P 10/2021-11 zo dňa 1.4.2021 zveril maloletú R. dočasne do jej starostlivosti z dôvodu, že matka nebola schopná sa o ňu riadne postarať, nemala vytvorené vhodné bytové a finančné podmienky. Svoje pomery si doteraz neupravila. Od doby rozhodnutia o neodkladnom opatrení, o maloletú prejavila záujem len tri alebo štyrikrát formou SMS správy. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a na maloletú sa informuje dvakrát do týždňa telefonickou formou. Žije v spoločnej domácnosti s manželom I. G.. Jej zdravotný stav je dobrý a je schopná o maloletú R. sa riadne starať. V jej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie každodenných potrieb.

3. Matka dieťaťa sa na určený termín pojednávania nedostavila. Neprítomnosť ospravedlnila písomne. Uviedla, že dňa 23.7.2021 odchádza pracovať do zahraničia. Súhlasila, aby súd maloletú R. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a jej určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 50,- eur mesačne.

4. Otec dieťaťa v podaní zo dňa 19.7.2021 uviedol, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť. Uviedol, že šetrením rodinných pomerov v domácnosti navrhovateľky bolo zistené, že má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletej R.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza navrhol návrhu vyhovieť. Uviedol, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre to, aby jej maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka I. G., oboznámením sa s pripojeným spisom, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v registri ZVJS, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s prehľadom voľných pracovných miest, s vyjadrením Obce Kamenec pod Vtáčnikom, s lekáorskými správami, s rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 42/2020 zo dňa 18.5.2020.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Maloletá R., nar. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov C. E., nar. XX.X.XXXX a J. G., nar. XX.XX.XXXX.

10. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 54/2019-30 zo dňa 4.3.2020 uložil rodičom dieťaťa výchovné opatrenie, a to zúčastniť sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Ďalej schválil uzavretú rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej R..

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9C 10/2021-11 zo dňa 1.4.2021 o neodkladnom opatrení, zveril maloletú R. do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že mal za osvedčené, že matka nie je schopná sa o ňu riadne postarať a otcovi v starostlivosti bráni to, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádzal aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, podľa ktorej ich úrad kontaktoval dňa 12.3.2021 vlastník bytu, v ktorom matka bývala a uviedol, že rozbila sklenenú výplň dverí, správala sa arogantne a drzo. Počas šetrenia rodinných pomerov bol v byte neporiadok, porozhadzované veci, šíriaci sa zápach, špinavá podlaha. V tom čase sa maloletá R. už po dobu dvoch týždňov nachádzala v domácnosti navrhovateľky.

12. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že keď sa matka dieťaťa ocitla v zložitej situácii opakovane ju alebo jej plnoleté dcéry požiadala, aby poskytli maloletej R. potrebnú starostlivosť. Odmietla však bližšie špecifikovať svoju momentálnu situáciu. O maloletú sa stará od mesiaca februára 2021. Spolu s manželom a plnoletými dcérami zabezpečuje všetky jej odôvodnené potreby. Maloletá vo svojom fyzickom a psychickom vývoji napreduje. Ku všetkým členom rodiny má vytvorené pozitívne citové väzby.

13. Z výsluchu svedka I. G. vyplýva, že súhlasí, aby maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že maloletá sa u nich cíti dobre, navrhovateľka sa o ňu riadne stará, venuje jej celý svoj čas.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že navrhovateľka spolu s manželom užívajú trojizbový byt. Maloletá R. má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky za účelom uspokojovania každodenných potrieb. Odkedy sa u nich nachádza, má nastavený režim dňa, sama spí v postieľke, chodia s ňou na prechádzky, v ich domácnosti je spokojná. Dňa 22.7.2021 sa na úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že nemá žiadne bývanie, zdržiava sa v Meste Prievidza, prespáva v motorovom vozidle alebo v stane.

15. Podľa lekárskej správy MUDr. Aleny Maslenovej, starostlivosť navrhovateľky o maloletú R. je výborná, dieťa je spokojné, socializuje sa, v psychomotorickom vývoji napreduje.

16. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že navrhovateľka je od 1.12.2019 vedená ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy na základe uzavretej pracovnej zmluvy pracovala do 30.11.2019 v Obci Kamenec pod Vtáčnikom.

17. Manžel navrhovateľky, podľa odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, je poberateľom starobného dôchodku vo výške 794,90 eur.

18. Podľa vyjadrenia Obce Kamenec pod Vtáčnikom na správanie navrhovateľky a jej manžela neboli od spoluobčanov podávané žiadne sťažnosti, neboli prejednávané Komisiou ochrany verejného poriadku, nebolo voči nim vedené žiadne priestupkové konanie.

19. Navrhovateľka a jej manžel nemajú v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadny záznam.

20. Podľa lekárskej správy MUDr. Jany Gogovej, zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, netrpí na žiadne somatické ani psychické ochorenie. Zo zdravotného hľadiska nie je u nej žiadna prekážka pre poskytovanie starostlivosti maloletému dieťaťu.

21. Podľa odpovede na lustráciu v ZVJS, otec dieťaťa sa od 18.8.2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

22. Podľa § 44 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

25. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

28. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Týmto výchovným opatrením dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv, avšak nie je tu potrebné osobitné obmedzenie rodičovských práv aj vyslovovať. Táto forma náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, upravenej v tretej hlave druhej časti Zákona o rodine (pestúnska starostlivosť, ústavná starostlivosť). Súd vždy pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má uprednostniť predovšetkým príbuzného, ak spĺňa predpoklady požadované zákonom.

29. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje jeho záujem. Dôvody, pre ktoré je v záujme dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter.

30. V každom prípade rozhodovania súdov vo veciach starostlivosti o maloletých, záujem dieťaťa je prioritou a má prednosť pred záujmom rodiča (rodičov).

31. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že sú splnené zákonom ustanovené podmienky pre zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

32. V záujme maloletej R.e, aby vyrastala v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, a aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju osobnosti.

33. Matka neposkytuje maloletej R.e osobnú starostlivosť, nepomáha jej v rôznych životných situáciách. Jej rodičovské zručnosti sú nedostatočné. Od nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 10/2021-11 zo dňa 1.4.2021 si neupravila svoje pomery, nemá žiadne bývanie. Do 23.7.2021, kedy vycestovala za prácou do zahraničia, prespávala v motorovom vozidle alebo v stane. Vo svojej úlohe rodiča zlyháva. Každodenné potreby maloletej zabezpečuje navrhovateľka (s pomocou manžela a dcér), s ktorou má vytvorený pozitívny citový vzťah. V doterajšej jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Má vytvorené podmienky pre uspokojovanie jej potrieb, spôsobom svojho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletej R.. Dieťa

je v jej prítomnosti spokojné a šťastné, na jej rodinné prostredie zvyknuté. V psychomotorickom vývoji napreduje. V priebehu konania matka súhlasila, aby maloletá zostala v starostlivosti navrhovateľky. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto sa fakticky o dieťa nemôže starať.

34. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, súd navrhovateľke vymedzil rozsah jej práv a povinností.

35. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

36. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletej R. pozostávajú najmä zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb.

41. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho prvoradou povinnosťou.

42. Matka súhlasila, aby ju súd zaviazal platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne.

43. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada potenciality príjmov, ktorá má prednosť pred princípom fakticity.

44. Zo zoznamu voľných pracovných miest, zverejnenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že sú zamestnávateľia, ktorí uchádzačom o zamestnanie, a to aj pri dosiahnutom stupni vzdelania - základné, stredoškolské, ponúkajú voľné pracovné miesta. V prípade, ak by matka zostala na Slovensku a vyvinula maximálne úsilie, aby sa zamestnala, mohla by z titulu vykonanej práce dosahovať príjem, z ktorého by bola schopná na maloletú R. platiť výživné 50,- eur mesačne, a plniť si vyživovaciu povinnosť aj k ďalším trom svojim maloletým deťom. Zamestnávateľ Karton.sk, s.r.o. Prievidza ponúka uchádzačom o zamestnanie so základným vzdelaním, stredným odborným vzdelaním voľné pracovné miesto operátor linky so mzdou 623,- eur mesačne, zamestnávateľ Vegum, a.s. Dolné Vestenice ponúka uchádzačom o zamestnanie so základným vzdelaním, stredným odborným vzdelaním voľné pracovné miesto operátor výroby so mzdou 700,- eur mesačne, zamestnávateľ Istraslov, spol. s r.o. Bojnice ponúka uchádzačom o zamestnanie so základným vzdelaním, stredným odborným vzdelaním voľné pracovné miesto pomocná pracovná sila so mzdou 750,- eur mesačne. V prehľade voľných pracovných miest sú však aj ďalší zamestnávateľia, ktorí ponúkajú uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesta.

45. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 2T 42/2020 bol otec dieťaťa trestným rozkazom zo dňa 18.5.2020 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy. Podľa odpovede na lustráciu z registra Sociálnej poisťovne vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do pracovného procesu. Jeho vymeriavací základ naposledy predstavoval: 242,97 eur, 229,96 eur, 108,02 eur, 57,72 eur.

46. Súd zaviazal otca platiť na maloletú R.u výživné vo výške 50,- eur mesačne.

47. Ak sa rodič zbavil svojím konaním, pre ktoré bol odsúdený k trestu odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa.

48. Na skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody otec dosahuje nízky príjem, nie je možné prihliadať. V prípade, ak by sa nedopustil trestnej činnosti mohol by vykonávať, rovnako ako matka (bod 44.), prácu operátora linky, operátora výroby, skladníka s príjmom od 623,- eur do 750,- eur, z ktorej by bol schopný platiť na maloletú R.u výživné 50,- eur mesačne, pri zohľadnení toho, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

49. Súd určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičom odo dňa 1.4.2021 (dátum rozhodnutia o neodkladnom opatrení).

50. Povinnosť platiť výživné, súd určil na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

51. Každému z rodičov, z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti, vzniklo zameškané výživné po 250,- eur za obdobie od 1.4.2021 do 31.7.2021 (výživné sa platí mesačne vždy vopred). Na zaplatenie uvedenej sumy im súd každému povolil splátky po 20,- eur mesačne.

52. Vzhľadom na to, že matka sa nachádza v zahraničí a otec vo výkone trestu odňatia slobody, súd neupravoval ich styk s maloletou R..

53. Podľa § 337 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

54. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 10/2021-11 zo dňa 1.4.2021.

55. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, súd začal uznesením č. k. 7P 21/2021-122 zo dňa 30.7.2021 konanie bez návrhu o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rodičom uznesením č. k. 9P 54/2019-30 zo dňa 4.3.2020.

56. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

57. Otec dieťaťa sa od 18.8.2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý sa skončí dňa 18.8.2024. Matka sa nachádza v zahraničí. Uložené výchovné opatrenie je tak neúčinné, preto ho súd zrušil. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.