

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120452145
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120452145.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Vladimír Chmúrny, nar. 12.04.1975, bytom Brunswick road 14, EH7 5FN Edinburgh, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: O. L., D.. XX.XX.XXXX, N. F. V. XXXX/X, O., o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.000,- € , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.500,- € a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe predchádzajúcej obojstrannej dohody žalobca poskytol žalovanému celkovo 3 pôžičky vo výške 1.700 €, a to tým spôsobom, že dňa 12.10.2019 žalobca vyplatil žalovanému čiastku 300,- €, následne dňa 14.10.2019 sumu 400,- € a dňa 17.10.2019 sumu 1.000,- €. Žalovaný sa ich zaviazal splatiť do dvoch mesiacov po poskytnutia poslednej pôžičky. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 200,- €.

2. Žalobca podaním doručeným na upomínacom súde dňa 01.02.2021 súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, a tým zobral svoj návrh v časti istiny 500 € späť.

3. Uznesením zo dňa 27.05.2021, č. k. 17C/11/2021-54, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 04.06.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. V konaní súd rozhodoval o žalobe o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č. k. 17C/11/2021-54 zo dňa 27.05.2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby sa do 15 dní vyjadril k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, do vlastných rúk dňa 04.06.2021. V uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Súčasne bolo žalovanému doručené aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný si svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Keďže boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd o žalobe rozhodol podľa § 273 CSP.

7. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.07.2021.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu v zmysle ust. § 255 CSP priznal náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

10. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).