

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010370
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného X. A., Z.. XX. XX. XXXX, pre ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 07. 2021 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný X. A., nar1..XX.XXXX V. Zvolene, trvale bytom,
Q. E. XXX, K..Č.. A., P. V. Č..
XXX,

je v i n n ý,

že

obvinený X. A. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov dňa 17.06.2021 v čase asi o 21.55 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. OPEL Combo-C-VAN ev. čís. L. v obci Q., okres Detva, po miestnej komunikácii v smere jazdy od pohostinstva L. ku objektu letného štadiónu, kde bol z dôvodu oznámenia o tejto skutočnosti inou osobou políciou zastavený na ceste pod materskou škôlkou a kontrolovaný službukonajúcou hliadkou OO PZ Detva, kde pri kontrole bolo zistené, že nemá vodičský preukaz a následne sa na výzvu policajta odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a taktiež odmietol aj vyšetrenie na alkohol v krvi, kde takéto vyšetrenie na alkohol formou dychovej skúšky, odberu krvi, alebo iného biologického materiálu nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a život, pričom bolo na ňom viditeľné, že požil alkoholické nápoje pred jazdou, nakoľko zle artikuloval a mal problémy so stabilitou,

a obvinený X. A. jazdu s osobným motorovým vozidlom zn. OPEL Combo ev. čís. L. dňa 17.06.2021 vykonával napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 86/2020 zo dňa 11.09.2020 právoplatne odsúdený pre jazdu pod vplyvom alkoholu zo dňa 08.09.2020 právne posúdenú ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kde mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá mu doposiaľ plynie a tiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 40 mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá u neho doposiaľ plynie,

t e d a

1/

pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým , že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 130 odsek 5 Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v dome nachádzajúcom sa v obci A., P. V. Č.. XXX a k nemu prináležiac ich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť a obmedzenie spočívajúce v zákaze a príkaze:

- požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu,
- zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 218/21 dňa 19.06.2021 obžalobu na obv. X. A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 130 ods. 5 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca

za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so správou o priestupkoch obžalovaného (čl. 45), s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného (čl. 42- 44), s odpisom z registra trestov obžalovaného (čl. 46-47), so správou mediačného a probačného úradníka (čl. 76 a nasl.). Z nich zistil, že obžalovaný sa dopustil len jedného priestupku a to v roku 2020 na úseku majetku, za čo bol postihnutý pokarhaním.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný nedisponuje vodičským oprávnením. V roku 2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/86/2020 vo výmere 40 mesiacov, ktoré odsúdenie je súčasťou skutkovej vety výroku tohto rozsudku. Iné skutočnosti z evidenčnej karty vodiča nevyplývajú.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 2005 celkovo 6 krát súdom odsúdený pre rôznu trestnú činnosť a to aj trestom nepodmienečným (v rokoch 2010 - trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, v roku 2011 - trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne), z ktorých bol podmiennečne prepustený v roku 2013. Od podmiennečného prepustenia, t.j. od roku 2013 bol len jeden krát súdom odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/86/2020 trestom odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (do 12.03.2022) pre spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 40 mesiacov.

Zo správy mediačného a probačného úradníka súd zistil, že obžalovaný žije sám. Vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcej sa na adrese A., P. V. Č.. XXX je T. X., pričom obžalovaný predložil zmluvu o nájme tejto nehnuteľnosti na dobu určitú do 30. 06. 2022. Menovaná súhlasila s výkonom trestu domáceho väzenia v jej nehnuteľnosti. V čase rozhodovania súdu je obžalovaný nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce. Mediačný a probačný úradník po vyjadrení sa technikom konštatoval, že podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami sú splnené.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, keďže pri výkone zamestnania alebo inej činnosti (vedení motorového vozidla), pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou

skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a ďalej naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť (viedol motorové vozidlo), na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/86/2020).

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka P. F., tiež listinnými dôkazmi (predovšetkým záznamom o skutku na úseku dopravy, úradným záznamom OO PZ Detva, poučením osoby pre účel vyšetrenia na zistenie alkoholu dychovou skúškou, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/86/2020, výpisom z evidenčnej karty vodiča).

Obžalovaný je slobodný, v čase rozhodovania súdu nezamestnaný, na živobytie si privyrába brigádnickou činnosťou. Má jedno maloleté dieťa žijúce s matkou, na ktoré platí výživné podľa svojich schopností a možností.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia ľudí, alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy. Rovnako obžalovaný narušil aj záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny výkon rozhodnutí orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu (§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažujú mu okolnosti spáchania viacerých trestných činov a to, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného, najmä skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaných trestných činov, ich následkov, keď spáchanými prečinmi obžalovaným nedošlo k spôsobeniu zranenia ľudí či k spôsobeniu škody na majetku, vychádzajúc aj zo správ zadovážených k osobe obžalovaného, podľa ktorých sa obžalovaný dopustil jedného priestupku proti majetku v roku 2020, za ktorý bol postihnutý len pokarhaním, teda jedná sa iba o jeden priestupok menšej závažnosti, keď z evidenčnej karty vodiča obžalovaného síce na jednej strane vyplýva, že nedisponuje vodičským oprávnením a na druhej strane z jej obsahu vyplýva, že za posledných 10 rokov sa nedopustil žiadneho priestupku na úseku dopravy, avšak dopustil sa trestného činu, ktorý je uvedený aj v odpise z registra trestov v konaní Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. OT/86/2020 a ktorý je aj súčasťou skutkovej vety daného rozsudku. Iné záznamy z evidenčnej karty vodiča nevyplývajú. Obžalovaný v minulosti bol súdom odsúdený a to od roku 2005 do rozhodnutia súdu celkovo 6 krát, naposledy bol odsúdený (keď posledné odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. OT/86/2020 je z roku 2020 a je súčasťou skutkovej vety rozsudku) rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/119/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2011 pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Z neho bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/61/2013 s určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, pričom k osvedčeniu došlo 22.05.2018. Z uvedeného vyplýva, že od podmiennečného prepustenia až do spáchania daného skutku obžalovaný viedol riadny život (t.j. odo dňa 14.08.2013 až 08.09.2020, čo je skutok z odsúdenia OT/86/2020, ktorý tvorí súčasť skutku v tomto rozsudku), viedol teda riadny život po dobu 7 rokov. Na tieto skutočnosti, tiež na rovnosť poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u

obžalovaného je postačujúce jeho potrestanie uložením mu alternatívneho trestu domáceho väzenia pri uložení mu ďalších povinností a obmedzení tak, ako tieto vyplývajú z výroku rozsudku. Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 41 ods. 1 a tiež § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest vo výmere až na dva roky. Tento trest domáceho väzenia súd obžalovanému uložil vo výmere 14 mesiacov, čo je trest uložený viac ako polovica výmery trestu stanovenej Tr. zákonom. Obžalovanému ďalej uložil povinnosť viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Zároveň mu uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, ako aj zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu tohto trestu. Súčasne obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov (§ 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona).

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.