

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200447
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. O. V., nar. X.X.XXXX a mal. K. V., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom D. P., G. XXXX/XXX, t.č. bytom Detský domov Podolínec, sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolínec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. P., G. XXX, za účasti poručníka: Mesto Stará Ľubovňa v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/48/2019 zo dňa 28.1.2020 vo výroku o výživnom pre maloleté deti tak, že toto výživné zo strany matky mal. detí C. V., nar. XX.X.XXXX z v y š u je pre mal. O. V., nar. X.X.XXXX zo sumy 28,79 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne a pre mal. K. V., nar. X.X.XXXX zo sumy 28,79 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne, ktoré výživné je matka mal. detí povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolínec, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 26.3.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. deti z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloleté rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/48/2019 zo dňa 28.1.2020 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/31/2021 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Keďže matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie si neprevzala, súd vychádzal z fikcie doručenia s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého sa zásielka považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu t.j. 15.7.2021. Taktiež sa nedostavil poručník, u ktorého bolo predvolanie riadne a včas vykázané, a preto vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/126/2017 zo dňa 20.2.2018 bola u mal. deti nariadená ústavná starostlivosť a matke bola uložená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške , v tom čase v sume 27,32 eur mesačne . Následne bolo výživné zvyšované rozsudkom 4P/48/2019 zo dňa

28.1.2020. Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine. Mal. deti sú naďalej v ústavnej starostlivosti, nakoľko matka si doposiaľ neupravila pomery na svojej strane tak, aby vedela poskytnúť deťom riadnu starostlivosť.

6. Zo správy Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 30.6.2021 súd zistil, že maloletá K. je t.č. umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine. Matka deti v detskom domove nenavštevuje, vyživovaciu povinnosť si neplní, naďalej žije neusporiadaným životom.

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že na strane rodiny sa v podstate nič nezmenilo. Matka sa o deti nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní. U mal. K. sú splnené podmienky osvojiteľnosti a taktiež je vysoký dlh na výživnom u oboch detí. U K. a u O. je to cez 1.000,- eur. Matka je t.č. tehotná a nijako sa s mal. deťmi nekontaktuje. Mal. O. nie je na pobyte u biologickej rodiny, súrodenci sú a on je v detskom domove. Výživné nie je v súlade so zákonom, preto navrhli jeho zvýšenie. Ďalej uviedli, že matka mal. detí je nezamestnaná, naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie v auguste 2019, t.č. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 214,50 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa, a to aj napriek tomu, že matka svoje príjmy nezdokladovala, nakoľko doposiaľ určené výživné nezodpovedá ani zákonnej výške minimálneho výživného. Podľa stanoviska kolízneho opatrovníka matka poberá iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 214,50 eur mesačne.

10. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na výdaje matky mal. dieťaťa, tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jej príjmy.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.