

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204002.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloleté deti E. a to E., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnených v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v Senci, pracovisko Centrum pre deti a rodiny Chrastince, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ako opatrovníkom, deti rodičov: matky nebohej E. E., zomr. XX.XX.XXXX a otca X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., o návrhu navrhovateľky F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti E. a to E., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti a zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletých detí je povinný počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, na každé z detí na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12.04.2021 č. k. VK-14P/92/2020-79 vo výrokoch I., II..

IV. Navrhovateľke sa ukláda aby v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku založila každému z maloletých detí osobitný účet s vinkuláciou do dosiahnutia plnoletosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2023 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že deti mala zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá sa musela zrušiť, pretože nemala vytvorené bytové podmienky. Ďalej uviedla, že tieto bytové podmienky si už vyriešila pričom s maloletými deťmi je v neustálom kontakte.

2. Otec detí vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.01.2024 uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky,

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 31.10.2023, so správou o povesti na otca detí z miesta jeho bydliska, so správou zo Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 08.11.2023, so správou z CDR Chrastince zo dňa 02.11.2023, so správou o povesti na navrhovateľku z miesta jej bydliska, so súhlasom manžela navrhovateľky so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, doručený súdu 10.11.2023, s lekárskou správou o zdravotnom stave navrhovateľky, so správou z prešetrenia pomerov u navrhovateľky zo dňa 24.11.2023, so správou z CDR Chrastince zo dňa 28.11.2023, so súhlasom otca detí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, doručený tunajšiemu súdu 05.01.2024, so správou od MUDr. Ilenčíka zo dňa 29.01.2024, oznámenie z CDR Chrastince zo dňa 25.03.2024, so žiadosťou o prijatie detí do školy - odpoveď zo dňa 12.04.2024 ako aj so správou z CDR Chrastince zo dňa 26.04.2024.

4. Súd mal ďalej preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.07.2020 č. k. 14P/39/2020-48 maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. M. Y. s tým, že táto je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti a zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd v tomto konaní mal za to, že F. M. Y. spĺňa osobnostné predpoklady, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí nakoľko im poskytuje všestrannú starostlivosť bez zaznamenaných nedostatkov po stránke bytovej, voľnočasových aktivít, zdravotnej starostlivosti, ošatenia a prípravy do školy. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.04.2021 č. k. 14P/92/2020-79 bol zmenený rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08.07.2020 vo výrokoch I., II. tak, že maloleté deti boli zverené do ústavnej starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, Lesenice a otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 23.09.2020. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v tomto konaní sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu, ktorá by mohla zabezpečiť náhradnú osobnú resp. pestúnsku starostlivosť o deti, preto prichádzala do úvahy len ústavná starostlivosť. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.08.2022 č. k. 14P/41/2022-57 bol zamietnutý návrh F. M. Y. o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na to, že navrhovateľka už v minulosti zlyhala vo výkone osobnej starostlivosti nie sú u nej splnené najmä osobnostné predpoklady, že bude starostlivosť o maloleté deti riadne vykonávať. Poukázal aj na to, že F. M. Y. nemá ani zdravotné predpoklady na riadny výkon osobnej starostlivosti. taktiež súd zohľadnil aj špecifické výchovné problémy maloletých detí.

5. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že táto v súčasnej dobe nemá žiadne zdravotné problémy, psychiatra už nenavštevuje a jej zdravotný stav je stabilizovaný. Býva spolu so svojou rodinou v rodinnom dome, ohľadom nájmu ktorého majú uzavretú ústnu nájmnú zmluvu. Zdôraznila tú skutočnosť, že maloleté deti chodia do ich rodinného domu pravidelne na jarné prázdniny, cez sviatky a podobne. Je si vedomá toho, že maloleté deti majú špecifické problémy s tým, že v tomto smere bude s nimi naďalej navštevovať všetkých odborných lekárov.

6. Manžel navrhovateľky F. Y. súhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky s tým, že uviedol, že aj on bude manželke nápomocný pri starostlivosti o maloleté deti.

7. Opatrovník maloletých detí žiadal návrhu navrhovateľky vyhovieť.

8. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že žiada súd, aby maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným pre každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a uložil navrhovateľke povinnosť zriadiť účty maloletým deťom, na ktoré im budú poukázané úspory v súvislosti so sirotskými dôchodkami.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov u navrhovateľky súd zistil, že táto je tetou maloletých detí, je vydatá a poberá invalidný dôchodok vo výške 519,00 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom F.X. Y., ktorý je dobrovoľne nezamestnaný, s bývalým manželom V. Z., synom M. B. N. a jeho opatrovateľom V. Q.. Rodinný dom, ktorý rodina obýva, je vo vlastníctve W. a Š. T., s ktorými navrhovateľka a jej manžel majú

uzavretú ústnu dohodu ohľadom užívania domu. Dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Jedna izba je zariadená ako spálňa, v ktorej spáva pani Y. s manželom, druhá izba slúži ako obývačka a v tretej izbe spáva V. Z. - otec O. a M. B.. Tretia izba, ktorá je spojená s kuchyňou, obýva O. Z.. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok, v špajze boli uložené zásoby potravín. Z lekárskej správy všeobecného lekára navrhovateľky MUDr. Ilenčíka zo dňa 29.01.2024 súd zistil, že navrhovateľka je spôsobilá starať sa o maloleté deti E. a V. E.. Zo správy z Obce H. vyplýva, že navrhovateľka má v mieste bydliska dobrú povesť. Matka maloletých detí dňa 01.03.2020 umrela. Otec detí je bezdomovec.

10. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1, 2 veta prvá, 3, 4, 5, 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dospelosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko podľa lustrácie v registri obyvateľov má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky (H. X). Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mala obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a spĺňa osobnostné, morálne predpoklady a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne. Hoci je pravdou to, že v minulosti už navrhovateľka zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť, pričom sama požiadala o zrušenie tejto náhradnej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že nemala vytvorené bytové podmienky ako aj z dôvodu jej zdravotného stavu, avšak súd zistil, že navrhovateľka má v súčasnej dobe ustálený zdravotný stav, ktorú skutočnosť potvrdil aj všeobecný lekár navrhovateľky, ktorý uviedol, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Taktiež si navrhovateľka zabezpečila bytové podmienky pre to, aby aj v tomto smere mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti, ktorú skutočnosť potvrdila správa z prešetrenia pomerov u navrhovateľky. Súd prihliadol na to, že matka maloletých detí umrela, navrhovateľka, ako to vyplývalo z jej výsluchu, v podstate od narodenia maloletých detí, bola nápomocná pri starostlivosti o ne. Pokiaľ ide o otca maloletých detí tento je bezdomovec, tento neprejavil záujem o to, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o deti a so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vyjadril svoj písomný súhlas. Súd zohľadnil to, že navrhovateľka je blízkou osobou maloletých detí, je ich tetou (sestrou otca detí), pričom aj jej manžel súhlasil so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, čím je splnená aj podmienka stanovená v § 46 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Preto potom súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil jej rozsah práva a povinností k maloletým deťom a to tak, že je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zastupovať ich, spravovať ich majetok v bežných veciach.

12. Súd v súlade s ustanovením § 81 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine upravil aj vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom. Otec maloletých detí je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi, preto mu potom súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí len tzv. minimálnym výživným v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, teda v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa s tým, že mu uložil povinnosť platiť toto

výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Počiatok vyživovacej povinnosti určil počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Zároveň súd uložil navrhovateľke aby v lehote 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku založila každému z maloletých detí osobitný účet s vinkuláciou do dosiahnutia plnoletosti, nakoľko opatrovníkom maloletého dieťaťa bolo uvedené, že maloleté deti majú v zariadení účty, na ktorých majú úspory v súvislosti s vyplatenými sirotskými dôchodkami a je potrebné zabezpečiť nakladanie s týmito prostriedkami v prípade, že bude návrhu navrhovateľky vyhovené. Preto potom súd uložil navrhovateľke povinnosť zriadiť obom maloletým deťom osobitné účty s vinkuláciou do dosiahnutia plnoletosti s tým, že navrhovateľka bude môcť uskutočňovať výbery z týchto účtov len so súhlasom súdu.

14. Týmto došlo k zmene rozsudku u Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12.04.2021 č. k. 14P/92/2020-79 vo výrokoch I., II..

15. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 2/714 písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

Toto právo však prináleží už len otcovi maloletých detí, nakoľko ostatní účastníci konania sa vzdali svojho práva podať odvolanie proti rozsudku na pojednávaní na ktorom bol rozsudok vyhlásený.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.