

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2105219355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2105219355.12

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: Ing. P. Y., bytom T. L. K. XXX, proti žalovaným: 1. C. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 2. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 3. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 4. C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 5. C. Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L. P. XXX, 6. C. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 7. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. K. XXX (žalovaní 5., 6., 7. právni nástupcovia C. T., zomrelej dňa XX.X.XXXX pôvodne označenej ako žalovaná 5.), 8. P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 9. I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 10. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 11. C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 12. Ing. O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 13. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, J., 14. O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. K. XXX, 15. J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A. T. X, P., 16. Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Majcichove, IČO: 31 408 915, so sídlom Majcichov, 17. Farma Majcichov, a.s., IČO: 36 228 095, so sídlom Majcichov 50, 18. I. K., nar. X.XX.XXXX, bytom T. L. K. XXX, žalovaní 1., 2., 3., 4., 8., 9., 17., 18. zastúpení spoločnosťou PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, Trnava, o uloženie povinnosti zdržať sa vstupu na pozemok a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 10C/95/2005-288 zo dňa 31. marca 2016, takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie r u š í.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením označeným v záhlaví uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 300,- Eur, ktorú je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ustanovení § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vecne dôvodil, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.8.2005 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa vstupu na pozemok žalobcu parc.č. 2287/4 v k.ú. T. L. K., zdržať sa zásahov do výstavby oplotenia uvedeného pozemku, odstrániť stavby žalovaných z pozemku a vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 72.000,- Sk s 10%-ným ročným úrokom z omeškania od vzniku bezdôvodného obohatenia. Pred začatím pojednávania konaného dňa 9.3.2015 žalobca uviedol že žiada, aby súd konanie odročil za účelom zmeny petitu návrhu, nakoľko v čase od podania návrhu bola katastrálnym úradom pôvodná parcela 2287/4 rozdelená na dve parcely, a petit by sa mal t.č. týkať iba časti novovzniknutej parc.č. 2287/104. Ďalej uviedol, že v dobe od podania návrhu viacero pôvodných vlastníkov, ktorí na pozemku mali postavené neoprávnené stavby, byt predalo (a to aj opakovane) - z tohto dôvodu je potrebné, aby si žalobca ozrejmil vlastnícke vzťahy s tým, že v žiadosti o pripustenie zmeny petitu sa bude zaoberať aj okruhom účastníkov konania, prípadne sa rozhodne o čiastočnom späťvzatí návrhu. Vzhľadom k nečinnosti žalobcu súd výzvou zo dňa 30.4.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní v zmysle svojho prednesu pred súdom dňa 9.3.2015 doručil návrh na zmenu petitu (v súvislosti so skutočnosťou, že v čase od podania návrhu bola pôvodná parcela 2287/4 rozdelená na dve parcely a návrh by sa mal týkať iba časti novovzniknutej parcely 2287/104) a

doručil návrh na úpravu okruhu účastníkov konania na strane žalovaného (resp. späťvzatie návrhu voči žalovaným). Výzvu prevzal žalovaný dňa 1.6.2015, na výzvu však nereagoval. Okresný súd pristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty vo výške primeranej závažnosti konania zo strany žalobcu, keďže žalobca opakovane neuposlúchol príkaz okresného súdu, nepredložil ani návrh na úpravu okruhu účastníkov konania na strane žalovaného (resp. späťvzatie návrhu voči žalovaným), čím sťažil postup konania, a marí tým uplatnenie základného práva iného účastníka.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorým navrhol napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

4. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), pričom podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Keďže ale odvolanie bolo podané ešte pred 1.7.2016, podmienky jeho podania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení OSP. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo, za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu možno priznať úspech.

7. Predmetom odvolacieho konania, s poukazom na odvolaciu argumentáciu žalobcu, je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 300,- Eur.

8. Podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že konanie v predmetnej veci začalo podaním žaloby na okresný súd dňa 30.8.2005 a právoplatne vo veci samej skončilo dňa 7.12.2020 rozsudkom pre zmeškanie č. k. 10C/95/2005-336 zo dňa 6.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/245/2019-374 zo dňa 30.6.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 9Co/245/2019-391 zo dňa 25.8.2020. Napadnutým uznesením uložil okresný súd žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 300,- Eur s odôvodnením, že žalobca sťažil postup konania a marí uplatnenie základného práva iného účastníka, keď napriek príkazu nepredložil požadovaný návrh na zmenu petitu a návrh na úpravu okruhu účastníkov konania na strane žalovaných. Uznesením č. k. 10C/95/2005-296 zo dňa 30.9.2016 okresný súd uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 600,- Eur (právoplatné dňa 15.11.2016) s odôvodnením, že žalobca opakovane neuposlúchol príkaz súdu a nepredložil návrh na zmenu petitu ani návrh na úpravu

okruhu účastníkov konania na strane žalovaného. Uznesením č. k. 10C/95/2005-302 zo dňa 20.1.2017 okresný súd uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 1.000,- Eur (právoplatné dňa 10.3.2014) s odôvodnením, že žalobca opakovane neuposlúchol príkaz súdu a nepredložil návrh na zmenu petitu ani návrh na úpravu okruhu účastníkov konania na strane žalovaného.

10. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 53 ods. 1 OSP platného v čase vydania preskúmaného rozhodnutia a v čase skutočnosti pre jeho vydanie relevantnej, skutkovou podstatou tohto ustanovenia, na základe ktorej bol súd oprávnený sankciu v podobe poriadkového opatrenia tam uvedeného účastníkovi (aktuálne strane sporu) uložiť, je marenie uplatnenia základného práva iného účastníka konania (strany sporu) alebo hrubé sťažovanie postupu súdu.

11. Zmyslom a účelom sankčného opatrenia v podobe poriadkovej pokuty je vytvorenie účinného mechanizmu slúžiaceho k vynúteniu a upevneniu autority súdu, ktorého úlohou je zabezpečiť dôstojný a nerušený priebeh pojednávania vedúci k rýchlej a účinnej ochrane práv. Z ústavného hľadiska musí byť poriadková pokuta uložená v súlade so zákonom, spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a pri jej uložení sa musí súčasne zachovať primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami (vrátane výšky pokuty) a sledovaným cieľom. V súlade s princípom primeranosti treba poriadkovú pokutu vnímať ako krajný prostriedok, ktorého využitie je prípustné až potom, čo miernejšie opatrenia umožňujúce dosiahnutie sledovaného cieľa zlyhali. Svojou podstatou uvedené poriadkové opatrenie umožňuje zabezpečiť nerušený priebeh konania ako i súčinnosť strán. Rozhodnutie súdu o poriadkovom opatrení je svojou povahou procesným rozhodnutím s procesno-právnymi dôsledkami len pre určité štádium konania.

12. Odvolací súd považoval za dôvodné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP (keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli), bez potreby vracat' vec v tomto rozsahu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP) vzhľadom na skutočnosti, že uloženie poriadkovej pokuty napadnutým uznesením stratilo svoje opodstatnenie a účelnosť, keďže od jej uloženia (po predloženie veci odvolaciemu súdu) uplynulo viac ako 5 rokov, pričom už následne po vydaní napadnutého uznesenia boli žalobcovi uložené ďalšie (dve) poriadkové pokuty (uloženie, ktorých nebolo žalobcom napadnuté odvolaním), za neuposlúchnutie okresného súdu na jeho opakované výzvy na predloženie návrhu na zmenu petitu a návrhu na úpravu okruhu účastníkov konania na strane žalovaného, pričom vec samá je už toho času (aj) právoplatne skončená.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože tu ide o vzťah štátu a žalobcu.

14. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).