

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová, st.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1116221253.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej st. a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. X, T., Česká republika, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 52 000,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 9. januára 2024 č.k. B1-16C/107/2016-100, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 52 000 Eur s prísl. z titulu nemajetkovej ujmy za prietahy v konaní Krajského súdu v Košiciach vo veciach sp.zn. 3Cb/4/0008 a sp.zn. 4Cb/1/2008.
- Vychádzal zo skutkového vymedzenia žaloby žalobcom tým, že Krajský súd v Košiciach zjavne porušuje povinnosť rozhodovať v primeranej lehote vo veciach sp.zn. 3Cb/4/2008 a sp.zn. 4Cb/1/2008, a tiež porušuje ďalšie povinnosti v čiastkových procesných úkonoch. Prietahy v žalobe bližšie špecifikoval a požadoval za ne náhradu nemajetkovej ujmy, a to za: prietahy súvisiace s rozhodovaním o odpore povinného zo dňa 01.03.2007 vo výške 10 000 Eur, prietahy súvisiace s procesným postupom pri vypočúvaní svedkov Z.. H.na K. a J. Y. vo výške 11 000 Eur, prietahy súvisiace s rozhodovaním o odporoch zo dňa 20.10.2008, 01.03.2007 a 12.02.2009 vo výške 12 000 Eur, prietahy súvisiace s procesným postupom sudcu súvisiacim s uvedenými odpormi vo výške 6 000 Eur a tiež ďalšie prietahy súvisiace s porušením povinnosti rozhodnúť o odporoch zo dňa 20.10.2008, 01.03.2007 a 12.02.2009 vo výške 13 000 Eur.
- Súd prvej inštancie vo veci rozhodol uznesením zo dňa 18.01.2023 č.k. 16C/107/2016-50 tak, že konanie zastavil pre prekážku skôr začatej veci (litispencie) podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP, nakoľko lustráciou v súdnom registri v danom čase zistil, že na Okresnom súde Bratislava I bolo vedené konanie pod sp.zn. 11C/167/2015, v ktorom ako žalobca a žalovaný vystupujú totožné subjekty ako v konaní sp.zn. 16C/107/2016. z obsahu spisu sp.zn. 11C/167/2015 zistil, že žalobca žalovaného žaluje na rovnakom skutkovom základe, z rovnakých dôvodov a nárok vyvodzuje z rovnakého právneho základu ako v konaní sp.zn. 16C/107/2016.
- Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietol nesprávnosť rozhodnutia, majúť za to, že nejde o prekážku skôr začatej veci, keďže v spore sp.zn. 11C/167/2015 je požadované odškodnenie za iné prietahy v inom súdnom konaní.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave svojim uznesením zo dňa 02.08.2023 č.k. 4Co/72/2023-96 uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu už bolo v konaní pod sp.zn. 11C/167/2015 právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.07.2022 č.k. 11C/167/2015-303 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 167/2015-340 zo dňa 12.04.2023, v dôsledku čoho odpadla prekážka litispendencie a pre odvolací súd bol rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania.

6. Súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodol a dospel k záveru, že konanie je potrebné opätovne zastaviť, a to prekážku veci rozhodnutej (res iudicata) v súlade s ust. § 161 ods. 1 a 2 a § 230 CSP.

7. Konštatoval, že ako už bolo uvedené, lustráciu v súdnom registri zistil, že na tom istom súde bolo vedené konanie sp.zn. B1-11C/167/2015, v ktorom ako žalobca a žalovaný vystupujú totožné subjekty ako v konaní sp.zn. B1-16C 107/2016. Z obsahu pripojeného spisu sp.zn. B1-11C/167/2015 zistil, že žalobca žalovaného žaluje na rovnakom skutkovom základe, z rovnakých dôvodov a nárok vyvodzuje z rovnakého právneho základu ako v konaní sp.zn. B1-16C/107/2016. Žalobca sa totiž v konaní sp.zn. B1-11C/167/2015 voči žalovanému domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 48 000 Eur za prietahy v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 4Cb/1/2008 a sp.zn. 3Cb/4/2008, pričom tieto prietahy bližšie charakterizoval totožne, ako ich opísal v konaní sp.zn. B1-16C/107/2016, z čoho nepochybne vyplýva, že na rovnakom súde boli popri sebe vedené dve konania s totožnými stranami a totožným predmetom konania. Uviedol, že na posúdenie totožnosti predmetu konania nie je rozhodujúce, že žalobca v každom z konaní požadoval rozdielnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy. Keďže vo veci sp.zn. B1-11C/167/2015 bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/167/2015-303 zo dňa 22.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/46/2023-340 zo dňa 12.04.2023 právoplatne rozhodnuté, nemal inú možnosť, ako toto konanie pre prekážku veci rozhodnutej zastaviť.

S námietkou žalobcu, že nejde o rovnakú vec, nakoľko nejde o totožné konania, ale o úplne iné reparačné konania, keďže spor sp.zn. B1-11C/167/2015 sa viaže k základnému konaniu sp.zn. 18Rob/1357/96 a toto konanie sp.zn. B1-16C/107/2016 sa viaže na základné konanie sp.zn. 17Rob/1361/96, sa súd prvej inštancie nestotožnil, keďže zo žalôb v oboch konaniach je zrejmé, že ide o rovnaké konanie s totožnými subjektami, založené na totožných skutkových tvrdeniach. Samotné žaloby sú podľa neho v zásade identické, pričom okrem (nijako nezodôvodnených) odlišností pri žalovaných sumách jednotlivých čiastkových nárokov sa líšia iba pri niektorých čiastkových nárokoch občasnou referenciou a konania sp.zn. 18Rob/ 1357/996 a sp. zn. 17Rob/1361/96, pričom táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na to, že skutkové tvrdenia obsiahnuté v oboch žalobách a taktiež namietané prietahy v oboch konaniach, sú úplne identické, a to tak čo do obsahu, ako aj č do časového rámca. Prvý nárok v oboch žalobách je požadovaný za prietahy s rozhodnutím o právnych následkoch odporu zo dňa 01.03.2007, druhý nárok za prietahy v rokoch 2008-2015 s riadnym výsluchom svedkov K. a Y., tretí nárok za prietahy s identicky a opísanými procesnými rozhodnutiami, štvrtý nárok za prietahy súvisiace s nestranným oznámením Krajského súdu v Košiciach H.. X., že o otázke odporov z 01.03.2007 a 20.10.2008 súd doposiaľ nerozhodol a piaty nárok za prietahy spočívajúce v tom, že o relevantných odporoch stále nie je rozhodnuté (v čase podania žalôb už 9 rokov). Mal tak za zrejmé, že všetky nároky žalobcu vyplývajú z totožných skutkových okolností. Navyše, ako uviedol žalovaný, (pričom žalobca toto tvrdenie nerozporoval a preto ho považoval za nesporné), konanie sp.zn. 17Rob/1361/96 bolo neskôr prečíslované na sp.zn. 3Cb/4/2018 a konanie sp.zn. 18Rob/1357/96 bolo prečíslované na konanie 4Cb/1/2008, pričom obe tieto konania boli následne vzhľadom a ich prepojenosť spojené do konania sp.zn. 4Cb 1/2008. Žalobca si tak bez najmenších pochybností uplatňuje rovnaký nárok voči rovnakému žalovanému založený na rovnakých skutkových tvrdeniach v rovnakom súdnom konaní. Keďže o tomto jeho nároku bolo právoplatne rozhodnuté, súd o ňom nemôže pät' rozhodovať, preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP konanie prvým výrokom tohto uznesenia zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP s odôvodnením, že v danom prípade zastavenie konania spôsobil žalobca, ktorý podal dve rovnaké žaloby a konanie o druhej z nich muselo byť zastavené pre prekážku rozhodnutej veci. Keďže však žalovanému v konaní podľa súdneho spisu žiadne trovy nevznikli, nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal, s tým, že v zmysle ust. § 396 CSP sa výrok o trovách konania sa vzťahuje aj na trovy odvolacieho konania.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že nejde o dve totožné konania a nejde o dôvod predmetnú vec pod sp.zn. 16C/107/15 (správne 16C/107/2016) zastaviť. Považoval vec za nesprávne právne a skutkovo posúdenú. Vytykal súd prvej inštancie, že vôbec nerozlišuje, že v konaní na Krajskom súde v Košiciach v konaní sp.zn. 4Cb/1/2008 pôvodne do roku 2014 malo dve vetvy. V prvej sp.zn. 4Cb/1/2008 bol zločinom sudcu po 11 rokoch sfaľovaný právoplatný platobný rozkaz č.k. 18Rob/1357/96-22 z 1.7.1997 a po 11 rokoch odoslaný 15.10.2008 k žalovanému OH ako nahrávka na podanie odporu z 20.10.2008, potom 23.10.2008 sudca zločinne, ničotne previedol vec do konania sp.zn. 3Cb/4/2008, hoci bol už 4.11.2008 z konania vylúčený pre svoju zaujatosť. Teda 2. konanie taktiež nikdy nevzniklo, 4.11.2008 zaujatý nemá právomoc 10.11.2008 vydávať pokyn k preradeniu do agendy Cb a vzniku ničotného konania sp.zn. 3Cb/4/2008.

Podľa žalobcu ide o dve rozdielne, avšak zjavne zločinne a ničotné konanie, ktoré však pre účely odškodnenia prietahov je nutné dôsledne dodržiavať, inak bude súd vo veci sp.zn. B1-16C/107/2016 nepresne opakovane tvrdiť totožnosť s vecou sp.zn. 16C/167/2015, hoci z veľkej časti ide o celkom rozdielne požiadavky na odškodnenie.

Uviedol, že v konaní sp.zn. 11C/167/2015 požaduje odškodnenie v sume 48 000 Eur v konaní Krajského súdu v Košiciach 18Rob/1357/96, 4Cb/1/2008, a to sumou 7 000 Eur za nerozhodnutie o odpore z 1.3.2007 proti platobnému rozkazu, ďalej sumou 11 000 Eur za neuskutočnenie dvoch výsluchov procesným spôsobom dňa 14.10.2008 vo veci sp.zn. 18Rob/1357/96, sumou 12 000

Eur za nerozhodnutie o otázke odporu podľa uznesenia 4Cb/1/2008 z 27.3.2009 (ohľadom platobného rozkazu) a za neprocesné rozhodnutie zo 7.6.2010 vo veci 4Cb/1/2008 a sumou 8 000 Eur za nerozhodnutie o zrušenom uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cb/4/2008 z 2.2.2009 (ohľadom PR).

V konaní sp.zn. 16C/107/2016 si uplatňuje sumu 52 000 Eur a požaduje iné odškodnenie za iné prietahy v inom konaní Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 17Rob/1361/96, a to sumou 10 000 Eur za nerozhodnutie odporu z 1.3.2007 (teda za odpor proti druhému platobnému rozkazu a nie proti prvému platobnému rozkazu ako vo veci sp.zn. 11C/167/2015) sumou 11 000 Eur za neuskutočnenie dvoch výsluchov procesným spôsobom dňa 14.10.2008 vo veci sp.zn. 17Rob/1361/96 (teda ohľadom veci druhého platobného rozkazu(?) a nie ohľadom veci prvého platobného rozkazu(?), ktorá je obsiahnutá v konaní sp.zn. 11C/167/2015), ďalej sumou 12 000 Eur za nerozhodnutie otázky doručovania podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cb/1/2008 z 27.3.2009 (priznal, že tu má súd prvej inštancie pravdu, že ide o totožný nárok s vecou sp.zn. 11C/167/2015 a potrebné túto časť odškodnenia sumou 12 000 Eur zastaviť, ďalej sumou 6 000 Eur za neprocesný dopis zo 7.6.2010 vo veci sp.zn. 4Cb/1/2008 (ohľadom platobného rozkazu), tento nárok odškodnenia sumou 6 000 Eur sa vo veci sp.zn. 11C/167/2015 nevyskytuje, ďalej sumou 11 000 Eur 13 000 Eur za nerozhodnutie o zrušenom uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cb/4/2008 z 2.2.2009 (tu ide o totožný nárok len do sumy 8 000 Eur ako súčasť veci sp. zn. 11C/167/2015, čo je právne na zastavenie, avšak rozdiel z požadovanej sumy odškodnenia 13 000 Eur, teda suma odškodnenia 5 000 eur doposiaľ nikde a nikdy súdom prejednaný nebol a nie je preto na zastavenie odškodnenia konania ohľadom sumy 5000 Eur za nerozhodnutie o zrušenom uznesení Krajského súdu v Košiciach z 2.2.2009.

Mal za to, že ide o celkom reparačné konania, každé z nich obsahuje nárok na odškodnenie za prietahy v inom základnom konaní. Vec sp.zn. 11C/167/2015 sa viaže k základnému konaniu Krajského súdu v Košiciach sp.z. 18Rob/357/96 (PR 1) a vec sp.zn. 16C/107/2016 sa viaže väčšinou k základnému konaniu sp.zn. 17Rob/1361/96 (PR 2).

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

11. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Prekážka právoplatne rozhodutej veci - res iudicata, ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená po ustanovení § 230 civilného sporového poriadku: „Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“

13. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak

sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

14. V danom prípade nemožno prisvedčiť žalobcovi, že právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.07.2022 č.k. 11C/167/2015-303 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/167/2015-340 zo dňa 12.04.2023, nezakladá prekážku rozsúdenej veci. S námietkou žalobcu, že nejde o rovnakú vec, nakoľko nejde o totožné konania, ale o úplne iné reparačné konania, sa aj súd prvej inštancie vysporiadal.

V predmetnej veci vedenej pod sp.zn. 16C/107/2016 si žalobca uplatňoval voči žalovanému: Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti SR domáhal odškodnenia z titulu nemajetkovej ujmy v sume 52 000 Eur z dôvodu porušovania povinnosti Krajského súdu v Košiciach rozhodnúť v primeranej lehote vo veci sp.zn. 3Cb/4/2008 a sp.zn. 4Cb/ 1/2008, a to za jednotlivé procesné úkony: za prietahy s rozhodnutím o právnych následkoch odporu z 1.3.2007, ako to uložil NS SR sp.zn. 1Obdo V50/2008 z 27.5.2008 a 1Obdo V 21/2008 vo výške 10 000 Eur; za prietahy v rokoch 2008-2015 s riadnym výsluchom svedkov K. a Y. vo výške 11 000 Eur; za prietahy s procesnými rozhodnutiami s rozhodnutím o otázke odporu z 20.10.2008, z 1.3.2007 a z 12.2.2009 proti platobnému rozkazu 17Rob/1361/96 z 27.6.7997 vo výške 12 000 Eur; za prietahy od 7.6.2010 o otázke odporu z 1.3.2007 a z 20.10.2008 vo výške 6 000 Eur; za prietahy v rozhodnutí o odpore od 1.3.2007, 20.10.2008 a 12.2.2009 vo výške 13 000 Eur.

Žalobou vo veci sp.zn. 11C/167/2015 sa žalobca voči žalovanému: Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti SR domáhal odškodnenia z titulu nemajetkovej ujmy v sume 48 000 Eur z dôvodu procesných prietahov Krajským súdom v Košiciach vo veci 4Cb/1/2008 a 3Cb/4/2008, a to: za prietahy s rozhodnutím o právnych následkoch odporu z 1.3.2007 vo výške 7 000 Eur; za prietahy s riadnym výsluchom svedkov K. a Y. v rokoch 2008-2015 vo výške 10 000 Eur; za prietahy s procesnými rozhodnutiami od 8.4.2009 s rozhodnutím o otázke odporu z 20.10.2008 a z 1.3.2007 vo výške 11 000 Eur; za prietahy od 7.6.2010 s riadnym rozhodnutím o otázke odporu z 1.3.2007 a z 20.10.2008 vo výške 12 000 Eur; za prietahy v rozhodnutí o odporoch z 1.3.2007, 12.10.2008 a zo 14.2.2009 vo výške 8 000 Eur.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa vo veci vedenej pod sp.zn. 16C/107/2016 domáha rovnakého predmetu konania- odškodnenia z titulu nemajetkovej ujmy, rovnakého nároku- ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku), pričom rozdielna výška nároku (v konaní pod sp.zn. 16C/107/2016 - 52 000 Eur a v konaní sp.zn. 11C/167/2015 - 48 000 Eur) nie je podstatná, nároky sú odvodzované na rovnakom skutkovom základe a ide aj rovnaké strany sporu (žalobcu a žalovaného), ako vo veci vedenej pod sp.zn. 11C/167/2015, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.07.2022 č.k. 11C/167/2015-303 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/167/2015-340 zo dňa 12.04.2023, právoplatne skončená, čo zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata v zmysle § 230 CSP.

15. Odvolacie námietky žalobcu tak neboli dôvodné, preto súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 225 ods. 1 CSP a žalovanému, úspešnému v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).