

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204916  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2517204916.24

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: M. B. B.Š., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Q. B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: O. XX, v konaní zastúpená: Mgr. Martina Masárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Záhradná 2/B, a otca: B. B., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: B. XX, v konaní o návrhu otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

Mal. M. B. A.a p o n e c h á v a v starostlivosti otca.

II. Neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo 14.10.20217, doručeným súdu 18.10.2017, v spojení so zmenou počas pojednávania navrhol, aby súd o. i. zmenil zverenie mal. M. B. zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do jeho starostlivosti.

2. Otec návrhom z 20.07.20221, doručeným súdu 23.07.2021, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý bude mal. M. B. zverený do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že syn M. B. býva u neho od januára 2021. Matku môže navštevovať kedy chce, ale chodí k nej len veľmi málo a neprespáva u nej. B. sa sám rozhodol, že chce bývať u nich v Jablonke, čo uviedol tiež pri súdnoznaleckom vyšetrení u pani PhDr. Zuzany Mičkovej, PhD. Baví ho pomáhať mu v robote, má záľubu v množení hubových kultúr (v laboratóriu), očkovanie hubového mycelia do substrátov, pestovaní húb. Celý proces pestovania až po zber húb si riadi a kontroluje sám. Má z toho radosť. B. to všetko veľmi vníma - súdne pojednávania, na ktoré sa matka alebo jej právna zástupkyňa nedostaví. To všetko nemá konca a B. už chce mať pokoj a istotu. Všetko chápe a chce byť v jeho starostlivosti, aby sa to už skončilo.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka z 28.07.2021 súd zistil, že dňa 28.07.2021 prešetrením pomerov na adrese B. XX, bolo zistené, že ide o 4-izbový rodinný dom patriaci do BSM B., v ktorom žije otec B. B., G.. XX.XX.XXXX spolu so svojou manželkou M. B., G.. XX.XX.XXXX, ich spoločným mal. synom Q., G.. XX.XX.XXXX, ktorý od 9/2021 nastupuje do MŠ v Jablonke a t.č. aj s mal. M. B.. Otec uviedol, že s manželkou spoločne hospodária a náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádzajú v celkovej výške cca 180 € mesačne. Mal. M. B. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. Maloletý má v domácnosti dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. M. B. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje ako SZČO a jeho čistý mesačný príjem je cca 600 €. Matka zabezpečuje starostlivosť o mal. U. A., pričom jej čistý mesačný príjem je cca 580 € vrátane opatrovateľského príspevku a výživného na tri mal. deti, zároveň matka uviedla, že si vie privyrobiť upratovaním cca 100 € mesačne. Matka

poberá prídavok na dve mal. deti vo výške 51 €. Detským ošetrujúcim lekárom mal. M. B. je MUDr. Košíková na Myjave. Podľa slov otca je maloletý zdravý. V súvislosti a jeho zdravotným stavom otec neuviedol žiadne zvýšené výdavky. Mal. M. B. od 9/2021 nastupuje do 1. ročníka SOŠ - odbor kuchár v Bratislave. Otec uviedol, že mal. M. B. je u neho od 1/2021, pričom nepozná dôvod synovho rozhodnutia, otec nespozoroval žiadne výrazné zmeny v správaní maloletého. Z vyjadrení otca vyplynulo, že mal. M. B. sa s matkou príležitostne stretáva, avšak striedavá osobná starostlivosť rodičov nie je dodržiavaná, maloletý je s matkou v pravidelnom telefonickom kontakte. Otec uviedol, že komunikácia medzi ním a matkou sa trochu zlepšila, matka otca informuje ohľadom mladšieho syna. Otec pravidelne prispieva na výživu mal. M. B. 150 € mesačne a na výživu mal. U. A. 350 € mesačne k rukám matky. Otec prispieva aj na tvorbu úspor pre každé mal. dieťa v sume 50 € mesačne. Otec uviedol, že trvá na svojom písomne podanom návrhu. Dňa 28.07.2021 bola oddelením telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevedela, s návrhom otca nesúhlasí, avšak zároveň uviedla, že striedavá osobná starostlivosť podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany nefunguje. S mal. M. B. je v dennom telefonickom kontakte, stretávajú sa pravidelne (minimálne raz do týždňa), pričom sa stretávajú hlavne v Moste u známych kam mal. M. B. chodí. Podľa slov matky mal. M. B. brigáduje v Rakúsku, pričom každú 5.-6. noc je na Slovensku. Matka zároveň uviedla, že otec dal mal. M. B. zaočkovať bez jej vedomia, taktiež odišiel na dovolenku v týždni, kedy mal zabezpečovať starostlivosť o maloletého, pričom matke nedal vedieť, a preto mal. M. B. bol u matky. Počas sociálneho šetrenia bol vykonaný pohovor s mal. M. B. v súlade s § 116 CMP so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Maloletý bol oboznámený s predmetom neodkladného opatrenia. Mal. M. B. uviedol nasledovné: „ Súhlasím s otcovým návrhom. To je všetko.“ V rámci neformálneho pohovoru mal. M. B. uviedol, že mu to vyhovuje tak ako to je teraz, pretože striedavá osobná starostlivosť nefunguje, je spokojný s tým, že sa stretáva s rodičmi tak ako chce, oboch rodičov má rád. S matkou je v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte. U otca má viac príležitostí a možností trávenia voľného času, nakoľko matka býva v byte. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj vyjadrený názor maloletého kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. M. B. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' primeraným výživným.

4. Zo znaleckého posudku č. 12/2021 vypracovaného 16.03.2021 znalkyňou PhDr. Zuzanou Mičkovou, PhD., súd o.i. zistil, že rozsah striedavej výchovnej starostlivosti v súvislosti s výchovou maloletého M. B. je vhodné prehodnotiť a uvažovať o zverení do osobnej starostlivosti otcovi. Zdôvodnenie: Maloletý M. B. je v období dospievania a má potrebu autonómie, čo však vyžaduje dôsledné dodržiavanie stanovených pravidiel a hraníc. Kontrolný a riadiaci systém rodičov nie je jednotný, vytvára priestor pre chaos a následne pre nerešpektovanie stanovených pravidiel. Maloletý sleduje profesijné zameranie a aktivity otca, orientuje sa postupne a rozvíja aktivity spolu s otcom, má k nemu pozitívny vzťah. Jeho vzťah s otcom je jedným z faktorov predchádzania problémov v správaní (opozičné správanie rodičov maloletý síce racionálne vyhodnocuje ale zároveň je potenciálnym zdrojom hostility a agresivity). Otec je schopný rešpektovať potrebu autonómie maloletého M. M. a tiež rešpektovať rozhodnutia súdu, na základe čoho by bolo vhodnejšie uvažovať o osobnej výchovnej starostlivosti otca a určiť styk maloletého s matkou.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.12.2016, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol o.i. mal. M. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizujúcej sa v týždňových intervaloch, mal. U. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 200 eur mesačne; zároveň bol upravený styk otca s mal. U. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 08.30 hod do nedele do 18:00 hod.

6. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

13. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval v predmetnom konaní po začatí konania vo veci samej, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 28.07.2021, vyššie citovaným znaleckým posudkom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je dôvodné. Súd mal za nesporné, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností k mal. M. B. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, právoplatným 08.12.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. M. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

17. Otec sa domáha zverenia mal. M. B. do jeho starostlivosti z dôvodu, že maloletý býva u neho od januára 2021, matku môže navštevovať kedy chce, ale chodí k nej len veľmi málo a neprespáva u nej, sám sa rozhodol, že chce bývať u nich v Jablonke, baví ho pomáhať mu v robote, celý proces pestovania až po zber húb si riadi a kontroluje sám, tiež z dôvodu, že B. to všetko veľmi vníma - súdne pojednávania,

na ktoré sa matka alebo jej právna zástupkyňa nedostaví, to všetko nemá konca a B. už chce mať pokoj a istotu, všetko chápe a chce byť v jeho starostlivosti, aby sa to už skončilo.

18. Matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila, avšak zároveň potvrdila, že striedavá osobná starostlivosť podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany nefunguje. S mal. M. B. je v dennom telefonickom kontakte, stretávajú sa pravidelne (minimálne raz do týždňa) hlavne v Moste u známych, kam mal. M. B. chodí.

19. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, ktoré ešte neboli upravené rozhodnutím súdu, teda po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia možno upraviť nanovo pomery účastníkov konania neodkladným opatrením, ak má súd aspoň za osvedčené, že došlo k takým zmenám pomerov, ktoré je potrebné zohľadniť, pretože účastníkom hrozí konkrétna ujma na ich právach alebo právom chránených záujmov, v predmetnom prípade poukazujúc na závery znaleckého dokazovania, z ktorého vyplynulo, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je nutné prehodnotiť, mal. M. B. je v období dospievania, má potrebu autonómie, čo však vyžaduje dôsledné dodržiavanie stanovených pravidiel a hraníc, kontrolný a riadiaci systém rodičov nie je jednotný, vytvára priestor pre chaos a následne pre nerešpektovanie stanovených pravidiel, pričom jeho vzťah s otcom je jedným z faktorov predchádzania problémov v správaní (opozičné správanie rodičov maloletý síce racionálne vyhodnocuje, ale zároveň je potenciálnym zdrojom hostility a agresivity).

20. Z vyššie uvedených osvedčených skutočností potom vyplýva, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. Martina Jána, ktoré boli v čase rozsudku vydaného Okresným súdom Piešťany č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, nakoľko existujú skutočnosti, ktoré zakladajú potrebu bezodkladne upraviť pomery. Preto súd s poukazom na vek maloletého, na ním jasne vyjadrený názor, ako aj závery znaleckého dokazovania, dospel k záveru, že návrh otca na ponechanie mal. M. B. v jeho starostlivosti je dôvodný, na základe čoho súčasne prihladajúc na stanovisko kolízneho opatrovníka a berúc zreteľ na najlepší záujem mal. dieťaťa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.