

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200909
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220200909.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: B. E. E..A..O., B.: XX XXX XXX, E. E. G. XX, XXX XX R., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX A. XX, o zaplatenie 138,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 77,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 77,32 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 12,06 %, a to v sume 7,88 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 2,00 eura ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 9,88 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.02.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 138,- eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.12.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 220,60,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena bola 231,- eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 10,40 eura na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku. Žalovaný mal úver splácať 24 mesačnými splátkami v sume 11,94 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 286,56 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 143,28 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ dňa 26.05.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 20.07.2017 - Oznámenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 153,68 eur, ktoré sú riadnymi splátkami úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 291,68 eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Pokus o doručenie žaloby žalovanému spolu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k žalobe zostal neúspešný. Dňa 17.05.2021 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Uznesením č.k. 21Csp/9/2020-92 z 13.10.2020 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa H. Ú. R., K.E.. vstúpil žalobca B. E., E.A.O..

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: konštatovaním žalobného návrhu, zmluva o spotrebiteľskom úvere a kúpna zmluva č. XXXXXXXX zo 14.12.2015, predžalobná upomienka z 26.05.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017, prehľad splátok a úhrad a ustálil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 220,60 eur na kúpu tovaru v kúpnej cene 231,- eur s akontáciou 10,40 eur, mesačnou splátkou vo výške 11,60 eur, mesačnou splátkou spolu s poistením vo výške 11,94 eur. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť bola vo výške 286,56 eur s poistením. Počet splátok 24, termín konečnej splatnosti 12/2017, RPMN 26,11% odplata 26,11%, ročná úroková sadzba 26,11%, priemerná hodnota RPMN: 29,89%, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72%. Žalovaný mal ukončenú základnú školu, vyživoval dve maloleté deti a býval u rodičov. Bol zamestnaný v spoločnosti E., E. E.A.O.. od 8/2014, jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 490,- eur, pričom v zmluve neboli uvedené mesačné výdavky žalovaného, jeho majetkové pomery, ani vyznačené doklady, ktoré by žalovaný doložila k zmluve.

7. Predžalobnou upomienkou z 26.05.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie splátky splatnej v mesiaci 3/2017 s upozornením, že v prípade, ak k splateniu dlžnej splátky nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017 právny predchodca žalobcu úver z dôvodu nesplatenia dlžných splátok zosplatiť, pričom dlžná suma úveru predstavovala sumu 138,- eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil 153,68 eur na splátkach (143,28 eur) a akontácií (10,40 eur), celkovo bol žalovaný povinný zaplatiť 309,60 eur, ktorá suma pozostávala zo splátok a istiny po zosplatení vo výške 291,68 a pokuty v sume 17,92 eur. Zostatok dlhu teda podľa prehľadu splátok a úhrad predstavoval sumu 155,92 eur.

10. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu, čo mal súd za preukázané, z toho dôvodu pripustil aby na miesto pôvodného žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť B. E., E.A.O..

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa

alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

20. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť spolu s úrokmi. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

21. Súd poukazuje na ustanovenie § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Zo samotnej zmluvy o úvere ani z ostatného obsahu spisu nevyplýva, že by žalobca pred vstupom do zmluvného vzťahu preveroval bonitu žalovaného, v zmluve nie sú uvedené mesačné náklady žalovaného. Žalovaná mala v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy príjem vo výške 490,- eur a vyživovala dve maloleté deti. Životné minimum na jednu plnoletú a dve nepľnoleté fyzické osoby v roku 2015 predstavovalo sumu 378,93 eur. Keďže však pôvodný veriteľ nezisťoval výdavky žalovanej, nie je možné určiť jej bonitu, t.j. či bola schopná splácať spotrebiteľský úver. Ustanovenie § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd v súlade s požiadavkou odbornej spôsobilosti veriteľa vykladá tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity dlžníka nebolo dostatočné. Postup žalobcu nezodpovedal odbornej starostlivosti. Z tohto dôvodu potom je potrebné podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

22. Žalovaný čerpal úver vo výške 220,60 eur a mesačnými splátkami žalobcovi zaplatil časť dlhu v sume 143,28 eur. Keďže žalovaný prestal dlh splácať, žalobca po predchádzajúcej výzve úver zosplatnil oznámením o okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplatennej časti dlžnej istiny úveru vo výške 77,32 eur (220,60 suma úveru - 143,28 eur splatená časť).

23. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 26.07.2017 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa po zaslaní oznámenia o zosplatnení úveru, keďže oznámenie bolo doručované obyčajnou poštovou zásielkou.

24. Vo zvyšku, teda v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy prevyšujúcej istinu úveru čerpaného žalovaným (úroky) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v 56,03% uplatneného nároku a žalovaný bol úspešný v rozsahu 43,97%, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 12,06% voči žalovanému (56,03%-43,97%). O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 16,50 eur, z ktorých mu súd priznal 12,06%, t.j. 2 eur a na trovách právneho zastúpenia 65,33 eur (2x 16,60 eur úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd- podanie žaloby + 2x 10,62 eur režijný paušál + 20% DPH 10,89 eur. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v 12,06% z uplatnenej sumy, t.j. vo výške 7,88 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).