

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2T/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010886  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010886.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného U. N. prečin neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, dňa 30. júla 2021 takto

### rozhodol:

obvinený:

U. N., nar. XX. XX. XXXX/XXXX Q. W., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 28.01.2016 v čase o 03.45 hodine v Bratislave na Štefánikovej ulici číslo 14 v podniku DungeonPub neznámym predmetom vylomil vchodové dvere a následne vnikol do priestorov podniku Dungeon Pub, kde odcudzil hraciu konzolu značky Sony Playstation 3, 500 GB, nezisteného výrobného čísla, spolu s dvomi ovládačmi značky Sony Dualshock 3, jeden kus čiernej farby a jeden kus červenej farby, nezisteného výrobného čísla, HDMI kábel, nabíjací kábel k ovládačom a napájací kábel ku konzole v hodnote určenej podľa odborného vyjadrenia na sumu 370,- € a hotovosť vo výške 523,- €, čím poškodenej spoločnosti T., X..H..E., so sídlom M. XX, F. spôsobil škodu v celkovej výške 893,- €, pričom následne bolo zistené, že obvinenému U. N. bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.08.2015 spisová značka 7T/78/2010, právoplatný dňa 03.09.2015, upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pretože súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.01.2014 spisová značka 2T/138/2012, právoplatný dňa 16.01.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, teda bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatych štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

dňa 11.04.2016 v presne nezistenom čase od 17.30 hodiny do 19.40 hodiny v Bratislave na Metodovej ulici 4, v hoteli Lindner, na 3. poschodí, odcudzil z tam sa nachádzajúcej zasadacej miestnosti 1 ks čiernu koženú peňaženku s obsahom 1 ks bankomatová karta CITY bank číslo karty \*, vedená na meno P. W., vydaná v I. W. k číslu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks bankomatových kariet Českej sporiteľne číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks bankomatovej karty ". W. číslo XXXX/XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks bankomatovej karty J. W. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks občiansky preukaz číslo XXXXXXXXXXXX, 1 ks vodičský preukaz číslo B., 1 ks zdravotný preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks osvedčenie o evidencii vozidla na motorové vozidlo značky Volvo XC70 CZ, Q.:V., Č. J., B.: XAMXXXX, spolu so zelenou kartou od uvedeného vozidla, rôzne vernostné karty, všetko na meno

poškodenej P.S. W., spolu s finančnou hotovosťou vo výške 240,- € a 8.000,- Kč (296,01.- €), ktorú mala poškodená odloženú v kabelke, voľne položenej na stoličke, kde sedela, s odcudzenou peňaženkou aj s jej obsahom odišiel obvinený na neznáme miesto, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 7T/78/2010 zo dňa 18.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2015, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom obvinený následne dňa 11.04.2016 v čase o 19.38 hodine z bankomatu X. X., Y..X.. Č. XXXX, nachádzajúceho sa na Šancovej ulici 110 v Bratislave prostredníctvom odcudzenej platobnej karty CITY bank, číslo karty \*, vydanéj v I. W. k číslu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenej na meno poškodenej vykonal neúspešný pokus o výber hotovosti vo výške 150,- €, z dôvodu zadania nesprávneho PIN kódu, čím poškodenej P. W. spôsobil škodu vo výške 536,01 €, pričom škoda neoprávneným zadovážením a použitím platobného prostriedku nevznikla žiadna,

v bode 3/

dňa 05.11.2016 v čase okolo 20.45 hodine v priestoroch reštaurácie s názvom Loft na Štefánikovej ulici číslo 4 v Bratislave využil nepozornosť poškodeného a bez použitia násillia odcudzil zo stola čiernu koženkovú tašku značky LaraBags, zakúpenú v roku 2015 v obchodnom dome Tesco v hodnote 33,- €, ktorú mal poškodený pri sebe na stole, s obsahom pánske kovové okuliare neznámej značky, zakúpené v januári roku 2016 v hodnote 100,- €, inzulínové pero značky EliLilly v hodnote 75,- €, čiernu koženkovú peňaženku zakúpenú v decembri 2015 v obchodnom dome Tesco v hodnote 27,- € s obsahom - 1 ks platobná karta S. W. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks bankomatová karta HomeCredit Tesco, občiansky preukaz, preukaz invalidného dôchodcu, kartičku poisťovne, technický preukaz od vozidla, STK preukaz od vozidla, technický preukaz od ťažného vozíka, vodičský preukaz, všetky doklady vydané na meno poškodeného a hotovosť vo výške 150,- €, čím poškodenému F. F. F. vznikla škoda vo výške 385,- €, a následne bolo zistené, že obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.05.2016, spisová značka 1T 66/2016, právoplatným dňa 20.05.2016, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

v bode 4/

v presne nezistenom čase dňa 05.12.2016 od 07.30 hodiny do 12.02 hodiny dňa 06.12.2016 v Bratislave, v obytnom bytovom dome na B. J. Č. X, Q. W. Č. XX na X. F., neznámym predmetom vypáčil plastové okno nachádzajúce sa na pavlačí tohto bytového domu a následne vnikol do predmetného bytu, odkiaľ odcudzil šperkovicu v hodnote 30,- € s obsahom 3 ks dámske retiazky s príveskami zo žltého kovu, spolu v hodnote 400,- €, 3 ks pánske retiazky s príveskami zo žltého kovu, spolu v hodnote 450,- €, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu v hodnote 150,- €, 6 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu spolu v hodnote 600,- €, 2 ks pánske prstene zo žltého kovu v hodnote 800,- €, 4 páry detských náušnic zo žltého kovu v hodnote 500,- €, 4 ks retiazky s príveskami zo žltého kovu v hodnote 700,- €, 1 pár dámskych náušnic zo žltého kovu v hodnote 150,- € a 1 pár dámskych náušnic značky SWAROWSKI z bieleho kovu v hodnote 100,- €, 1 ks hodinky značky Jacques Lemans séria FI s čiernym náramkom a s ciferníkom zo strieborného kovu v hodnote 200,- €, rôzne druhy valút neznámej meny a nezistenej hodnoty a neznámy počet pamätných mincí, nezistenej hodnoty, čím poškodenej X. X. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 4.080,- € a následne bolo zistené, že obvinený U. N. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.05.2016 spisová značka 1T 66/16 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

v bode 2/

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019,

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019,

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/128/2018 zo dňa 07. 10. 2020 a právoplatným toho istého dňa na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti T. X.. H.. E., X. X. M. XX, F., G.: XX XXX XXX, vo výške 893,- (osemstodeväťdesiat tri eur ) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému F.. F. F., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Bratislava, F. X. P. XX, vo výške 150,- (stopäťdesiat eur ) Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú X. X., A.. XX. XX. XXXX, S. W. B. X, Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.