

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200684  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2721200684.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v právnej veci žalobkyne: D. M., nar. X. V. XXXX, trvalý pobyt W. M. XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Peter Schmidl, Záhorácka 11/A, Malacky, proti žalovanému: M. M., nar. XX. P. XXXX, trvalý pobyt W. M. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo 14. mája 2021, č. k. 5C/10/2021-10, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zložiť k jej rukám sumu 35 eur, vždy k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa, hoci presne neuviedla z akého dôvodu žiada nariadiť neodkladné opatrenie, podala svoj návrh z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd prvej inštancie z predložených listín žalobkyňou mal za preukázané, že je odberateľkou elektrickej energie od dodávateľa na odbernom mieste W. M. XX, na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej dňa 5. marca 2020 (medzi žalobkyňou a Východoslovenskou energetikou, a.s.). Dodávateľovi elektrickej energie sa zaviazala uhrádzať mesačné zálohové platby podľa rozpisu záloh, t. j. 70,71 eur mesačne, uhrádzaných prostredníctvom trvalého príkazu v banke od 5. marca 2020. Ak by aj žalovaný využíval elektrickú energiu, ktorej je žalobkyňa odberateľom a za ktorú platí, ide podľa záveru súdu prvej inštancie o dlhotrvajúci stav, minimálne od 5. marca 2020 (žalobkyňa tvrdí, že žalovaný sa zo spoločnej nehnuteľnosti odsťahoval, ale denne ju navštevuje za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti). Absentuje tu teda podmienka nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Navrhovateľka osvedčila potvrdením o transakcii, že za mesiace január, februára, marec a apríl 2021 uhradila sumu 70,71 eur mesačne. Nepredložila však dôkaz o tom, o akú nehnuteľnosť sa jedná a aký je vlastnícky, resp. spoluvlastnícky vzťah k tejto nehnuteľnosti, vrátane spoluvlastníckych podielov. Nepredložila dôkaz osvedčujúci skutočnosť, že žalovaný skutočne vykonáva podnikateľskú činnosť v nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaná elektrina, za ktorú žalobkyňa platí, ako ani dôkaz o tom aké činnosti by žalovaný mal v nehnuteľnosti vykonávať a s ktorými je spojená spotreba elektrickej energie. Žalobkyňa tak neosvedčila základné skutočnosti preukazujúce jej právo na časť úhrady elektrickej energie. Hoci návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia podala navrhovateľka ku konaniu vedenému pod sp. zn. 7C/19/2020, ktoré sa týka vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v uvedenom konaní nie je možné riešiť bezdôvodné obohatenie. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu riešiť situáciu neodkladným opatrením, pretože ide o pretrvávajúci stav, ktorý je možný vyriešiť vyporiadaním spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, resp. úhradou bezdôvodného obohatenia, ak bude v súdnom konaní preukázané. Nebola tu preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Žalobkyňa taktiež neosvedčila žiaden právny vzťah preukazujúci dôvod, pre ktorý je vedená žalobkyňa ako jediná odberateľka elektrickej energie na danom mieste a prečo žalovaný podľa jej tvrdenia odoberá elektrickú energiu na rovnakom odbernom mieste. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila ani to, že žalovaný reálne čerpá elektrinu v nehnuteľnosti, v akej výške a za akú výslednú sumu (výpis zo živnostenského registra preukazuje skutočnosť, že žalovaný má živnosť s miestom podnikania W. M. XX). Vzhľadom k tomu, že nebola splnená základná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ako ani to, na akom základe žalobkyňa žiada od žalovaného predmetnú úhradu, nešpecifikovala výšku požadovanej úhrady a nepredložila dôkaz, že žalovaný čerpá elektrickú energiu vo výške polovice mesačnej zálohy, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musel byť zamietnutý.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnila tým, že podľa jej názoru boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Riadne osvedčila svoj nárok, ktorý v potrebnom rozsahu zdôvodnila, keďže konanie žalovaného jej spôsobuje ekonomické škody a je potrebné upraviť pomery účastníkov konania pred meritórnym rozhodnutím súdu. Žalovaný na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu (list vlastníctva bol priložený k návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov) vykonáva podnikateľskú činnosť zadarmo, resp. na náklady žalobkyne, ktorá ak nechce, aby bola od dodávky energií odpojená, musí zálohové platby hradiť. Žalovaný, ktorý v nadmernej miere elektrickú energiu spotrebováva, má ekonomický profit. Žalovaný každodenne vykonáva v predmetnej nehnuteľnosti servis motorových vozidiel, najmä výmenu pneumatík, k čomu potrebuje stroje založené na princípe elektromotorov (vyzúvačka, vyvažovačka, doťahovačka, zdvihák, atď.). Okrem uvedeného žalovaný vykonáva aj obuvnícku činnosť, kde v prevažnej miere využíva techniku na báze elektrickej energie, zneužívajúc skutočnosť, že podnikateľskú činnosť prevádzkuje v rodinnom dome. Vzhľadom k tomu, že v prípade neplatenia dodávky elektrickej energie žalobkyňou, by došlo k odpojeniu celého domu od dodávky energií, žalobkyňa by vznikli existenčné problémy a opätovné pripojenie s vysokými nákladmi. Zo strany žalovaného sa tak jedná o určité vydieranie, keď bez ohľadu na to, či na energie žalovaný prispieva alebo nie, žalobkyňa je nútená tieto náklady uhrádzať. Súd prvej inštancie preto rozhodol v rozpore so zásadou dobrých mravov.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu označil návrh žalobkyne za nedôvodný. Namietal, že za celý rok môže spotrebovať v garáži maximálne 40 kW, čo nepresiahne sumu 20 eur ročne. Požiadavka žalobkyne však znamená sumu 420 eur ročne za údajne spotrebovanú energiu. Žalobkyňa zamlčala najpodstatnejšiu skutočnosť, a to, že pneuservis v garáži domu č. XX je v prevádzke iba 40 - 50 hodín ročne. Žalovaný má pneuservisné vybavenie a na jar a na jeseň rodine a kamarátom prezuje autá zo zimných kolies na letné alebo naopak, to je všetko. Nikdy nemal záujem, aby žalobkyňa bola v dôsledku neho stratová. Vždy sa jej snažil pomôcť. Zriadil žalobkyňu na svoje náklady optické internetové pripojenie s wifi pokrytím celej domácnosti. Za túto službu pre žalobkyňu žalovaný platí mesačne 21,38 eur (ročne 256,56 eur). Uvedená čiastka viac ako dvadsaťnásobne prevyšuje náklady, ktoré vzniknú používaním strojov pri prezúvaní kolies v garáži. Žalobkyňa sa snaží opäť získať od žalovaného peniaze. Po rozvoze so žalobkyňou žalovaný sám celé dva roky platil všetky náklady spojené s domácnosťou, vrátane všetkých daní. Odhadom to bola čiastka 8.000 eur (plyn, elektrina, voda, internet, domové dane). Zaplatil v uvedenom období aj pokutu vodárenskej spoločnosti vo výške cca 2.500 eur. Od žalobkyne však nedostal za uvedené obdobie žiadnu sumu. Žalovaný sa snaží žalobkyňu pomáhať. Nechal jej v užívaní dom, ktorý si žiadala, automobil Honda Tourer, ktorý chcela. Platí v dome optický internet, kosí na dvore trávu, kupuje psovi granule, nosí mu mäso, prezúva auto. Naposledy menil žalobkyňu vodovodnú batériu, za dom platí dane a poplatky. Žalovaný zotrváva na svojom rozhodnutí, že nemá v úmysle predať spoločný dom, chce ho prenechať deťom. Nesúhlasí s platením sumy navrhovanej žalobkyňou.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného sa v celom rozsahu pridriavala podaného odvolania.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžadovala okamžitý zásah súdu.

8. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

9. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

10. Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie. Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

11. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré budú viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

12. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že žalobkyňa neuviedla žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov (ako ani obavu, že exekúcia bude ohrozená) a neosvedčila nutnosť okamžitého zásahu súdu rýchlo vyriešiť situáciu, v záujme účinnej ochrany práv, vzhľadom na pretrvávajúci stav (od mája 2020), ktorý je možné riešiť vyporiadaním spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, prípadne domáhaním sa peňažného plnenia, ak bude nárok na takéto plnenie preukázaný. Neodkladné opatrenie slúži na bezodkladnú úpravu pomerov, ktorá osvedčená žalobkyňou nebola.

13. Paušálny poukaz žalobkyne v odvolaní, že konanie žalovaného jej spôsobuje ekonomické škody, bez kvantifikovania a konkretizácie ujmy, ktorá by bola žalobkyni konaním žalovaného spôsobená, nebol spôsobilý osvedčiť naliehavosť úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením (príp. obavu z ohrozenia exekúcie). Argument žalobkyne, že žalovaný na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vykonáva podnikateľskú činnosť a má ekonomický profit, neosvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Nič nebráni žalobkyni, aby svoje prípadné nároky riešila v sporovom konaní vo veci samej. Žalobkyňa však neosvedčila existenciu hrozby konkrétnej bezprostrednej ujmy na svojich právach (v konaní osvedčila len skutočnosť, že je zmluvnou odberateľkou elektrickej energie na predmetnom odbernom mieste, na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 5. marca 2020, na základe ktorej uhrádza dodávateľovi mesačnú zálohovú platbu 70,71 eur).

14. Nebol tak naplnený základný predpoklad opodstatnenosti neodkladného opatrenia, pre absenciu jeho naliehavosti a nevyhnutnosti.

15. Súd prvej inštancie tiež správne konštatoval, že žalobkyňa neosvedčila ani ďalší zákonom stanovený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie danosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. hmotnoprávny nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie zdôraznil, že žalobkyňa neosvedčila, že žalovaný odoberá elektrickú energiu vo výške polovice požadovanej mesačnej platby, pritom sama žalobkyňa uhrádza za elektrickú energiu len zálohové platby, ktoré neosvedčujú skutočnú spotrebu elektrickej energie, a teda ani konkrétnu ujmu, či majetkový prospech, v dôsledku výkonu aktivít žalovaného v predmetnej nehnuteľnosti (ktorý pripustil možnú spotrebu v maximálnej hodnote 20 eur za kalendárny rok). Žalovaný potvrdil, že v garáži má pneuservisné vybavenie, ktoré využije pri sezónnej výmene kolies rodine a kamarátom.

16. Obdobne skutočnosť, že žalovaný vykonáva aj obuvnícku činnosť, pri ktorej využíva techniku na báze elektrickej energie, neosvedčuje konkrétnu reálnu spotrebu elektrickej energie, teda ani ujmu, či majetkový prospech účastníkov konania.

17. K argumentácii žalobkyne, že ak by zálohové platby elektrickej energie prestala platiť, došlo by k odpojeniu celého domu od dodávky elektrickej energie, je potrebné uviesť, že žalobkyňa úhradou dodávky elektrickej energie si plní svoj zmluvný záväzok (na ktorom sa dohodla) voči dodávateľovi elektrickej energie, ktorý zálohové platby vyúčtuje, na základe reálnej spotreby elektrickej energie. Žalobkyňa však žiadnym spôsobom neosvedčila nárok voči žalovanému na pravidelnú mesačnú platbu vo výške 35 eur.

18. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania nemajú vyporiadané majetkové vzťahy po rozvoze manželstva, s čím súvisia aj nezhody týkajúce sa úhrady nákladov spojených s majetkom v spoluvlastníctve bývalých manželov (každý z účastníkov konania uvádzal tvrdenia o výlučne ním uhrádzaných nákladov). Nebola však osvedčená potreba procesnej ochrany porušeného alebo ohrozeného práva neodkladným opatrením, teda bezodkladnou úpravou pomerov účastníkov vo vzťahu ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku.

19. Odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, v odvolacom konaní neúspešnej. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a podľa obsahu spisu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, bolo v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že žalovanému sa právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (porov. uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018).

21. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.