

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15CoCsp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119273306.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Hlohovec, Železničná č. 4/A, IČO: 45 322 571, zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, Rožňava, Cyrila a Metoda č. 105/2, proti žalovanej: W. P. Z. W. E. Z. F. Z. R. Á. , F. C. XX.X.XXXX, Q. T. T., C.R. Č.. XXXX/X, o zaplatenie 70,70 € s prísl., o následnom späťvzatí žaloby v celom rozsahu, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II., sp. zn. 21 Csp 59/2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 11. októbra 2019, č. k. 21 Csp 59/2019-54, v znení dopĺňacieho rozsudku zo dňa 24. januára 2020, č. k. 21 Csp 59/2019-95, **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

I. Okresný súd Bratislava II. rozsudkom zo dňa 11.10.2019, č. k. 21 Csp 59/2019-54, v znení dopĺňacieho rozsudku zo dňa 24.1.2020, č. k. 21 Csp 59/2019-95, vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 70,70 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 19.7.2018 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 €, vo zvyšku uplatnené náklady zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie (č. k. 21 Csp 59/2019-54) podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná dôvodiac, že na účet žalobcu dňa 28.8.2019 uhradila sumu 104,74 €. Proti dopĺňaciemu rozsudku, v časti výroku, ktorým súd vo zvyšku uplatnený nárok zamietol, podal odvolanie žalobca. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.6.2021 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná uhradila žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom po podaní žaloby. Navrhol konanie zastaviť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 8.7.2021 súhlasila so späťvzatím žaloby.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok, keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

6. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

7. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu; žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Za týchto okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo. Faktom je, že žalovaná uhradila žalovanú pohľadávku s príslušenstvom dňa 28.8.2019, teda až po podaní žaloby, ktorá bola Okresnému súdu v Banskej Bystrici, v rámci upomínacieho konania, doručená dňa 16.4.2019, žalobca by tak mal nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd je však toho názoru, že zastavenie konania, v štádiu odvolacieho konania, zaviniť žalobca, keďže súd prvej inštancie rozhodol o žalovanej pohľadávke rozsudkom č. k. 21 Csp 59/2019-54 dňa 11.10.2019, v znení doplniaceho rozsudku č. k. 21 Csp 59/2019-95 zo dňa 24.1.2020, teda po tom, čo žalovaná pohľadávka už bola uhradená (§ 256 ods. 1 C.s.p.).

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).