

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Nt/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010324
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520010324.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom na verejnom zasadnutí dňa 2. augusta 2021 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného B. W. na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného B. W., nar. XX.X.XXXX v M. G., trvale bytom N. XXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

odôvodnenie:

Odsúdený B. W. doručil súdu dňa 26.10.2020 návrh na obnovu konania, nakoľko neboli vypočutí svedkovia a vzhľadom na to, že sa na neho dohodli, aby bol potrestaný. Zároveň uviedol mená a priezviská osôb, ktorých navrhuje vypočuť. Na výzvu súdu na oznámenie konkrétnych dôvodov, pre ktoré navrhuje povoliť obnovu konania (t.j. nových skutočností alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku), odsúdený nereagoval.

Obhajca ustanovený súdom odsúdenému na výzvu súdu oznámil, že odsúdený žiada obnovu konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020. Obnovu konania žiada z dôvodu, že neboli vypočutí svedkovia a on sa priznal preto, lebo mu na polícii bolo povedené, že ak sa prizná, bude mať nižší trest. Preto navrhol vypočuť aj vyšetrovateľa. Ostatných svedkov navrhol vypočuť na preukázanie zásnub medzi odsúdeným a poškodenou O. a predchádzajúcu priateľku K. W. navrhol vypočuť na preukázanie, že v inkriminovaný čas bol u nej a nie s poškodenou O..

Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený bližšie odôvodnil svoj návrh. Uviedol, že mal maloletú ženu, ale o tom nevedel, lebo bol v práci. Nevedel tiež, že jeho svokra robila pytačky s O.. Svedkov navrhol vypočuť preto, aby bolo preukázané, že to bolo dobrovoľné, sama to chcela. Mal s ňou sex, až keď ho svokra zobrala do domu. Nevedel, že ho O. udá. Zároveň krátkou cestou predložil súdu list, ktorý bol prečítaný a v ktorom popísal, ako išiel bývať k poškodenej, že poškodenej mama (svokra) s tým súhlasila a sex mali dobrovoľne, o čom vedela aj svokra. Na kladené otázky poprel, že vedel o tom, že poškodená mala 14 rokov, o tom sa dozvedel, až keď ho zobrali policajti. Potvrdil, že v konaní o dohode o vine a treste na prokuratúre aj na súde sa priznal, ale na polícii bol na neho vyvíjaný nátlak, že ak sa prizná, tak z toho nič nebude. Nevedel však uviesť, konkrétne mená.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom odsúdeného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 a 8Nt/4/2020 a po jeho vyhodnotení dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil najprv tým, že sex mal s poškodenou dobrovoľne, o čom vedela aj mama poškodenej, následne na verejnom zasadnutí tvrdil, že nevedel o tom, že poškodená nemala ešte 15 rokov a následne udával aj nátlak na polícii.

Jedným z predpokladov pre povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozsudkom je skutočnosť, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Tieto nové skutočnosti alebo dôkazy zároveň musia napĺňať druhý predpoklad pre povolenie obnovy konania, teda že by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (či už nižší trest alebo upustenie od potrestania).

V danom prípade súd nezistil naplnenie žiadneho z predpokladov pre povolenie obnovy konania. Z výsluchu samotného odsúdeného je zrejmé, že všetky skutočnosti, ktorými odsúdený odôvodňoval obnovu konania, mu boli známe pred vyhlásením odsudzujúceho trestného rozsudku. Skutočnosť, že sex mal s poškodenou dobrovoľne je úplne irelevantná, keďže v danom prípade nešlo o zločin znásilnenia, ale sexuálneho zneužívania, u ktorého je podstatou konania to, že odsúdený má pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov. V tomto smere je úplne bezpredmetná aj skutočnosť, či o pohlavných stykoch mala vedomosť aj matka poškodenej, pretože ani jej prípadný súhlas nezbavuje odsúdeného trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že nevedel o tom, že poškodená ešte nemala 15 rokov, odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili túto skutočnosť uviesť už v konaní, v ktorom bol uznaný vinným, keď nepochybne v tom čase vedel o veku poškodenej. Uvedené tvrdenie odsúdeného súd vyhodnotil ako účelové vychádzajúc z jeho vyjadrení tak v prípravnom konaní, tak v konaní o dohode o vine a treste na prokuratúre, ako aj pri schvaľovaní dohody na súde, kde sa dobrovoľne priznal, v prípravnom konaní uviedol, že vedel o tom, že poškodená mala iba 14 rokov, pričom aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Nt/4/2020, ktorého predmetom bol návrh toho istého odsúdeného na obnovu tohto istého konania, odsúdený na výslovnú otázku uviedol, že vedel o tom, že poškodená nemala 15 rokov v čase pohlavného styku. Táto obrana len zapadá do kontextu opakovaného návrhu na obnovu konania odsúdeného, v ktorom odsúdený udáva nejaké nové tvrdenia a ktorými sa odsúdený snaží evidentne dosiahnuť nižší trest. Do tohto kontextu je možné zaradiť aj tvrdenie odsúdeného, že bol na neho vyvíjaný nátlak na polícii, keď na opakovanú otázku prokurátora a po upozornení, že bol poučený o trestných následkoch krivého obvinenia, už tento nátlak mal spočívať v tom, že mu na polícii mali povedať, že z toho nič nebude a že pôjde domov.

Návrh na výsluch svedkov navrhovaných odsúdeným súd odmietol, pretože nimi nemali byť preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné pre rozhodnutie súdu. Ani preukázanie zásnub odsúdeného s poškodenou, na ktorú okolnosť mali byť vypočutí niektorí svedkovia, nič nemení na tom, že odsúdený mal pohlavný styk s poškodenou, a to viackrát, čo sám priznáva aj v liste predloženom na verejnom zasadnutí. Ani táto skutočnosť, ktorá mimochodom bola známa minimálne odsúdenému v čase vyšetrovania a súdneho konania, nič nemení na vine odsúdeného. Súdu pritom nie je zrejmé, ako by preukázanie zásnub malo napomôcť odsúdenému, keďže v prípade zásnub ide o jednorazovú záležitosť, kým pohlavný styk mal s poškodenou viackrát, navyše podľa vyneseneho rozsudku v neznáme dni. Z tohto dôvodu je bezpredmetný aj výsluch bývalej priateľky odsúdeného, keďže súdu nie je zrejmé, ako by malo byť preukázané, že bol s ňou a nie poškodenou práve v dňoch podľa odsudzujúceho rozsudku, ak pohlavný styk s poškodenou mal prebiehať v presne nezistených dňoch. Aj výsluch vyšetrovateľa R. na okolnosti, že mal vidieť, ako poškodená za odsúdeným všade chodila, nepreukazuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyhovieť návrhu odsúdeného. Podobne ak obhajca odsúdeného navrhol vyšetrovateľa vypočuť na okolnosti, že odsúdenému bol sľúbený nižší trest, súd tento návrh považoval vzhľadom na predmet konania bezpredmetný.

Okrem nesplnenia nových skutočností alebo dôkazov súd ešte poznamenáva, že z okolností daného prípadu je zrejmé, že ku skutku došlo, teda evidentne nie je naplnená ani podmienka, že by nové

skutočnosti alebo dôkazy mohli podkladem na revidovanie rozhodnutia o vine. Pokiaľ ide o výrok o treste, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 vyplýva, že v konaní bola schválená dohoda o vine a treste, pričom vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/117/2015 bol odsúdený uznaný vinným takisto zo zločinu sexuálneho zneužívania), hrozil odsúdenému trest odňatia slobody na 6 rokov 6 mesiacov. V dohode o vine a treste bol napokon dohodnutý trest odňatia slobody na 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne vzhľadom na možnosť zníženia trestu v prípade uzavretia dohody o vine a treste. Ani v tomto smere teda je dôvod na revidovanie rozhodnutia o treste, keďže tento bol znížený takmer na maximálnu možnú mieru.

Na záver vo vzťahu k argumentácii obhajcu odsúdeného v záverečnom návrhu súd len poznamenáva, že odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, teda súdu nie je zrejmé, ako obhajca dospel k tvrdeniu, že sa u odsúdeného „potvrdil“ aj odsek 2 tohto ustanovenia.

Vzhľadom na uvedené úvahy súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že by boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd návrh odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia bolo jeho vyhlásenie. Sťažnosť má odkladný účinok.