

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202701
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2519202701.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v spore žalobcu: PhDr. Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, L., proti žalovaným: 1. W. P., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, 2. Z. P., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 27.331,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/46/2019-75 zo dňa 12. mája 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným 1. a 2. **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom konanie zastavil, II. výrokom stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil citáciou § 166 ods. 1, § 167e ods. 1, § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o konkurze a reštrukturalizácii), § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že súd na základe odkazu odvolacieho súdu zistil, že okresný súd uznesením sp. zn. 28OdK/382/2019 zo dňa 20.12.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovanú 1. (uverejnené v Obchodnom vestníku č. 250/2019 dňa 31.12.2019) a uznesením sp. zn. 28OdK/304/2019 zo dňa 4.9.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného 2. (uverejnené v Obchodnom vestníku č. 175/2019 dňa 11.9.2019), keď konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Keďže pohľadávka uplatňovaná žalobcom v konaní vznikla pred rozhodujúcim dňom (teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) a okresný súd má preukázané, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej 1. a žalovaného 2. (dlžníkov), sú splnené podmienky na zastavenie konania podľa 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a preto konanie zastavil. Za danej procesnej situácie, zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaných, keď nemožno zavinenie za zastavenie konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi a rovnako ani žalovaným, nakoľko podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako uplatnenie zákonného oprávnenia, nemôže založiť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania a preto výkladom § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie (v spojení s jeho doplnením na čl. 105) žalobca, ktorým navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Argumentoval tým, že jeho pohľadávky sú v zmysle § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedotknuteľné. Poukázal na to, že zo strany žalovaných išlo o nepoctivé konanie, ohľadom ktorého podával podania na políciu a prokuratúru. A ďalej argumentoval skutočnosťou týkajúcou sa už zmlúv o pôžičkách.

4. Žalovaní odvolanie nepodali, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto postupom podľa § 387 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Žalobca sa žalobou zo dňa 7.11.2019 doručenou okresnému súdu domáhal (pôvodne) od žalovanej 1. (W. P.) a žalovaného 2. (Z. P.) povinnosti zaplatiť mu sumu 28.066,20 Eur do 14 dní od právoplatnosti platobného rozkazu, ak v stanovenom termíne tieto povinní nesplnia platobný rozkaz je platobný rozkaz platný i pre ručiteľa T. T.. Výška dlžnej sumy sa navyšuje o 2,5 % za každý omeškaný mesiac od dňa vydania platobného rozkazu.

7. Uznesením č. k. 6C/46/2019-22 zo dňa 4.2.2020 okresný súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 7.11.2019. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/29/2020-60 zo dňa 8.3.2021 uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo podanie žalobcu zo dňa 7.11.2019 odmietnuté, v časti povinnosti na zaplataenie sumy 735,20 Eur s príslušenstvom potvrdil, v časti povinnosti žalovanej 1. na zaplataenie sumy 16.740,- Eur s príslušenstvom a v časti povinnosti žalovaného 2. na zaplataenie sumy 10.591,- Eur s príslušenstvom zrušil a vrátil súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Predmetom konania na súde prvej inštancie zostala požiadavka žalobcu voči žalovanej 1. na zaplataenie sumy 16.740,- Eur s príslušenstvom a voči žalovanému 2. na zaplataenie sumy 10.591,- Eur s príslušenstvom.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu a odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, ak uzavrel, že boli splnené podmienky na zastavenie podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

10. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa § 167e ods. 3 zákona konkurze a vyrovnaní ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

12. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu, ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 zákona konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne

peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára (ods. 1). Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

14. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

15. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje, ods. 2 správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje, ods. 4 rušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

16. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone (zákon č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii) dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti, druhej hlavy zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom (podľa štvrtej časti, tretej hlavy uvedeného zákona). Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu.

17. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti konkurzného zákona odvolací súd vyzdvihuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu (druhá časť, prvá hlava konkurzného zákona), súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddlžovacom konkurze (§ 166a a nasl.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e).

18. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovaným pohľadávku, ktorej titulom mali podľa žalobcu byť zmluvy o pôžičke zo dňa 26.9.2014, zo dňa 13.10.2014 a zo dňa 30.12.2014 (uznanie dlhu zo dňa 31.7.2017). Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej 1. (uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 28Odk/382/2019 zo dňa 20.12.2019 uverejnené v Obchodnom vestníku č. 250/2019 dňa 31.12.2019) ako na majetok žalovaného 2. (uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 28Odk/304/2019 zo dňa 4.9.2019 uverejnené v Obchodnom vestníku č. 175/2019 dňa 11.9.2019) sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaných, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania, s poukazom na § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, k čomu aj súd prvej inštancie správne aj pristúpil.

Ani skutočnosť, že následne došlo k uverejneniu oznámenia správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu na majetok žalovanej 1. (oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku č. 73/2020 dňa 16.4.2020) ako aj oznámenia správcu konkurznej podstaty na majetok žalovaného 2. (oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku č. 53/2011 dňa 18.3.2021) v oboch prípadoch z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu je bez právneho významu na tento spor (a jeho zastavenie súdom prvej inštancie), nakoľko nejde o zrušenie konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

19. S námietkou žalobcu, že jeho pohľadávky sú v zmysle § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedotknuteľné sa odvolací súd nestotožnil, keďže nárok, ktorý si v konaní uplatnil okrem skutkových tvrdení v žalobe preukazoval zmluvami o pôžičkách, pričom tento podľa odvolacieho súdu nespadá pod pohľadávky, ktoré zákon definuje pod písm. a) až f) označeného ustanovenia.

20. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne vrátane správneho (závislého výroku) o náhrade trov konania (ktorý nebol napadnutý osobitnou odvolacou argumentáciou) podľa § 387 CSP potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a článkom 4 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v odvolacom konaní plne úspešní, v dôsledku čoho im vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak náhradu trov konania si neuplatňovali. Bolo preto rozhodnuté tak, že žalovaným sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).