

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010038.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. U., pre prečin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 02.08.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. U., Q.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Q., G.. F. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom

je vinný, že:

od presne nezistenej doby až do 11:15 hod. dňa 13.09.2020 v obci Chynorany a všade tam, kde sa zdržiaval, vo vrecku nohavíc neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 2 ks plastových vreciek, pričom obsahom jedného z nich bola kryštalická látka svetlofialovej farby o hmotnosti 0,307 g s priemernou koncentráciou 77,8% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcej 239 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne šiestim obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a v druhom plastovom vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby o hmotnosti 0,024 g a priemernou koncentráciou 78,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcej 19 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, spôsobilej po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l:

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste zákazu činnosti uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. OT/32/2020 zo dňa 14.09.2020, doručeného dňa 14.09.2020, právoplatného dňa 26.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. súd v rámci súhrnného trestu ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 (tri) roky.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 332/20/3305-12 zo dňa 26.02.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 02.08.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie, pretože po tom čo súd skôr vo veci vydal trestný rozkaz, tento bol napadnutý odporom prokurátora. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy a pripojené spisy v majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Vyjadril sa k osobnému stavu.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 12/2021 zo dňa 11.02.2021 na č.l. 28-37, podľa ktorého má obžalovaný skúsenosti s pervitínom od 24 rokov (viac než 3 roky), abúzus prezentuje ako príležitostný. Vzhľadom k nezisteným prejavom závislosti sa u obžalovaného nejedná o chorobný sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok. Nenavrhol mu uložiť žiadnu formu ochrannej liečby. Z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 57-58 spáchal obžalovaný od 17.08.2016 celkovo 12 priestupkov, z toho 11 proti pravidlám cestnej premávky, 11 z nich od 07.04.2018, no len jeden za posledný rok pred skutkom.

Podľa generálií obžalovaného prečítaných zo zápisnice o výsluchu obvineného z 11.01.2021 z č.l. 6 , ktoré obžalovaný potvrdil, je tento slobodný, bezdetný, pred nástupom do výkonu trestu býval u rodičov. Pracoval na základe živnostenského oprávnenia ako maliar s príjmom cca 700,-€ + netto.

Podľa odpisu z registra trestov je obžalovaný štyrikrát súdne trestaný, z toho na prvé odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/57/2015 (osvedčil sa v skúšobnej dobe) sa neprihliada, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/26/2021-58 z 30.04.2021 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 28.04.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 40 mesiacov. V tejto veci vykonáva trest odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/32/2020-55 z 14.09.2020, doručeným obžalovanému dňa 14.09.2020, právoplatným dňa 26.09.2020 bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 13.09.2020, bol mu uložený peňažný trest 1000,-€, pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest 8 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Peňažný trest v tejto veci zaplatil dňa 28.04.2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/15/2019-139 z 22.02.2019, doručeným obžalovaným dňa 05.12.2019, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., keď dňa 21.09.2018 spôsobil dopravnú nehodu s následkami na zdraví poškodeného, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 14 mesiacov. Skúšobná doba mu plynula od 06.12.2019 do 05.04.2021.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. podľa § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. nepodmienený trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajca poukázal na rovnaké poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a navrhol obžalovanému uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný oľutoval trestnú činnosť.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 5 rokov odňatia slobody. Súd ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. trest súhrnný, pretože obžalovaný skutok spáchal skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/32/2020 dňa 14.09.2020 obžalovanému doručený trestný rozkaz, kde bol odsúdený pre miernejšie trestný prečin.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože súd ukladá trest za dva trestné činy (aj pre skutok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/32/2020) a k § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2019, pričom nejde o dvojité pričítanie, keďže súd ukladá trest podľa trestnej sadzby za najprísnejšie trestný prečin (teda trestná sadzba vo veci sp. zn. 0T/32/2020 nemala vplyv na rozpätie trestnej sadzby pre prísnejšie trestný prečin) a dolná hranica trestnej sadzby bola u oboch prečinov rovnaká. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak zákonné rozpätie bolo nezmenené: 0 až 5 rokov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienený. Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog. Súd mu ukladá trest za dva trestné činy, pretože v daný deň aj viedol motorové vozidlo počas plynutia zákazu činnosti. To všetko počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. V podstate vôbec nedbajúc na to, že bol povinný viesť riadny život v rámci podmieneného odkladu výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2019, opäť spáchal trestnú činnosť - tentokrát úmyselnú.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, súhlasil, že vec sa prejedná bez dokazovania čo do viny. Mal u seba drogy, no preukázané bolo, že len na osobnú potrebu,

bol príležitostným užívateľom pervitínu. Reálne mu hrozí premena trestu na nepodmienečný vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2019. Preto hoci súd dospel k záveru, že alternatívne tresty by boli pre naplnenie účelu trestu neprimerane mierne, a uložil mu nepodmienečný súhrnný trest, tak mu trest ukladal pri dolnej hranici inak širokého rozpätia trestu, v podstate rovnaký ako v trestnom rozkaze napadnutom odporom prokurátora. Súd, keďže ukladal trest súhrnný, uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému aj skôr v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/32/2020-55 z 14.09.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Súd už neukladal opätovne peňažný trest, pretože ten obžalovaný zaplatil a je tak vykonaný.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.