

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/178/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203551
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203551.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa: Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. R., T. XXXX/X, dieťa rodičov, matka: F. X., N.. XX.XX.XXXX, A. R.Č., T. XXXX/X P. Y.: Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. W., V. XXXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Maloleté dieťa Q. Q.Š., N.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14P/266/2020.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Q. Q., N.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný v určenom čase v mieste bydliska matky maloletého syna riadne pripraveného odovzdať matke a matka je povinná v určenom čase na tom istom mieste maloletého syna vrátiť otcovi.

II. Návrh otca v časti určenia výživného a úpravy styku maloletého dieťaťa s matkou z a m i e t a.

III. U s t a n o v u j e s a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za kolízneho opatrovníka pre maloletého Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu elektronicky dňa 26.07.2021 domáhal zveriť maloletého Q. do osobnej starostlivosti otca a zaviazať matku výživným vo výške 40,- Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Zároveň otec žiadal upraviť styk matky s maloletým dieťaťom a to tak, že táto je oprávnená sa s maloletým Q. stretávať každý deň v nepárnom týždni v čase od 16:00 hod do 19:00 hod., vždy v mieste bydliska otca a v dohľade otca.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že dňa 04.07.2021 prevzal syna do svojej osobnej starostlivosti od jeho starej matky X., ktorá býva v domácnosti svojej dcéry F. X., N.. XX.XX.XXXX, kde v tomto období býva s matkou každý páry týždeň aj ich maloletý syn Q.. V daný deň bol syn už pri odovzdaní akoby stuhnutý a tichý, hneď po jeho prevzatí ho Janko pevne chytil za ruku a otec cítil, akoby bol maloletý napätý, ale keďže stará matka s ním nekomunikovala a neuviedla mi žiadne skutočnosti, tak sa s Jankom presunuli k jeho autu a vyrazili na cestu do otcovej domácnosti, do Popradu. Len čo sa autom vzdialili od bytovky, tak Janko mu hneď začal rozprávať a popisovať situáciu, ktorú podľa jeho vyjadrení zažil spolu so svojou matkou v jej aute. Vzhľadom na skutočnosť, že ich Q. má oneskorený

vývin reči, tak tieto jeho vyjadrenia boli síce nejasné, ale stále mu opakoval, že išiel s mamkou v aute a naháňala ich polícia. Janko bol rozrušený z toho čo sa asi stalo. Celé popoludnie, od kedy Q. prevzal od jeho starej matky, upokojoval syna a snažil sa mu vysvetliť, že situáciu, ktorú mu popisoval asi zle pochopil. Chcel syna upokojiť, tak mu vysvetlil, že to asi bolo ináč, povedal Q., že mamka musela ísť do práce a preto musela preňho prísť babka. Napriek jeho snahe sa však maloletý stále túžil k otcovi a vyžadoval jeho prítomnosť. Aj počas spánku bol maloletý nepokojný, mal akoby kŕčovitité trhanie telom a občas vydával aj zvuky, akoby kričal a používal aj nadávky „. W.“. Tieto nadávky opakoval aj počas toho, keď mu popisoval situáciu, ktorú s matkou zažil, keď auto, ktoré šoférovala naháňalo policajné auto, ktoré ich podľa Jankových slov aj dobehlo a policajti prinútili matku, aby svoje auto zastavila. Janko popisoval, že tam boli dvaja policajti muž a žena policajtká, ktorých pomenoval touto nadávkou, ktorú vykrikoval aj zo spánku. Ďalej mu Q. so strachom a aj za občasného plaču popisoval, že sedel na prednom sedadle spolujazdca bez bezpečnostného pásu, bez autosedačky a mamka musela fúkať a že chcela pokutu, ale potom museli ísť mamka aj s Jankom s policajtmi, že on aj mamka veľmi plakali, ale že policajti ich nepustili domov. Potom mala prísť na políciu pre Janka stará matka, ktorá s ním odišla domov, ale mamku policajti vraj nepustili domov a že vôbec mamka neprišla domov ani večer a podľa Q. mamka nebola doma ani v čase, keď ho stará matka odovzdala otcovi. Situácia, ktorú mu syn popisoval bola pre ich syna veľmi stresujúca. O tejto skutočnosti otec informoval kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Poprade a Levoči, uvedený úrad požiadal o prešetrenie situácie dňa 05.07.2021 napriek tomu k dnešnému dňu z ÚPSVaR nedostal jedinú informáciu. Dlhodobo poukazuje na zanedbávanie ich syna zo strany jeho matky, ktorá zanedbáva ich syna pri zabezpečovaní jeho potrieb, zanedbala vývin reči ich syna a dlhodobo zanedbáva aj zdravotnú starostlivosť ich syna. Matka do dnešnej doby neodstránila zo svojej domácnosti mačku, na ktorej srst' je ich syn alergický, táto mačka však synovi spôsobuje aj škrabance po rukách, resp. po tele. Matka spôsobila jeho nepriaznivý zdravotný stav aj v súvislosti so zhoršeným zrakom dieťaťa, kedy včas nezabezpečila synovi vyšetrenie jeho zraku, dnes je syn odkázaný na nepretržité používanie dioptrických okuliarov s hodnotou PO + 4,5 a ĽO + 4,5 dioptrií. Dokonca aj v ostatnom čase, počas vyšetrenia jeho zraku dňa 16.6.2021, kedy mu predpísala lekárka „okluzor“ na ľavé oko, ktorý mal Janko nosiť denne 2-3 hodiny, tak matka otca o tomto neinformovala, neodovzdala mu syna s touto pomôckou, túto pomôcku otec neodkladne synovi zabezpečil po tom, čo sa to dozvedel až od ošetrujúcej lekárky. Matka mu nedala lekársku správu o tomto vyšetrení, neinformuje ho o lekárskom vyšetrení, ak takéto so synom absolvuje. Lekársku správu si následne musel vyžiadať od ošetrujúcej očnej lekárky. V správe bolo uvedené, že vyšetrenie absolvoval Q. v sprievode otca, lekárka mu vysvetlila, že táto chyba mohla vzniknúť pri prepisovaní správy podľa predchádzajúceho vyšetrenia, ktoré s Jankom absolvoval otec. Je pre neho nepochopiteľné, že dlhodobo poukazuje na zanedbávanie svojho syna Janka, informuje o tomto nielen kolízneho opatrovníka, ktorým je ÚPSVaR Poprad, osobne V. H., informuje o nepriaznivej situácii a dáva podnety aj na políciu, prokuratúru a tiež na súd. Napriek dôkazom, ktoré tieto štátne inštitúcie majú k dispozícii, sa konanie ich zástupcov zrejme podpísalo na tom, že matka dieťaťa sa utvrdzovala o správnosti svojej starostlivosti o dieťa, matka nerešpektuje ani zákon, ani žiadne authority a posúvajú sa tak hranice jej nezodpovednosti, čo malo za následok zrejme aj jej šoférovanie vozidla pravdepodobne pod vplyvom alkoholu a dokonca v čase, kedy bol vo vozidle spolu s matkou aj ich maloletý syn, čo môže potvrdzovať aj skutočnosť, že dňa 11.07.2021 matka maloletého prišla prebrať na vozidle taxislužby z mesta Levoča a dnešný deň 25.07.2021 matka prišla spolu so svojou matkou a bratrancom na svojom osobnom automobile, kde sedela na mieste spolujazdca, čo môže byť následkom, že matka prišla o vodičský preukaz práve z dôvodu jej nezodpovedného konania, kedy mala ohroziť na živote ich maloletého syna. O situácii, ktorá sa podľa ich syna mala udiať už v sobotu dňa 03.07.2021 nemá žiadne bližšie informácie a to ani od polície a ani od ÚPSVaR Poprad, ktorý je kolíznym opatrovníkom ich syna. Táto situácia mohla nastať aj z toho dôvodu, že matka dieťaťa zámerné podáva nielen ošetrujúcim lekárom dieťaťa, ale aj zástupcom štátnych inštitúcií účelové a nepravdivé informácie. Otec uviedol, že pravdepodobne z tohto dôvodu ho polícia nekontaktovala ani v sobotu dňa 03.07.2021, aby prišiel prevziať ich syna do svojej starostlivosti, ale zrejme podľa nepravdivých informácií matky dieťaťa odovzdala polícia ich syna jeho starej matke a to aj napriek tomu, že KS Košice rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti o dieťa, ktorú reálne zabezpečuje od vykonateľnosti uznesenia súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho obavy o zdravie maloletého syna naďalej pretrvávajú a pretože, podľa vyjadrenia ich syna sa javí, že ho jeho matka svojim nezodpovedným konaním a šoférovaním auta pravdepodobne pod vplyvom alkoholu, kedy dokonca matka autom pravdepodobne unikala pred vozidlom polície, ohrozila aj na jeho živote. Z tohto dôvodu podáva otec súdu návrh podľa CMP, v zmysle § 367 ods. 2., aby súd rozhodol o neodkladnom opatrení najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd v súlade so zákonom uznesenie vyhotoví. Otec predpokladá, že súd bude mať dostatok informácií o konaní matky aj priamo zo

súdneho spisu, v prípade, že bude zisťovať skutočnosti aj mimo súdu a tým pádom sa predĺži lehota jeho rozhodnutia nad hranicu siedmich dní, navrhuje preto, aby súd v zmysle § 367 ods. 1., neodkladným opatrením nariadil, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Nakoľko nesúhlasí s tým, aby ich syn bol vystavovaný konfliktu lojality, z tohto dôvodu sa aj on snaží vytvoriť pre syna dobré a vhodné podmienky a aktivity, aby čo najskôr vytesnil a zabudol na nepriaznivú situáciu, kedy ho jeho matka ohrozila na živote, situáciu o ktorej naďalej rozpráva napriek tomu, že už ubehol nejaký čas a vyvoláva v ňom naďalej negatívne spomienky. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd vychádzal z jeho návrhu a z dôkazov, ktoré si súd zabezpečí z polície.

3. Navrhovateľ dňa 27.07.2021 doplnil svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom uviedol, že vo veci jeho podania zo dňa 05.07.2021 vykonal kolízny opatrovník ÚPSVaR Poprad šetrenia a následne zaslal súdu výsledky a dôkazy tohto šetrenia, t.j. Správu z OR PZ Poprad, dopravného inšpektorátu a úradný záznam z pohovoru s matkou dieťaťa, ktoré však zaslal ku konaniu pod sp.zn 14P/266/2020. V elektronickom súdnom spise následne zistil, že konanie matky bolo pre ich syna ohrozujúce. Zo správy OR PZ v Poprade č. ORPZ-PP-OD13-10-066/2021 nevyplýva skutočnosť, na ktorú poukazoval ich maloletý syn, kedy podľa jeho vyjadrenia bol dňa 02.07.2021 v aute spolu so svojou matkou, pričom sedel na sedadle vpredu, bez autosedačky a nebol ani pripútaný pásom, pričom mu syn popisoval celý priebeh skutku svojej matky, kedy bol vystavený nielen tomuto nebezpečnému konaniu, ale ako svedok a účastník tejto situácie bol vystavený aj konaniu príslušníkov PZ. Nakoľko mu syn dosť hodnoverne a detailne popisoval celú situáciu až do momentu pokiaľ pre neho na OR PZ neprišla jeho stará mama, s ktorou následne mal odísť domov, považuje za potrebné a dôležité, aby OR PZ uviedol v doplňujúcej správe aj všetky skutočnosti, ktoré súvisia s prítomnosťou ich maloletého syna na incidente, ktorého sa mala dopustiť jeho matka dňa 02.07.2021, kedy opäť viedla svoje motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a to aj napriek tomu, že jej bol odňatý vodičský preukaz už dňa 21.06.2021. S poukazom na vyššie uvedené a na základe toho, že matka sa v priebehu necelých dvoch týždňov dopustila rovnakého konania, kedy pod vplyvom alkoholu viedla motorové vozidlo, pričom dňa 02.07.2021 svojim konaním ohrozila aj život ich syna a z dôvodu, že je veľmi pravdepodobné, že matka bude naďalej porušovať výkon všetkých súdnych rozhodnutí, otec navrhuje, aby súd o neodkladnom opatrení rozhodoval v zmysle § 365 (1) CMP do 24 hodín.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil trestný rozkaz zo dňa 24.06.2021, ktorým bola matka maloletého uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený peňažný trest vo výške 400,- Eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu jej súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 mesiacov.

5. Navrhovateľ pripojil aj ďalšie listinné dôkazy, a to správu OR PZ v Poprade zo dňa 15.07.2021 a Úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z vykonania pohovoru s matkou vo veci starostlivosti o V.. Q., N.. XX.XX.XXXX a podania vysvetlenia k podaniu otca zo dňa 05.07.2021.

6. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Poprade zo dňa 15.07.2021 vyplynulo, že F. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. Č.. XXXX/X, R., dňa 21.06.2021 v čase okolo 16.56 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Land Rover Freelander, evidenčného čísla R. v meste Levoča po ulici Popradskej, kde bola kontrolovaná hliadkou Policajného zboru. V čase o 17.28 hod. bola podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu pomocou merača AlcoQuant 6020 plus č. P., pričom jej bola nameraná hodnota 0,86 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Uvedeným konaním F. X. porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme), s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je, jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky), čím naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 02.07.2021 v čase o 13.03 hod. viedla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo továrenskej značky Land Rover Freelander, evidenčného čísla R. v meste Levoča po ceste I/18 v smere od okružnej križovatky smerom na ul. Košická brána a pokračovala po ul. Kláštornej pričom počas vedenia vozidla nebola pripútaná bezpečnostným pásom. Následne bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Policajného zboru. V čase o 13.08 hod. bola podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu pomocou merača Dräger Acotest 7510, výrobného čísla P.-XXXX,

príčom jej bola nameraná hodnota 0,60 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Uvedeným konaním F. X. porušila ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiacim zariadením je povinná toto zariadenie použiť) § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. o/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca podľa § 74 ods. 2 alebo počas zadržania vodičského preukazu), § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme), s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je, jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky), čím naplnila skutkovú podstatu prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

7. V úradnom zázname Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z vykonaného pohovoru s matkou vo veci starostlivosti o V.. Q. Q., N.. XX.XX.XXXX a podania vysvetlenia k podaniu otca zo dňa 05.07.2021 je obsiahnutá výpoveď matky, ktorá uviedla, že pred dvoma týždňami jej bol odobratý vodičský preukaz. Zúčastnila sa super rýchleho konania na OS Spišská Nová Ves, kde jej súd uložil finančnú pokutu vo výške 400 eur a bol jej nariadený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlo určitú dobu. Matka dieťaťa uviedla, že na dobu asi 5 rokov. Do dnešného dňa jej nebolo doručené rozhodnutie súdu. Dôvodom odobratia vodičského preukazu bolo, že pri cúvaní autom na parkovisku pri obchodnom reťazci nezaregistrovala príchod auta za ňou. Zadnou časťou narazila do prednej časti auta za ňou. Bola privolaná policajná hliadka, zisťovaná škoda na vozidlách. Počas tejto ohliadky sa vodičky oboch áut podrobili dychovej skúške, pri ktorej jej bola nameraná hodnota zostatkového alkoholu v dychu. V tom čase bol maloletý v starostlivosti otca. Škoda bola spôsobená len na aute poškodené. K situácii, ktorá sa stala dňa 02.07.2021 uviedla, že bola s maloletým v meste na zmrzline, kam išli spolu peši. Svoje auto mala zaparkované v meste za úradom práce na ul. Ružovej z dôvodu, že ho tam zaparkoval jej bratranec. V tento deň popoludní išla preparkovať auto z ul. Ružovej na ul. Kláštorskú v Levoči z dôvodu, že má záujem svoje auto predať a v tom jej pomáha jej bratranec z Popradu. Nakoľko bratranec nepozná Levoču, dohodli sa, že auto preparkuje na Kláštorskú ulicu, aby auto našiel. Keď zaparkovala auto, v ktorom viezla svojho syna, prišlo za nimi policajné auto. Policajná hliadka ju spolu s maloletým zobrali na OO PZ v Levoči, kde bol spísaný s ňou záznam a podrobila sa dychovej skúške na alkohol, ktorá vyšla negatívne. Bolo jej oznámené, že sa dopustila marenia výkonu súdneho rozhodnutia, pretože riadila vozidlo bez vodičského oprávnenia. Okresným súdom Spišská Nová Ves jej bol udelený podmienený trest vo veci marenia výkonu súdneho rozhodnutia na dobu 15 mesiacov. Súdne rozhodnutie jej nebolo doposiaľ doručené. Počas vyšetrovania na OO PZ v Levoči bol prítomný aj maloletý. Matka počas vyšetrovania zatelefonovala svojej matke, aby preňho prišla. Stará matka prišla pre maloletého a zobrala ho domov. Domov sa vrátila v uvedený deň vo večerných hodinách, kedy maloletý už spal. K veci uviedla, že nie je pravdou, žeby pri preparkovaní auta, v ktorom bol prítomný aj maloletý, ich naháňala policajná hliadka, ako to tvrdí otec dieťaťa. Počas vyšetrovania nebol maloletý vystresovaný, reagoval pokojne. Hral sa s autíčkami, pokiaľ neprišla stará matka. Následne, keď s ním komunikovala tak uviedol, že sa mu páčilo, keď išiel v policajnom aute. Matka komunikovala s maloletým už v policajnom aute a vysvetľovala mu kam ídú a prečo tam ídú. Aj samotné správanie policajných zamestnancov bolo voči maloletému ľudské, milo sa k nemu správali, venovali sa mu v rámci pracovných možností. Synove správanie sa v nasledujúce dni nezmenilo. Mal pokojný spánok, komunikoval, prijímal potravu, prirodzene reagoval. Matka u syna nespozorovala žiadne negatívne prejavy psychosomatického správania. Pri odovzdávaní syna dňa 04.07.2021 s otcom dieťaťa nekomunikovala tak ako vždy. Neinformovala ho o tom, čo sa stalo. Domnieva sa, že je to jej súkromná vec. Svojím konaním neublížila maloletému synovi. Svoj skutok oľutovala aj pred súdom a bude niesť za to aj dôsledky. Matka dieťaťa sa vyjadřila, že o maloletého sa riadne stará, zabezpečuje mu riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Chodíva s ním na pravidelné lekárske prehliadky. K vyjadreniu otca, že ho vo veci zdravotnej starostlivosti neinformuje o výsledkoch z lekárskeho kontrol a prehliadok, ktoré absolvuje ona so synom, uviedla, že stále otca informuje prostredníctvom SMS správ o výsledkoch týchto kontrol. Oznamuje mu, že ak nie je spokojný s podaním jej vysvetlenia, nech sa obráti na pediatričku, na odborného lekára, detského logopéda. Matka otca vopred informuje o termínoch odborných vyšetrení. Otec má možnosť byť osobne prítomný na vyšetreniach dieťaťa. Počas protipandemických opatrení mohol sprevádzať dieťa len jeden rodič.

Čo sa týka alergie syna na prítomnosť mačky v byte uviedla, že mačka od decembra 2020 sa v byte nenachádza. Syn pravidelne užíva lieky na astmu. Pri poslednej lekárskej kontrole mu lekárka predpísala slabšie lieky, čo znamená, že sa mu stav zlepšil. Čo sa týka zraku, matka si nie je vedomá toho, že zanedbala zdravotný stav syna. Práve bola to ona, ktorá išla na prvé vyšetrenie so synom do očnej ambulancie. Podľa vyjadrenia odbornej lekárky, synovi sa zrak vyvíja a používaním okuliarov sa mu zrak upravuje. Pri poslednej prehliadke synovi bol predpísaný okulzor na ľavé oko. Otca o používaní optickej pomôcky informovala. Oznamila mu, aby synovi zabezpečil okulzor sám. Ona mu zakúpila okulzor, ktorý bude používať u nej. Čo sa týka liekov, ktoré syn užíva, v minulosti zabezpečovala ona a na čas, kedy dieťa trávilo u otca, odovzdávala ich jemu. Pred mesiacom mu oznámila, aby si lieky pre syna dával predpisovať sám, lebo mal stále nejaké voči tomu výhrady. Matka ďalej uviedla, že ju prekvapilo konanie otca, že chcel zapísať syna do Materskej školy v Poprade, čo o tom spolu predtým nekonzultovali. Dozvedela sa o tejto skutočnosti deň pred predvolaním na úrad, na základe doručeného rozhodnutia materskej školy o neprijatí maloletého do ich zariadenia. Matka sa ďalej vyjadrila, že nesúhlasí s tým, aby syn navštevoval dve materské školy, nakoľko navštevuje už Materskú školu M. R., L.. Q.. H.. Matka taktiež uviedla, že vo veci výchovného opatrenia s nimi ukončila spoluprácu psychologička PhDr. Lýdia Potengová. Na poslednom stretnutí sa vyjadrila, že ukončuje spoluprácu s rodičmi a dieťaťom z dôvodu, že u syna nie sú pozorované psychické problémy, ťažkosti, že jeho psychický vývin je primeraný jeho veku. Otec dieťaťa má mať stále výhrady voči jej osobe a voči jej starostlivosti o maloletého. Robí všetko pre to, aby jej zobral syna. Už po rozchode s ním jej kričal, vyhrážal sa, že je syna zoberie a nikdy ho neuvidí. Nie je si vedomá toho, že by vedome zanedbávala starostlivosť o syna. Venuje sa dieťaťu po každej stránke. Syn má zabezpečené všetky potreby. Keď je dieťa týždeň v starostlivosti u otca, nie je v kontakte so synom. Na začiatku zverenia syna do striedavej starostlivosti oboch rodičov otec dvíhol telefón a dal je dieťa k telefónu. Potom sa to zmenilo, otec nedvíhal telefón. V čase, keď je syn u nej, otec sa nedožaduje telefonického kontaktu so synom. Matka by otcovi umožnila tento kontakt. Zo záveru úradného záznamu vyplynulo, že úrad matku dôrazne upozornil, aby dôsledkami svojho správania a konania neohrozovala zdravý psychický a fyzický vývin svojho maloletého syna, aby mu zabezpečovala riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo vzťahu k maloletému synovi.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal sociálne šetrenie v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa o čom podal dňa 30.07.2021 tunajšiemu súdu správu. V správe uviedol, že matka mal. dieťaťa F. X., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. XXXX/X, je slobodná matka. Do marca 2021 pracovala v spoločnosti SUNWORK s.r.o. Spišská Nová Ves, kde pracovala na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú. Od 4.3.2021 je práceneschopná. Jej príjmom sú nemocenské dávku vo výške 353 eur mesačne a prídavok na dieťa 25,50 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť má len k mal. Jánovi Jarošovi. Otec mal. dieťaťa Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, má trvalý pobyt od 7.7.2021 na adrese W., Š. XX. Je slobodný, zamestnaný. Otec má vyživovaciu povinnosť má len k mal. Jánovi Jarošovi. Zo spolužitia rodičov pochádza maloletý Ján. Mal. Ján navštevuje Materskú školu M. R., L.. Q.. H.. Pediatričkou dieťaťa je MUDr. Mária Poprocká v Levoči. Mal. dieťa navštevuje očnú ambulanciu, imunoalergologickú ambulanciu, kožnú ambulanciu, otorinolaryngologickú ambulanciu, stomatologickú ambulanciu, logopedickú poradňu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Levoči. Na základe uznesenia okresného súdu o nariadení výchovného opatrenia rodičia s dieťaťom navštevovali do mája 2021 klinickú psychologičku PhDr. Lýdiu Potengovú. Uznesením Okresného súdu Poprad č. 14P/184/2018 zo dňa 06.12.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril mal. Jána do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným vo výške 30 Eur mesačne. Proti uzneseniu sa otec dieťaťa odvolal. Krajský súd v Prešove Uznesením č. 24CoP/30/2019 zo dňa 28.03.2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 3P/105/2019 zo dňa 19.06.2019, bol mal. Ján zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120 Eur mesačne. V rozsudku bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal. dieťaťom v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Jánom každý páry vikend v roku v čase od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod., každý nepáry vikend v čase od utorok od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od štvrtka od 15:00 hod. do piatka 8:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. Jánom od 01.07. od 8:00 hod. do 10.07. do 15:00 hod. , od 25.07. od 8:00 hod. do 04.08. do 15:00 hod. a od 15.08. od 8:00 hod. do 24.08. do 15:00 hod. Počas jarných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v párnom kalendárnom roku od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od stredy 18:00 hod. do piatka 18:00 hod. Počas Veľkonočných prázdnin je otec oprávnený

stretávať sa s dieťaťom každý párný rok od štvrtka od 8:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a nepárny rok od pondelka od 8:00 hod. do utorka do 18:00 hod. a každý Veľkonočný pondelok od 8:00 hod. do 18:00 hod. Počas Vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s mal. Jánom a to každý párný kalendárny rok v čase od 26.12. od 19:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 02.01. od 8:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. , každý rok dňa 26.12. od 08:00 hod. do 19:00 hod.. Proti uvedenému rozsudku podal otec dieťaťa odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2019. Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 14P/305/2019 bolo maloletému dieťaťu Jánovi Jarošovi, nar. 23.05.2016 a jeho rodičom F. X., N.. XX.XX.XXXX P. Q. Q., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa PhDr. Lýdie Potengovej, za účelom zlepšenia komunikácie pri realizácii styku otca s dieťaťom a pri vzájomnom poskytovaní si informácií o maloletom dieťati v rozsahu 50 hodín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2020. Tunajšiemu úradu bola doručená právoplatnosť uvedeného uznesenia dňa 05.11.2020. Na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod. č. 14P/266/2020 sa vedie o návrhu otca vo veci zmeny výchovného prostredia maloletého Q.. Konanie doposiaľ nie je ukončené. Okresný súd v predmetnom konaní ustanovil doc. PhDr. Mária Gažiová, PhD. za účelom vykonania znaleckého dokazovania a následného vypracovania znaleckého posudku. Na základe uznesenia Krajského súdu Košice č. 8CoP/19/2021 zo dňa 24.2.2021 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca, bol mal. Ján zverený do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že nepárny kalendárny týždeň bude maloletý v starostlivosti otca a každý párný kalendárny týždeň v starostlivosti matky. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.2.2021 a právoplatnosť dňa 17.3.2021. Úradu bolo dňa 5.7.2021 prostredníctvom emailu doručené podanie otca dieťaťa, v ktorom oznamuje, že matka dieťaťa mala pravdepodobne šoférovať vozidlo pod vplyvom alkoholu, v ktorom sa viezol aj mal. Ján a mala ho ohroziť na jeho zdraví a živote. Tieto informácie otec mal od syna Q., ktorého dňa 4.7.2021 prevzal do svojej starostlivosti od starej matky p. X.. Otec vo svojom podaní uviedol, že podáva návrh na súd, aby rozhodol o neodkladnom opatrení a dočasne zveril mal. Ján do jeho osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností oznámených otcom sa úrad dňa 06.7.2021 telefonicky skontaktoval s matkou mal. dieťaťa za účelom overenia skutočností uvádzaných v správe otca, matka na telefonický kontakt nereagovala. Následne dňa 07.07.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie na adrese pobytu matky. V čase sociálneho šetrenia na zvonenie v byte nikto nereagoval. Matke dieťaťa bolo zanechané predvolanie na deň 08.07.2021 na úrad za účelom vykonania pohovoru s ňou v predmetnej veci a bola vyzvaná, aby sa súrne telefonicky skontaktovala s úradom. Matka reagovala telefonicky na predvolanie a dostavila sa na úrad 08.07.2021. Úrad dňa 8.7.2021 v uvedenej veci vykonal pohovor s matkou dieťaťa F. X., ktorá uviedla, že dňa 2.7.2021 pri preparkovaní auta v meste viedla v aute aj syna Q. a kontrolovala ju policajná hliadka. Bol s ňou spísaný záznam na OO PZ v Levoči a podrobila sa dychovej skúške na alkohol, ktorá podľa vyjadrenia matky vyšla negatívne. Uviedla, že počas vyšetrovania na OO PZ v Levoči prišla pre dieťa stará matka a zobrala ho domov. Úrad sa telefonicky skontaktoval dňa 07.07.2021 s OO PZ v Levoči, za účelom overenia skutočností, ktoré sú uvedené v správe otca mal. dieťaťa zo dňa 05.07.2021. Úradu bolo oznámené, že ohľadne pani F. X. vedie konanie OR PZ Poprad, dopravný inšpektorát Poprad, Alžbetina 714. Na základe tejto skutočnosti úrad požiadal dňa 7.7.2021 OR PZ v Poprade, okresný dopravný inšpektorát o zaslanie správy v danej veci. V správe OR PZ Poprad, doručenej úradu dňa 19.7.2021, bolo oznámené, že matka dieťaťa dňa 21.6.2021 viedla osobné motorové vozidlo, kedy bola podrobená dychovej skúške, kedy bolo zistené, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Dňa 2.7.2021 viedla motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov. Motorové vozidlo viedla počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel. Na základe uvedených skutočností úrad dňa 8.7.2021 vyžiadal správy o maloletom dieťati od inštitúcií. Materská škola, ktorú mal. Ján navštevuje, vo svojej správe zo dňa 14.7.2021 uviedla, že záujem oboch rodičov je zodpovedný. V prípade otca ide o intenzívny záujem o mal. Jána. Absolvuje často rozhovory s učiteľkami v triede, ako aj telefonické rozhovory s riaditeľkou MŠ. Starostlivosť zo strany matky je príkladná. Matka sa stará o syna zodpovedne. Dieťa chodievalo do MŠ čistý a v psychickej pohode. Dieťa počas striedavej starostlivosti u otca nenavštevovalo materskú školu. Počas pobytu u matky materskú školu navštevovalo. Dieťa chodievalo v sprievode matky včas, riadne upravené. Mal. Janko sa zaradil do kolektívu, je kamarátsky, hravý a poslušný. Spolupracuje s deťmi aj s učiteľkami. Pediatricka dieťaťa MUDr. Mária Poprocká v Levoči správu na žiadosť úradu doposiaľ nedoručila. V poslednej správe doručenej úradu zo dňa 25.5.2021 uviedla, že zdravotný stav dieťaťa je prakticky nezmenený. Dieťa permanentne užíva lieky, je očkované podľa platného očkovacieho kalendára. Nastala značná progresia v reči, dieťa v ambulancii komunikuje, nosí okuliare. S otcom absolvuje odborné lekárske vyšetrenia. Vzťah dieťaťa s oboma rodičmi je veľmi dobrý, pre dieťa prospešný, otec pozitívne vplyva na

dieťa. Úrad sa dňa 23.7.2021 telefonicky skontaktoval s pediatričkou dieťaťa, ktorá úradu uviedla, že od poslednej správy sa u dieťaťa v podstate nič nezmenilo. Rodičia dieťaťa majú pretrvávajúce problémy s predpisovaním liekov pre dieťa. Správu o dieťati odošle dodatočne z dôvodu čerpania jej dovolenky. Klinická psychologička PhDr. Lýdia Potengová vo svojej správe zo dňa 22.4.2021 uviedla, že spolupráca s rodinou je zlepšená, rodičia sa sedení zúčastňujú pravidelne podľa objednania. Dieťa je už v striedavej starostlivosti, ktorá relatívne funguje a je pre dieťa prospešná. Aktuálny psychický stav dieťaťa hodnotí ako dobrý, avšak komunikácia rodičov ešte viazne. Ďalej uviedla, že v sedeniach s rodinou bude pokračovať pokým bude potrebné. Vo svojej správe zo dňa 13.7.2021 uvádza, že psychoterapia mal. Q. Q. bola ukončená v máji 2021. Podľa jej vyjadrenia je psychický stav dieťaťa dobrý, nepotrebuje ďalšie sedenia, ale vhodné výchovné prístupy zo strany oboch rodičov, o ktorých boli obaja informovaní. Keďže sa na predmetných sedeniach nepodarilo dosiahnuť zmenu v komunikácii medzi rodičmi, a ambulancia psychológa nie je personálne zabezpečená párovým terapeutom, ani mediátorom, bolo obom rodičom doporučené obrátiť sa na iné odborné zariadenie a vyhľadať tento druh odbornej pomoci. V ambulancii bolo uskutočnených sedem terapeutických sedení v dvojhodinových blokoch, t.j. 14 hodín psychoterapie. Úrad dňa 28.7.2021 vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky F. X., ktorá má v osobnej starostlivosti V. Q. v tomto týždni. V čase šetrenia v rodine bola okrem matky a dieťaťa aj stará matka N. X., ktorá žije s nim v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa bola pri osobnom pohovore oboznámená, že otec dieťaťa Q. Q. podal na okresný súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ zabezpečuje synovi riadnu starostlivosť. Vyjadrila sa, že dieťa má u nej sociálne a rodinné zázemie. V Levoči navštevuje materskú školu, do ktorej rád chodí. Syn má veľa kamarátov v škole aj v okolí ich bydliska. Počas striedavej osobnej starostlivosti dieťaťa zabezpečuje zdravotnú starostlivosť. Uviedla, že bola so synom u logopedičky, v očnej ambulancii, u stomatológa. V prípade, že dieťa ochorí, navštevuje pediatričku a v prípade potreby detskú lekársku pohotovosť. Dieťaťu podáva pravidelne lieky podľa odporúčaní lekára. Matka uviedla, že má záujem zúčastniť sa odborných vyšetrení s dieťaťom spolu s otcom, aby sa priamo od lekárov dozvedela, ako má postupovať pri liečbe dieťaťa. Má výhrady voči tomu, že jej otec oznamuje termíny vyšetrení neskoro večer pred dňom, kedy sa vyšetrenie uskutoční. Matka uviedla, že v prípade, že Janko má zdravotné ťažkosti, oboznámi otca s jeho stavom. V prípade, že otec nie je spokojný s jej vysvetlením, odkazuje ho, aby sa informoval o stave dieťaťa u príslušného lekára. Matka dieťaťa uviedla, že v týždni, keď je dieťa v osobnej starostlivosti otca, nemá vedomosť o tom, čo Janík robí, kto sa o neho stará, keď je otec v práci. Otec ju o tom neinformuje. Z Materskej školy v Levoči má informácie, že Janík v tom čase nenavštevuje materskú školu. Podľa jej vyjadrenia sa Q. po týždni v škole ťažšie adaptuje a zapája do vyučovacieho procesu. Dieťa po príchode od otca sa správa buď utiahnuto, alebo je príliš nervózne, búcha pästičkou po gauči, kope do matky, starej matky, vonku kamarátov, nechce sa podeliť s hračkami, niekedy kričí, plače. Po jednom dni, dvoch dňoch sa upokojí a správa sa normálne, prirodzene. Matka uviedla, že toho času nedáva dieťa do materskej školy, nakoľko je doma. Počas vyhradených vychádzok chodí so synom vonku na detské ihrisko, bicyklovať sa a korčuľovať na kolieskových korčuľoch. Matka uviedla, že pripravuje syna Janíka na odovzdanie do jeho starostlivosti. Pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa spolu verbálne nekomunikujú. Ak má otec nejaké výhrady voči nej, komunikuje s ňou prostredníctvom SMS správ. Otec jej neodpovedá v SMS správach na jej konkrétne otázky, komunikuje s ňou účelovo. Uviedla, že otec má stále výhrady voči jej osobe a voči jej starostlivosti o mal. Janíka a robí jej všetko preto, aby jej zobral syna. Matka dieťaťa oľutovala skutky, ktorých sa dopustila dňa 26.6.2021 a predovšetkým dňa 2.7.2021, kedy riadila motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, pod vplyvom alkoholu a v aute viezla svojho syna Janíka. Matka dieťaťa priznala, že dňa 8.7.2021 pri vykonanom osobnom pohovore na tunajšom úrade uviedla nepravdivé informácie o výsledku dychovej skúšky, čím uviedla tunajší úrad do omylu. Svoje konanie odôvodnila obavou, že príde o dieťa. Matka dieťaťa uviedla, že od posledného incidentu vôbec nepožíva alkoholické nápoje, nakoľko si uvedomuje, že to bolo z jej strany nezodpovedné konanie a veľmi riskovala. Matka dieťaťa sa vyjadrila, že syn Janík je pre ňu všetkým a žije len pre neho. Dieťa nadovšetko ľúbi a taktiež Janík ju má rád. V čase sociálneho šetrenia v rodine mal. Janík desiatoval a pozeral rozprávky v televízii. Ukazoval nové hračky, autičko, skateboard, kolieskové korčule, poschodovú posteľ, kde spí. Hral sa na didaktickej tabuli s písmenami a počítal guľky na počítadle, poschodovú posteľ, kde spí. Uviedol, že s mamkou a babkou idú plávať do bazéna, o čom svedčili aj pripravené veci a uvarené jedlo pre dieťa na kúpalisko. Nevedel sa dočkať, kedy pôjde plávať. Povedal, že aj s ockom chodia plávať. V čase šetrenia išiel objasniť matku aj starú matku okolo krku. Počas našej návštevy sa Janík správal uvoľnene, reagoval spontánne. Bol veľmi milý a prívetivý. Bezprostredne komunikoval s pracovníčkami úradu. Matka s dieťaťom a starou matkou bývajú v dvojizbovom byte s kuchyňou, kúpeľňou a sociálnym zariadením. Byt je zariadený nábytkom. Domácnosť bola v čase sociálneho

šetrenia uprataná, udržiavaná v čistote a poriadku. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Mal. Q. má zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere. Dieťa má zabezpečenú stravu, dostatok oblečenia a obuvi primeranej veku a taktiež dostatok edukačných hračiek na jeho všestranný vývin. Na základe ústneho predvolania sa dňa 28.7.2021 dostavil Q. Q., N.. X.XX.XXXX, trv. bytom W., Š. XX, za účelom vykonania pohovoru vo veci podania jeho návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. Otec mal. dieťaťa Q. Q. k úradnému záznamu matky zo dňa 8.7.2021 uviedol, že matka F. X. úrad viackrát oklamala v tom, že išla vozidlo preparkovať. Je zrejmé, že na základe vyjadrenia OR PZ Poprad, neuviedla úradu pravdivé informácie. Jediná pravda v úradnom zázname bola informácia, že Q. sedel v aute, ktoré šoférovala matka. Je nepravdivá informácia, že dňa 4.7.2021 mu odovzdala syna Q. matka, ale stará matka. Po prevzatí Janko sa mu zdal v aute nesvoj. Otec vycítil, že sa niečo deje. Keď sa spýtal syna na matku, odpovedal, že baba Nina mu vravela, že nemá nič rozprávať. Po ceste v aute mu začal rozprávať, čo sa stalo im s mamkou, keď ich zastavili policajti. V aute v tom čase bola prítomná aj jeho matka A. Q.. Otec dieťaťa uviedol, že matka dieťaťa so svojou matkou dňa 27.6.2021 prišla autom pre Janka do Popradu, pričom už matka nemala vodičské oprávnenie, čo zistil zo správy OR PZ Poprad, čo považuje za veľmi nezodpovedné. Pán Q. uvádza, že jediným benefitom striedavej osobnej starostlivosti o mal. Jána je skutočnosť, že počas osobnej starostlivosti o dieťa, zabezpečuje mu všetky odborné vyšetrenia. Matka dieťaťa doposiaľ mu nezaslala žiadnu lekársku správu. Oznamila mu, aby sa o stave dieťaťa informoval u odborného lekára. O vyšetrení dieťaťa na lekárskej pohotovosti na detskom oddelení ho matka vôbec neinformovala. Následne sa u pediatričky dozvedel, že matka navštívila lekársku pohotovosť. Otec sa telefonicky skontaktoval s primárom detského oddelenia, ktorý mu správu z vyšetrenia poskytol. Zo správy je zrejmé, že matka ošetrovateľovi o synovi neuviedla podstatné informácie, že syn Janko je v starostlivosti kožnej lekárky, ktorá mu stanovila potrebnú liečbu. Hlavne neuviedla, že dieťa denne užíva kortikoidné lieky Montelukast MSD a Nasonex a iné lieky, ktoré mohli na základe nedostatočných podaných informácií matkou ošetrojúci lekár mohol nesprávnej vyhodnotiť aktuálny stav dieťaťa a nariadiť správnu liečbu. Otec nemal taktiež vedomosť o tom, že matka s dieťaťom navštívila lekársku pohotovosť a následne bol na vyšetrení so synom u kožnej lekárky, ktorej z nevedomosti neuviedol správne informácie o liečbe dieťaťa. Po vyšetrení dieťaťa u kožnej lekárky boli predpísané masti pre dieťa a taktiež aj pre osoby, ktoré žijú s ním v spoločnej domácnosti. Výsev na koži dieťaťa naznačoval podozrenie na infekčné kožné ochorenie svrab. Otec im poskytol lekárkou predpísané masti, odovzdal matke dieťaťa, aby sa natreli všetci v domácnosti. Keďže sa mu vrátila masť nepoužitá, je toho názoru, že matka zanedbala a nerešpektovala odporúčanie kožnej lekárky. Začiatkom júna 2021 na základe odporúčania kožnej lekárky sa Janko mal dostaviť ku pediatričke na odber krvi, za účelom potvrdenia alebo vylúčenia helicobacteria. Matka vedela už v piatok, že v pondelok sa má Janko dostaviť na odber krvi v ambulancii v Levoči. Otcovi to oznámila v nedeľu poobede, čo bolo neskoro, nakoľko potreboval si vybaviť voľno v práci. Matka naďalej bagatelizuje zdravotný stav dieťaťa, čo otec preukazuje správami od odborných lekárov a pediatričky. Otec uviedol, že matke pravidelne zasiela emailom lekárske správy odborných lekárov a oznamuje jej zmeny v liečbe syna Janka aj SMS správami. Matka bola s Q. u stomatóloga, ktorý mu vytrhol dva predné zuby. Otca o tom neinformovala. U logopedičky boli spolu jedenkrát. Keď otec plánuje ísť na vyšetrenie ku logopedičke, vopred dá vedieť matke termín sedenia. Výsledky od logopedičky zasiela emailom matke. Podľa vyjadrenia otca, v čase, keď je Janko u matky, matka mu nepodáva pravidelne lieky, spej na alergiu a na veľkú nosnú mandľu. Podľa vyjadrenia otca, je problém, keď sú predpísané lieky, vyberie ich z lekárne a neodovzdá mu ich pri preberaní dieťaťa. Otec uvádza, že na základe posledných výsledkov z krvi bola u syna potvrdená silná alergická reakcia na mačku a slabšia na psa. Otec uviedol, čo sa týka podania žiadosti o prijatie syna do Materskej školy v Poprade, vopred konzultoval s matkou prostredníctvom SMS. Matka nesúhlasila s tým, že o tom rozhodne súd. Matka neuviedla na úrade pravdu. Otec uviedol, že má vedomosť o tom, že syn Janko nenavštevuje pravidelne Materskú školu v Levoči v čase, keď je dieťa u matky. Otec je v kontakte s riaditeľkou školy. Otec dieťaťa sa vyjadril, že je v záujme syna, aby navštevoval Materskú školu aj Poprade. Pokiaľ syn užíva pravidelne lieky, je to v jeho prospech. Otec uviedol, že v čase jeho starostlivosti o syna, venuje sa mu v plnej miere, chodia do prírody na prechádzky, na huby, na plaváreň, dieťa bicykluje, venuje sa všestranným aktivitám. Počas pobytu syna u otca, matka neprejavuje záujem o dieťa, netelefonuje mu ani inak sa nekontaktuje. Ani Q. sa nedožaduje kontaktu s matkou. Po príchode od matky syn sa u otca správa prirodzene, uvoľnene, teší sa. Po príchode otec ho prezlečie, prezrie jeho telo, či nemá vyrážky a pod. Pred odovzdaním dieťa matke vhodne pripraví. Vždy pre syna prichádza načas aj ho odovzdáva načas matke. Keď dieťa užíva liečbu, odovzdá lieky a masti matke. Otec uviedol, že matka mu vždy odovzdáva syna neskôr. Stalo sa, že prišla do Popradu pre dieťa neskôr. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. Jána do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je predpoklad, že matka bude i

naďalej pokračovať v nezodpovednom konaní a správaní, ohrozovať dieťa na živote a zdraví. Podľa jeho vyjadrenia Janko má rád matku, nebude mu brániť v osobnom kontakte s ňou, avšak za jeho prítomnosti. Je v záujme dieťaťa, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti. Bude mu zabezpečovať i naďalej riadnu výchovu a celkovú starostlivosť, bude sa i naďalej podieľať na jeho všestrannom vývine. K osobným pomerom uviedol, že je v pracovnom pomere, nezmenil zamestnávateľa. Pracuje v osemhodinovom pracovnom čase, nepracuje v pracovných zmenách. Zamestnávateľ je k nemu ústretový. Bytové podmienky sa u neho nezmenili. Otec má trvalý pobyt od 7.7.2021 na adrese W., Š. XX. Otec s mal. dieťaťom býva v dvojizbovom byte s kuchyňou, kúpeľnou a sociálnym zariadením, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je zariadený nábytkom, udržiavaný v čistote a poriadku. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Mal. Q. má samostatnú izbu, ktorá je prispôbena jeho potrebám. Mal. Ján má zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere. Úrad ďalej uviedol, že pracuje s rodinou mal. dieťaťa od januára 2019, kedy mu bola odstúpená spisová dokumentácia dieťaťa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, z dôvodu zmeny trvalého pobytu dieťaťa. Vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, je v pravidelnom kontakte s rodičmi a mal. Q.. Pravidelne vyžadava správy od jednotlivých inštitúcií. Máme za to, že problémom rodičov je ich vzájomná komunikácia, nedostatočné poskytovanie informácií o maloletom dieťati navzájom, čo bolo dôvodom uloženia výchovného opatrenia súdom. Mal. Q. je od 24.2.2021 v striedavej osobnej starostlivosti oboch v týždenných intervaloch. Obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali mal. dieťaťu riadnu starostlivosť a výchovu. Každý z rodičov má subjektívne predstavy o vhodnosti určitej formy zabezpečovania zdravotnej starostlivosti o dieťa. Odborné lekárske vyšetrenia s dieťaťom absolvuje prevažne otec. Pri sociálnych šetreniach v domácnosti matky a maloletého dieťaťa tunajší úrad doposiaľ nezistil vážne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého Q.. Matka pri osobných stretnutiach nejavila známky požitia alkoholických nápojov. V čase opakovaných sociálnych zisťovaní maloleté dieťa vždy pôsobilo pokojným dojmom, bolo veselé, usmiate, komunikovalo primerane svojim možnostiam a schopnosťami. Úrad konštatuje, že matka mal. dieťaťa F. X., ktorá bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholických nápojov viezla dňa 2.7.2021 svojho maloletého syna Q. v motorovom vozidle, sa dopustila nezodpovedného konania, ktorým ohrozila zdravie a život mal. dieťaťa. Poukazuje na skutočnosť, že matka opakovane riadila motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, a preto nie je zárukou, že sa opakovane nedopustí nezodpovedného konania, ktoré môže ohroziť život a zdravie dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Levoča, v právnej veci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na základe uvedených skutočností odporúča súdu, aby vyhovel návrhu otca a mal. Q. zveril do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že dieťa je citovo naviazané na oboch rodičov, je v záujme dieťaťa, aby súd upravil styk matky s dieťaťom.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

21. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný.

Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

25. Po oboznámení sa s podaným návrhom, súd vyhodnotil, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a takéto neodkladné opatrenie je v záujme mal. dieťaťa. Súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd v tejto súvislosti poukazuje na úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj na bezpečie prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Súd v danom prípade prihliadol najmä na predložené dôkazy, ktoré preukazujú skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa aj napriek uloženému trestu zákazu činnosti, a to viesť motorové vozidlo po dobu dvadsaťštyri mesiacov, pod vplyvom alkoholu viedla motorové vozidlo, v ktorom sa nachádzal aj jej maloletý syn. Matka svojim konaním nielen, že marila výkon rozhodnutia súdu, ale mohla aj ohroziť život a zdravie svojho maloletého syna. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že konanie matky vo vzťahu k jej maloletému synovi bolo vysoko nezodpovedné, a teda súd nemá záruku, že matka nebude aj naďalej pokračovať vo svojej protispoločenskej činnosti, čím opäť môže ohroziť bezpečie maloletého. Zároveň súd dodáva, že rodičia si musia v prvom rade uvedomiť, že riadna starostlivosť o dieťa je jednou z najdôležitejších rodičovských povinností, pričom to akým spôsobom a v akom prostredí dieťa vychováva, priamo ovplyvňuje jeho následné fungovanie v spoločnosti. Vnímanie maloletého dieťaťa je v tak nízkom veku veľmi citlivé a negatívne zážitky môžu značne ovplyvniť jeho postupnú socializáciu. Keďže je v záujme maloletého, aby vyrastal v bezpečnom prostredí, súd rozhodol o jeho dočasnom zverení do osobnej starostlivosti otca. V tejto súvislosti však súd poukazuje na fakt, že v tomto prípade súd rozhodol len o jeho dočasnom zverení. Vzhľadom na zachovanie citových väzieb medzi maloletým a jeho matkou súd upravil aj styk maloletého dieťaťa s matkou, avšak nie v takom rozsahu ako navrhoval otec. S poukazom aj na správu úradu, v zmysle ktorej je dieťa citovo naviazané na oboch rodičov a na nízky vek dieťaťa, kedy citové puto k rodičovi, s ktorým nie je dieťa v kontakte sa vytráca veľmi rýchlo, súd stanovil styk matky s maloletým dieťaťom na každý párnny týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Podľa názoru súdu je vhodný aj možný styk matky s maloletým bez prítomnosti otca, nakoľko matka mala doteraz syna tiež vo svojej starostlivosti a súd má za to, že je schopná v stanovenom rozsahu poskytnúť mu riadnu starostlivosť. Otec v súlade s nariadeným neodkladným opatrením je povinný každý párnny týždeň v roku v piatok od 17.00 hod. pripraviť maloletého a riadne pripraveného ho odovzdať matke v mieste jej bydliska a matka je povinná o 17.00 hod. toho istého týždňa v nedeľu na tom istom mieste maloletého syna odovzdať späť otcovi, a to najmä z dôvodu, aby matka opätovne neohrozila maloletého syna, tým že by bola povinná maloletého prevziať alebo odovzdať v mieste bydliska otca.

26. Pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza svoj príjem ako ani náklady na vedenie domácnosti. Spolu s návrhom nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu osvedčovali jeho majetkové, osobné či sociálne pomery. Otec len v petite svojho návrhu žiada, aby sú zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou 40,- Eur mesačne a to v prípade, že mu bude maloletý neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti. Súd má pri tom za to, že nejde o doklady, ktoré by i v rámci neodkladného opatrenia nemohol otec zadovážiť a súdu predložiť. Zo samotnej povahy rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným meritórnym rozhodnutím vo veci vyplýva, že súd nemá priestor, aby zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Vzhľadom na rýchlosť konania tak nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná aktivitou súdu ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie. Navyše má súd za to, že samotná skutočnosť, že by bol maloletý zverený neodkladným opatrením otcovi za splnenia podmienok ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v časti úpravy vyživovacej povinnosti matky a to pokiaľ nie je osvedčené, že otec, ktorý by zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečiť uspokojenie jeho potrieb aspoň v nevyhnutnom rozsahu.

27. Na základe uvedeného súd návrh otca v časti určenia výživného a úpravy styku maloletého s matkou v navrhovanom rozsahu zamietol.

28. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich.

29. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

30. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

31. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

32. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil maloletému Q. Q. za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, nakoľko sa nepodarilo súdu zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia, pričom rodičov pre kolíziu záujmov ustanoviť súd nemôže. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby v prebiehajúcom konaní o nariadenie neodkladného nariadenia zastupoval jeho právne záujmy kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v služobnom obvode ktorého sa v súčasnej dobe zdržiava navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.