

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010254
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. augusta 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. W. nar. XX. XX. XXXX F. F. B., trvale bytom Q. XX, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

- dňa 02. 08.2020 v čase o 21.28 h. viedol pod vplyvom alkoholu a bez príslušného vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo Opel Astra, evidenčné číslo F. XXX Q. po ceste III/2605 v smere jazdy Čebovce - Bátorová, kde v obci Nenince, na hlavnej ceste v priestore križovatky ciest v smere na obec Bátorová pri kilometrovníku „25“ nerešpektoval znamenie na zastavenie vozidla dávané policajtom, ktorým veliteľom hliadky OO PZ Vinica npráp. M. D. riadne velený do obchádzkovej služby, zastavoval červeným svetlom krúživým pohybom v hornej polovici tela uvedené vozidlo, pričom npráp. M. D. stál na vozovke v smere jazdy predmetného vozidla, na sebe mal oblečenú služobnú rovnošatu „polícia“ a reflexnú vestu „polícia“ a dával svetelný signál „stoj“, kde S. W. na zastavovacie znamenie nereagoval, svoje vozidlo zrýchlil a nasmeroval na npráp. M. D., ktorý musel spred vozidla uskočiť na ľavú stranu vozovky, následne S. W. pokračoval v jazde ďalej v smere na obec Bátorová, pričom hliadka OO PZ Vinica ho prenasledovala na riadne označenom služobnom motorovom vozidle značky VW Golf, evidenčné číslo F. XXX Q. s nápisom „polícia“, S. W. v snahe im uniknúť v obci Bátorová na ceste III/2065 za dopravným značením IS36a náhle a bez znamenia o zmene smeru jazdy odbočil doľava, následkom čoho došlo k zrážke uvedených vozidiel a to prednou časťou služobného motorového vozidla VW Golf s ľavou zadnou časťou vozidla Opel Astra, následkom čoho služobného motorové vozidlo VW Golf odhodilo vľavo do priekopy a vozidlo Opel Astra na vedľajšiu miestnu komunikáciu, kde zostalo vozidlo spriechené cez miestnu komunikáciu, po dopravnej nehode bol S. W. vyzvaný, aby predložil doklady predpísané na vedenie a premávku vozidla, pričom nemal u seba žiadne doklady a následne vykonal pozitívnu dychovú skúšku a po prefúknutí elektronického merača alkoholu AlcoQuant 6020 plus č. A408915 mu bola v čase o 21.33 h nameraná hodnota 1,08 mg/l, čo je v prepočte 2,25 promile a opakovane v čase o 22.21 h nameraná hodnota 1,10 mg/l, čo je v prepočte 2,29 promile alkoholu v dychu a v čase o 00.15 h dňa 03. 08. 2020 nameraná hodnota 0,97 mg/l, čo je v prepočte 2,02 promile alkoholu v dychu, pričom S. W. viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného Dunajská Streda sp. zn. OT/139/2019 zo dňa 02. 11. 2019, právoplatným dňa 02. 11. 2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. S.M. W. uvedeným konaním npráp. M. D. nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie a práceneschopnosť, avšak na služobnom motorovom vozidle VW Golf, evidenčné číslo F. XXX Q. spôsobil škodu vo výške 2 256,25 Eur.

teda

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažným spôsobom konania - so zbraňou,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím spáchal
- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.
- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/60/2020 zo dňa 12. 07. 2021, právoplatný 12. 07. 2021 výrok o treste, ktorým bol obžalovaný pri uznaní viny za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 20. 11. 2020 na obv. S. W. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný sa čiastočne priznal k spáchaniu prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Nepriznal sa k zločinu útoku na verejného činiteľa. Výpoveďami svedkov D. J. Q., príslušníkov PZ bolo nepochybne preukázané, že sa dopustil aj zločinu útoku na verejného činiteľa, keď nasmeroval vozidlo, ktoré riadil na svedka D. a ten musel pred ním uskočiť.

Obžalovaný sa dopustil v minulosti rovnorodej trestnej činnosti v konaní pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/163/2015 v ktorom bol uznaný vinným z trestného činu útoku na verejného činiteľa, preto mu navrhol uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest mu navrhol uložiť, ako súhrnný vzhľadom k zbíhajúcej sa trestnej činnosti pod sp. zn. 10T/60/2020 pred Okresným súdom Veľký Krtíš. Rovnako mu navrhol uložiť trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, povinnosť podrobiť sa protialkoholickéj liečbe ambulantnou formou a povinnosť nahradiť poškodenému Ministerstvu vnútra SR škodu vo výške 22 56,25 Eur.

Obžalovaný po poučení o svojich právach podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ale sa necíti byť vinný zo zločinu útoku na verejného činiteľa. Keďže sa jedná o jednočinný súbeh trestných činov, súd nemohol prijať vyhlásenie o vine k priznaniu sa k trestnej činnosti za marenie výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ale rozhodol o vykonaní dokazovania o vine k obžalobe ako celku.

Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania z 08. 09. 2020 a nie výpovede z 03. 08. 2020, kedy konal zmätene a bol ešte následkom udalostí, ktoré sa stali rozrušený.

K veci uviedol, že dňa 02. 08. 2020 požíval celý deň alkohol a to borovičku a pivo. Vo večerných hodinách sa rozhodol ísť autom do Neniniec do krčmy, keďže mal chuť na alkohol. Cestou domov za Obcou Nenince si všimol, že ho zastavuje policajt svetelným znamením. Preľakol sa, že požil pred jazdou alkohol, tak sa rozhodol policajtom uniknúť. Všimol si, že ho prenasleduje policajné auto, ktoré malo zapnuté zvukové aj svetelné znamenie. Nereagoval na výzvu, aby z vozidlom zastavil. Pred Obcou Bátorová sa rozhodol odbočiť na poľnú cestu doľava, kde pri odbočovaní manévri došlo k zrážke jeho vozidla s policajným vozidlom. Potom, ako ho hliadka vyzvala, aby predložil doklady od vozidla a osobné doklady sa začal správať voči nej drzo a odmietol sa podrobiť tejto výzve. Toto svoje konanie ľutuje. S určitosťou tvrdí, že vozidlo na policajta D. nenasmeroval a tiež nie je pravdou to, že by bol policajt ho zastavoval takým spôsobom, že mu buchol päťou po kapote vozidla vtedy, keď prechádzal okolo neho. Policajt, ktorý ho zastavoval bol riadne vystrojený, mal služobnú rovnošatu aj reflexnú vestu a zastavoval ho svietiacim červeným terčikom.

Poškodený M. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 02. 08. 2020 mal s B. Q. službu a dostali hlásenie, že majú ísť na zákrok, pretože niekto hlásil, že obžalovaný sa nachádza v pohostinstve v Obci Nenince, požíva alkoholické nápoje a na miesto prišiel motorovým vozidlom. Rozhodli sa ho zastaviť a podrobiť policajnej dopravnej kontrole v Obci Nenince. Kolega zostal pri vozidle a on vozidlo obžalovaného zastavoval. Podľa typu osvetlenia opoznal vozidlo, ktoré riadil S. W.. Vozidlo zastavoval svetelným terčom. V čase zákroku mal na sebe reflexnú vestu a bol riadne ustrojený. Vozidlo sa oproti pohybovalo konštantnou rýchlosťou. Po zastavení stál v jazdnom pruhu vodiča, na strane skôr ku stredovej čiare. Keď sa obžalovaný priblížil ku nemu bližšie, zrazu prudko pridal, s vozidlom nezastavil a unikal ďalej. Na to s kolegom rýchlo nasadli do služobného vozidla a rozhodli sa ho prenasledovať a zastaviť. Na vhodnom úseku cesty sa ho snažil služobným motorovým vozidlom predbehnúť. Nepočítal s tým, že obžalovaný prudko bez znamenia o odbočení zabočí doľava. Došlo k zrážke vozidiel, ktorej zabrániť nemohol. Po zastavení vozidla obžalovaný vystúpil s rukami nad hlavou a správal sa ku nim agresívne. Cez služobnú vysielaciu kontaktovali operačné stredisko, ktoré vyrozumelo o dopravnej nehode nehodovkárov a tí prišli na miesto. Rovnako prišli na miesto aj policajná hliadka z OO PZ Dolná Strehová, ktorá bola vyslaná operačným strediskom. Obžalovaného pozná, ale nemá vytvorený k nemu hnevlivý vzťah.

Svedok J. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dňa 02. 08. 2020 mal službu spolu s D.. Potvrdil aj to, že zastavovali osobné motorové vozidlo, ktoré riadil obžalovaný. Konkrétne ho zastavoval D.. Videl kolegu, ako stojí v jazdnom pruhu prichádzajúceho vozidla. Zrazu si všimol, že obžalovaný s vozidlom nezastavil, znamenie na zastavenie ignoroval a pokračoval v jazde. Videl to, že kolega D. uskočil k okraju vozovky a vozidlo obžalovaného popri ňom prešlo a pokračovalo ďalej. Na to sa rozhodli služobným motorovým vozidlom nasledovať obžalovaného s tým, že sa za ním pohybovali so zapnutým výstražným zvukovým a svetelným znamením. Obžalovaný pokračoval ďalej v jazde až do času, dokiaľ nedošlo k zrážke vozidiel.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba, ako aj tie ktoré navrhla obhajoba. Obhajoba nesúhlasila s čítaním výpovedí svedka poškodeného M. D. a svedka Á. Q. preto ich súd na hlavné pojednávanie predvolal a kontradiktórne vypočul. Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 01. 2021 so súhlasom strán prečítal výpoveď svedkyne - poškodenej T. I. Y. R. a L. C., ako aj znalecký posudok č. 145/2020 znalca MUDr. Mareka Zelmana z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, ktorý hodnotil psychický stav obžalovaného, keďže tento sa v minulosti dopustil trestnej činnosti aj pod vplyvom návykovej látky.

Svedkyňa L. T. I. P. Y. R. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 27. 10. 2020 uviedla, že je právnou zástupkyňou Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, ktoré je vlastníkom poškodeného služobného motorového vozidla Volkswagen Golf, EČV: F. XXX Q., ktorým bol vykonávaný služobný zákrok. V adhéznom konaní si uplatnili náhradu škody vo výške najmenej 4 730,33 Eur.

Svedkyňa L. C. do zápisnic o výsluchu na polícii v dňoch 03. 08. 2020 a 27. 10. 2020 uviedla, že je družkou obžalovaného s ktorým žije v spoločnej domácnosti na adrese Q. Č. XXX. Je živnostníčkou a vozidlo, ktoré použil obžalovaný malo byť prevedené do vlastníctva jej spoločnosti KING BAU s. r. o. so sídlom, Lermontovova 3, Bratislava - Staré Mesto. Podniká v oblasti stavebníctva. Dňa 02. 03. 2020 v čase okolo 18. 00 prišiel jej druh domov značne pod vplyvom alkoholu. Zobral kľúče od auta a odišiel na ňom do krčmy. Vozidlo použil bez jej súhlasu na cestu. Niekedy o 22. 00 hod. jej volala matka obžalovaného a povedala, že S. chcel policajtom utiecť. V spojitosti s dopravnou nehodou si náhradu škody neuplatňuje.

Zo znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana, ktorý skúmal duševný stav obžalovaného vyplýva, že tento netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou. V čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Obžalovanému navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 323 ods. 2 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523289'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523289'&ucin-k-dni='30.12.9999'> prepustený potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektívna stránka trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 Tr. zák., spočíva v použití násillia zo strany páchatela, aby tak pôsobil na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre výkon jeho právomocí. O pôsobení na výkon právomocí pôjde vtedy, keď cieľom páchatela je donútenie verejného

činiteľa, aby svoju právomoc vôbec nevykonal, alebo ju vykonal inak, ako je ustanovené v zákone. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky spočíva vo vykonávaní v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si páchateľ privodil vplyvom návykovej látky, zamestnania, alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol byť ohrozený život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobená značná škoda na majetku. Skutku v ods. 3 tohto ustanovenia sa páchateľ dopustí, ak naplní niektorý z dôvodov uvedených pod písm. a) - c) citovaného ustanovenia. V prejednávanej trestnej veci obžalovaný naplnil skutkovú podstatu tohto kvalifikačného znaku tým, že spáchal túto trestnú činnosť, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

Objektívna stránka trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia spočíva v marení alebo podstatnom sťažení výkonu rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci niektorým zo spôsobov uvedených pod písm. a) - l) citovaného ustanovenia. Obžalovaný vykonával takúto činnosť napriek tomu, že mu bol v inom trestnom konaní uložený trest zákazu činnosť riadiť motorové vozidlá. Aj pri tomto trestnom čine subjektívna stránka vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Obžalovaný konaním zo dňa 02. 08. 2020 sa dopustil v jednočinnom súbehu trestného činu útoku na verejného činiteľa, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa - policajta nrap. M. D., jazdil svojim vozidlom tak, že nerešpektoval zastavovacie znamenie policajta, vozidlom zrýchlil a nasmeroval ním na policajta, ktorý musel z pred vozidla uskočiť na okraj vozovky, pričom tohto konania sa dopustil potom, ako pred jazdou požil alkoholické nápoje napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda v sp. zn. 0T/139/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a za to právoplatne odsúdený.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia priznal. Nepriznal sa k trestnému činu útoku na verejného činiteľa, čo odôvodňoval tým, že vozidlom nenasmeroval na policajta a teda nemal v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci. Za závažnejší spôsob konania treba považovať konanie, keď páchateľ použije pri páchaní trestnej činnosti vozidlo, ktoré sa posudzuje ako zbraň.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov a potom, ako mal súdnym rozhodnutím uložený trest zákazu činnosti, ako aj to, že sa pohyboval dňa 02. 08. 2020 v čase o 21.28 hod. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra, EČV: F. XXX Q. po ceste III/2605 v smere jazdy Čebovce - Bátorová, kde v Obci Nenince na hlavnej ceste bol policajnou hliadkou OO PZ Vinica zastavovaný, pričom na znamenie zastavenia nezastavil a s vozidlom unikal preč, smerom na Obec Bátorová, kde pri odbočovanom manévri, ktorým chcel uniknúť policajtom vedomý si toho, že je pod vplyvom alkoholických nápojov a má trest zákazu činnosti došlo k dopravnej nehode, keď policajné vozidlo narazilo do ľavej zadnej časti jeho vozidla pri realizácii tohto riskantného odbočovacieho manévru, ktorý zvolil.

Obžalovaný sa obhajoval tým, že policajt D. ho síce zastavoval predpísaným spôsobom za pomoci svetelného výstražného terča, ktorým mával do polkruhu v jeho jazdnom pruhu a bol riadne ustrojený, avšak jeho postavenie bolo v mieste vozovky, kde ho neohrozil a preto nemal policajt dôvod uskočiť na okraj vozovky, aby zabránil zrážke s vozidlom. Obžalovaný poukázal na rozpory vo výpovediach policajta D. a ďalšieho službukonajúceho policajta Á. Q., keď svedok Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sedel v aute v čase, keď sa obžalovaný približoval motorovým vozidlom a teda nemohol dej sledovať, pričom svedok D. vypovedal inak a to, že svedok Q. stál pri služobnom vozidle a dej sledoval. Svedok D. A. uviedol, že potom, ako obžalovaný sa rozhodol s vozidlom nezastaviť a prudko zrýchlil smerom vpred mu mal buchnúť pästou po kapote auta, čo svedok Q. nevidel. Obžalovaný v rámci obhajoby poukázal aj na rozdielnosť vyjadrení službukonajúcich policajtov ohľadne systému SOINTRON, ktorým malo byť vybavené policajné vozidlo. Súd tieto obhajobné tvrdenia považoval za nepodstatné vo vzťahu k priebehu skutku, pretože zostalo nepochybným to, že policajt D. stál v blízkosti stredovej čiary v jazdnom pruhu prichádzajúceho vozidla obžalovaného, ktoré riadnym spôsobom

zastavoval a teda bolo povinnosťou obžalovaného rešpektovať túto výzvu policajta a s vozidlom zastaviť, čo ale neučinil. Podstatným faktom, ktorý napĺňa znak trestného činu útoku na verejného činiteľa bola skutočnosť, že obžalovaný v snahe pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa vozidlo jazdou nasmeroval na policajta v úmysle, aby sa vyhol cestnej kontrole, čo zakladá naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu. Obžalovaný sám uviedol, že takto konal v úmysle vyhnúť sa zastavovaciemu pokynu policajta, ktorý nerešpektoval a osobným motorovým vozidlom zrýchlil. Z dôkazov vyplýva, že vozidlo nasmeroval na príslušníka policajného zboru nprap. M. D., následkom čoho musel M. D. z vozovky odskočiť, aby ho obžalovaný nezrazil. Obžalovaný sa takto správal preto, lebo si bol vedomý toho, že riadi motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov a v čase, keď má uložený trest zákazu činnosti, čo sám potvrdil. Obžalovaný o príslušnosti M. D. k policajnému zboru vedel, nakoľko ten mal v inkriminovanom čase na sebe oblečenú služobnú rovnošatu a reflexnú vestu s nápisom „Polícia“ a zároveň dával svetelný signál „Stoj“, čo tiež potvrdil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný napriek tomu uvedené znamenie nerešpektoval a použil proti príslušníkovi polície násilie v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomocí ako verejného činiteľa, ktorým konaním naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu. Z protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami obidvoch policajtov M. D. a Á. Q. príslušníkov OO PZ Vinica, ktorí popísali zhodne v podstatných častiach priebeh inkriminovanej udalosti a o pravdivosti ktorých výpovedí nemožno mať dôvodnú pochybnosť.

Obžalovaný svojim konaním jednoznačne porušil záujem spoločnosti na riadnom a nerušenom výkone právomocí orgánov verejnej moci, taktiež záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci, ako aj záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania, alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy a preto ho súd na základe vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní uznal vinným zo všetkých troch trestných činov podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval v intenciách ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., keď z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v doterajšom živote celkom päťkrát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/139/2019 zo dňa 02. 11. 2019, právoplatným dňa 02. 11. 2019. V tomto konaní bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 rokov. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov, pričom v oboch prípadoch ide o priestupky proti verejnému poriadku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Naposledy sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku dňa 23. 02. 2019 za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Obžalovaný je z ÚVVaÚVTOS hodnotený pozitívne a rovnako je pozitívne hodnotený aj z miesta bydliska. Súd pri ukladaní výmery trestu prihliadol na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m), že už bol v minulosti súdne trestaný) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a tak za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., keď sa dopustil opätovne spáchania zločinu by prichádzalo do úvahy mu uloženie trestu, kde by došlo k modifikácii trestného rozpätia zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby za trestný čin prísnejšie trestný o jednu polovicu. Takto pri modifikácii trestného rozpätia by súd musel obžalovanému uložiť trest vo výmere 6 rokov, čo s prihliadnutím na pozitívne hodnotiace správy obžalovaného by sa javilo neprimerane prísne. Súd preto pristúpil k aplikácii ustanovenia mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. majúca za to, že aj uloženie mu trestu pod zákonnú spodnú hranicu bude pre prevýchovu obžalovaného a nápravu spoločnosti postačujúce. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov nepodmienečne vo vzťahu k zbíhajúcej sa trestnej činnosti pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 10T/60/2020 nakoľko trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci sa dopustil skôr, než bol vyhlásený vo veci 10T/60/2020 odsudzujúci rozsudok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v dobe posledných desať rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v spojení s tým, že riadil motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, teda závažným spôsobom porušil osobitný predpis pri výkone takejto činnosti, preto s poukazom na § 61 ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v hornej polovici trestnej sadzby. Súd vychádzal z rozhodnutia trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/139/2019.

V trestnej veci bol vyhotovený znalecký posudok č. 145/2020 znalcom MUDr. Marekom Zelmanom na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného. V zmysle jeho záverov súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, nakoľko u obžalovaného existuje riziko opakovania analogickej trestnej činnosti v stave ebriety.

V adhéznom konaní si uplatnilo Ministerstvo vnútra SR ako poškodený nárok na náhradu škody v spojení so vzniknutou škodou na služobnom motorovom vozidle Volkswagen Golf, EČV: F. XXX Q.. Hoci výška škody bola zodpovednou osobou v trestnom konaní riadne uplatnená, ale súdu nebola známa výška plnenia z titulu likvidácie poistnej udalosti z dohodnutého poistenia vozidla. Poverená zástupkyňa poškodeného T. I. P. Y. R.B. do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 27. 10. 2020 v Banskej Bystrici nahlásila škodu minimálne vo výške 4 730,33 Eur. Aj keď dňa 30. 10. 2020 poškodený do vyšetrovacieho spisu OR PZ Veľký Krtíš, odboru kriminálnej polície predložil účtovný - daňový doklad a to faktúru č. 2020/12572 vystavenú Automobilovými opravovňami MV SR, ktorá obsahuje aj popis dielcov a prác na poškodenom motorovom vozidle, nie je známe, akú časť z tejto sumy uhradila poškodenému poisťovňa z titulu nároku na plnenie z dohodnutého povinného zmluvného poistenia resp. havarijného poistenia, preto súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, rešpektujúc aj to, že doplnenie dokazovania v tomto smere by neprimerane predĺžilo trestný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).