

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010564.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného L. O. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02. augusta 2021 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko: B.,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 1Pv 119/20/1106-17 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. W. XXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/201/2016 zo dňa 24.10.2017, právoplatným dňa 17.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 21/2018 z 21.03.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna V. sumou vo výške 200,- Eur, a to vždy mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. W. XXX/XX, počnúc dňom 01.09.2017, si túto povinnosť obvinený neplní od 11.11.2019 až doposiaľ, s výnimkou platieb poukázaných do rúk oprávnenej osoby a to v decembri 2019 v sume 100,- Eur, vo februári 2020 v sume 200,- Eur, v marci až v júli 2020 v sumách po 100,- Eur, v septembri 2020 v sume 100,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 1.500,- Eur (vrátane mesiaca október 2020), pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal štátne sociálne dávky, dávku v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti či dôchodkovú dávku a peniaze na živobytie si zabezpečoval vykonávaním brigádnickej práce, hoci bol schopný dosahovať príjem postačujúci na úhradu výživného v súdom stanovenej výške, navyš tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/95/2019 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 19.11.2019 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý si prevzal dňa 10.11.2019,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 15.10.2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 119/20/1106-17 na obžalovaného L. O. za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 02.08.2021 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 10.06.2021, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. Obžalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavnom pojednávaní bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať vyšetrovací spis v intenciách zákonných procesných ustanovení. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie možno vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme zachovania kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne W. O., oboznámením listinných dôkazov, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o zaplatení výživného, odpisom registra trestov, správami o priestupkoch.

Svedok W. O. (matka maloletého dieťaťa) na hlavnom pojednávaní uviedla, že dlh na výživnom obžalovaný už v celosti uhradil, pričom uhrádza aj bežné výživné, síce občas mešká so splatnosťou, ale ku dňu konania hlavného pojednávania nemá obžalovaný žiadny dlh na výživnom, nakoľko bolo všetko uhradené. Taktiež uviedla, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného nezanechalo na dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením.

Z ďalších listinných dôkazov súd poukazuje najmä na potvrdenia o úhradách výživného bankovým prevodom, ktoré potvrdili skutočnosti uvádzané svedkyňou v jej výpovedi.

Taktiež súd poukazuje na správy o povesti, správu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o priestupkoch a odpis z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523207'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Nakoľko bolo na hlavnom pojednávaní z výsledkov dokazovania jednoznačne preukázané, že obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu a daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo povinnosťou súdu v súlade s ust. § 285 písm. f) Tr. poriadku obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodiť, keďže trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).