

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200255
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200255.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci oprávneného - otca T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Č., H. X. XXXX/X, proti povinnej - matke G. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Č., G.. U. XXXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 12Pc/1/2019-30 zo dňa 20.06.2019 o úprave styku s maloletou S. N., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5Em/1/2020-176 zo dňa 27.05.2021 v časti záhlavia týkajúcej sa označenia právneho zástupcu povinnej - matky z nesprávne uvedeného: „proti povinnej - matke G. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Č., G.. U. XXXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., IČO: 36 863 203, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 83“, na správne uvedené: „proti povinnej - matke G. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Č., G.. U. XXXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A“.

II. O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5Em/1/2020-176 zo dňa 27.05.2021 v časti odôvodnenia tak, že odstraňuje odsek 3. a mení číslovanie nasledujúcich odsekov 4. - 9. na čísla odsekov 3. - 8.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 5Em/1/2020-176 zo dňa 27.05.2021 súd konanie zastavil.
2. Pri spisovom a poplatkovom preverení súd zistil, že v predmetom uznesení nesprávne v jeho záhlaví označil právneho zástupcu povinnej - matky, keď uviedol spoločnosť Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., IČO: 36 863 203, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 83, pričom správne mala byť uvedená spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, pretože táto sa stala dňa 25.02.2021 právnym zástupcom povinnej.
3. Rovnako súd zistil, že 3. odsek odôvodnenia nesúvisí s danou právnou vecou.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej C. s. p), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 C. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v nadväznosti na § 224 C. s. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p. opravil uznesenie č. k. 5Em/1/2020-176 zo dňa 27.05.2021 v časti záhlavia a odôvodnenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia a podmienky pre vykonanie opravy považoval za splnené.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C. s. p.).

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C. s. p.).