

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201152  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201152.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. U., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. ulica XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401 a A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Sv. F. XX, v konaní zastúpený JUDr. Tiborom Nagyom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. marca 2021, č. k. 11P/23/2021-47, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením - neodkladným opatrením zo dňa 8. marca 2021, č. k. 11P/23/2021-47 zakázal otcovi maloletého dieťaťa A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Sv. F. XX stýkať sa s maloletým dieťaťom: S. U., nar. X.X.XXXX s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11P/23/2021.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 25.2.2021 domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu v časti výživného a v časti styku maloletej s otcom. Zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, v ktorom súd zakáže otcovi dočasne sa stýkať s maloletým dieťaťom. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom súdu v roku 2017. Maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný na platenie výživného sumou 80,- eur mesačne a styk otca s maloletou nebol upravený, bol ponechaný na vzájomnú dohodu rodičov.

4. Krátko po rozvode v roku 2017 prebiehalo stretávanie otca s maloletou pravidelne každý víkend od piatku do nedele, prípadne počas sviatkov a školských prázdnin, po vzájomnej dohode rodičov. V roku 2018 matka spozorovala prvé zmeny v správaní maloletej a to vždy po príchode z otcovej domácnosti. Maloletá bola nervózna, rozrušená a tiež aj plakala. Maloletá mala problémy so zrakom, otec odporúčania nerešpektoval a maloletej prikazoval, aby matke klamala. Maloletá bola z toho zmätená, skleslá a spôsobovalo jej to traumy. Otec tiež neprihliadal na režim maloletej, maloletá má

problémy s váhou, čomu otec tiež nevenoval pozornosť. Matka sa preto rozhodla v roku 2020 obmedziť stretávanie sa otca s dcérou na každý druhý víkend.

5. Napriek obmedzenému stretávaniu sa situácia po psychickej stránke u maloletej rapídne zhoršila na prelome roka 2020 a 2021. Maloletá bola u otca od 27.12. do 1.1.2021 a po návrate sa matke s plačom zdôverila, čo sa dialo u otca na návšteve. Maloletá hovorila o tom, ako ju otec sprchoval a umýval ju v intímnych častiach. Maloletá prejavovala strach zo sprchovania a rovnako sa bála aj času, ktorý by mala stráviť s otcom. Po tejto udalosti matka otcovi neumožnila stretávanie s maloletou, dcéra sa vyjadrila, že je spokojná, že nemusí ísť k otcovi a vyhovuje jej to. Zároveň s plačom dodala, že ak by k otcovi musela ísť, nechce sa u neho sprchovať. S nepríjemnými udalosťami sa matka zverila svojej staršej plnoletej dcére, ktorá celý incident len potvrdila, priznala sa, že prežívala podobné obťažovanie a sexuálne zneužívanie zo strany jej nevlastného otca A.. Plnoletá dcéra takéto nepríjemné skúsenosti prežívala v rokoch 2008 až 2017. O udalostiach nehovorila zo strachu, ktorý pociťovala k nevlastnému otcovi, ktorý sa jej vyhrážal, že by sa jej mohlo niečo stať. Pôsobil na ňu agresívne, protivne a jej obavy sa stupňovali, pretože jej nevlastný otec mal v držbe zbraň. Až po týchto udalostiach, ktoré sa stali jej sestre sa rozhodla podať trestné oznámenie. Matka rovnako podala na otca maloletej trestné oznámenie. Aktuálne prebiehajú zo strany orgánov činných v trestnom konaní výsluchy.

Matka uviedla, že sú splnené všetky zákonné podmienky na to, aby súd zakázal styk otca s dcérou, pretože to je v jej najlepšom záujme. Maloletá sa s otcom stretávať nechce, je to pre ňu stresujúce a ďalšie stretnutia otca s dcérou by mohli na maloletú vplývať negatívne.

6. Z predložených dokladov v spise mal súd preukázané, že matka podala dňa 8.2.2021 trestné oznámenie, ktoré nasvedčuje tomu, že bol spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona. Zároveň vo veci aj matka vypovedala.

7. Prvoinštančný súd uviedol, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu mal súd preukázané, že maloletá sa riadne stretávala s otcom. Po incidente, ktorý sa udial v sprche, však maloletá odmieta chodiť k otcovi. Obava matky, že by otec mohol maloletému dieťaťu ublížiť, je podľa názoru súdu dôvodná.

8. Súd prihliadol na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri všetkých konaniach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú, prvoradým. V uvedenom prípade musel súd zohľadniť na jednej strane právo otca na stretávanie sa so svojou dcérou, na druhej strane však musel zobrať do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa, čo v uvedenom prípade nepochybne znamená, aby dieťa vyrastalo v bezpečnom prostredí, bez rizika stretávania sa s takým správaním jej otca, ktoré vážnym spôsobom zasahuje do jej telesného a duševného vývoja a hraničí s možnou trestnou činnosťou otca. Inými slovami, ak má súd vedomosť o tom, že zo strany otca dochádza k hrubým zásahom do telesnej a duševnej integrity maloletej, alebo má o takejto skutočnosti veľmi vážne podozrenie, bude v najlepšom záujme maloletej, pred takýmto správaním sa otca, maloletú ochrániť. V uvedenom prípade teda súd uprednostnil najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda právo maloletého dieťaťa na to, aby vyrastalo v prostredí, ktoré ho neohrozuje, pred právom jej otca stretávať sa s maloletým dieťaťom. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V konaní samotnom súd dôkladne preskúma tvrdenia matky, prihliadne na priebeh trestného konania, ktoré je voči otcovi maloletej, podľa tvrdenia matky vedené a následne vo veci meritorne rozhodne. Nariadené neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia vo veci samej.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie predmetné neodkladné opatrenie nariadil iba na základe nepodložených tvrdení matky bez toho, aby tieto tvrdenia matky preskúmal a preveril či sú pravdivé. Vzhľadom na to, že sa jedná o závažné tvrdenia zo strany matky na adresu otca, súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal nariadiť výsluch účastníkov alebo aspoň vyžiadať vyjadrenie otca k veci. Tak ako matka v návrhu uvádza, stretávanie otca s maloletou od roku 2017 po rozvoze ich manželstva prebiehalo pravidelne každý víkend od piatku do nedele na základe ich dohody, pretože styk nebol súdom upravený. Tento stav trval až do januára 2021, keď maloletá bola u otca od 27.12.2020 do 10.1.2021, keďže matka a jej rodina bola Covid-19 pozitív. Matka následne už nedovolila stretávanie otca s maloletou z dôvodu, že zo strany otca údajne došlo k obťažovaniu maloletej, keď ju ako otec sprchoval a umýval ju aj na intímnych častiach. Matka podala na otca aj trestné oznámenie ktoré aktuálne prebieha.

10. Otec jednoznačne uvádza a tvrdí, že z jeho strany nedošlo k obťažovaniu maloletej tým, že ju sprchoval, pretože on ju sprchoval a umýval už od jej útleho veku a dieťa má v súčasnosti iba necelých 8 rokov a každé dieťa v takomto veku ešte potrebuje dohľad a pomoc pri každodennej hygiene. Taktiež nie je pravdou, že maloletá sa nechcela s ním stretávať, ba naopak, tešila sa na každé stretnutie a viackrát ho plačom prosila, aby mohla ostať u neho. Podľa názoru otca maloletá sa do svojej izby zatvára preto lebo ostatní sú hluční pozerajú televízor nahlas a jej to vadí, nakoľko bolo zvyknutá na kludný život. Otec má podozrenie, že matka ovplyvňuje maloletú a vychováva ju proti nemu, dôkazom toho je aj to, že dala jej peniaze za dobré známky v škole. Hoci predtým to nikdy nerobila. Otec naďalej má záujem o stretávanie sa s maloletou, pretože ju veľmi miluje, v súčasnosti je s ňou v kontakte iba telefonicky a má obavy, že matka aj toto maloletej zakáže.

11. Otec taktiež poprel tvrdenia staršej plnoletej dcéry matky, ktorú podľa vyjadrenia matky mal tiež v rokoch 2008 až 2016 obťažovať a sexuálne zneužívať. Považuje to za výmysel a snahu pomôcť matke, veď menovaná Q. až do doby pokiaľ jej matka začala realizovať svoj úmysel zakázať styk otca s maloletou dcérou S., mala s ním dobrý vzťah a napriek tomu, že už tam nebýva, má u neho stále evidovaný trvalý pobyt.

12. Súd prvej inštancie v bode 12. svojho uznesenia síce uvádzal, že dôkladne preskúma tvrdenia matky, prihliadne na priebeh trestného konania, ktoré je voči otcovi maloletej vedené a až následne vo veci meritórne rozhodne, avšak súd žiadne dôkladne preskúmanie nevykonal, a preto otec považuje rozhodnutie súdu za predčasné a ničím nepodložené. Otec maloletej tiež podal na matku trestné oznámenie z podozrenia spáchania trestného činu ohovárania, ktoré trestné konanie v súčasnosti tiež prebieha. Otec je toho názoru, že súd prvej inštancie nevykonal dostatočné šetrenie vo veci, nedostatočne zistil skutkový stav a svoje rozhodnutie vydal predčasne, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal zamietnuť.

13. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka tak, že matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podrobne popísala skutkové tvrdenia, ktoré ju viedli k podaniu návrhu a vzhľadom na skutočnosť, že informácie mala priamo z vyjadrenia svojich detí nemohla tieto informácie podceňovať, ale zároveň ani nebola priamym svedkom takéhoto správania sa otca. K vydaniu neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby boli tvrdenia navrhovateľa preukázané dôkladným dokazovaním, je postačujúce, pokiaľ skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu vydania neodkladného opatrenia sú osvedčené. Osvedčenie takýchto skutočností vyplýva zo samotnej skutočnosti, že matka podala trestné oznámenie, kde podrobne situáciu popísala, pričom poukázala aj na vyjadrenia svojej staršej dcéry. V trestnom konaní vedenom na ORPZ od OKP2-21/2021 sa už vykonávajú úkony, ktoré v konečnom dôsledku budú pre zistenie skutkového stavu podstatné, predovšetkým bol nariadené znalecké dokazovanie, ktorého výsledky budú relevantné tak pre posúdenie pravdivosti tvrdení detí ako aj toho, či k takémuto správaniu zo strany otca dochádzalo.

14. Matka zároveň uvádza, že maloletá jej dňa 28.3.2021 podrobne popísala konanie otca, doposiaľ sa takto podrobne nevyjadrila, avšak z jej terajšieho vyjadrenia skutočnosti tvrdené matkou vyplývajú. Maloletá navštevuje psychologičku, matka maloletej je pod tlakom zistení týkajúcich sa maloletej dcéry práceneschopná od 29.3.2021. Pokiaľ bude ukončené vyšetrovanie a prinajmenšom do doby, kým nebude vyhotovený v trestnom konaní spomínaný znalecky posudok, je namieste, aby bolo uznesenie súdu potvrdené a aby aktuálne k stretávaniu sa otca s maloletou nedochádzalo. Maloletá aktuálne nejaví žiadne také správanie, ktoré by nasvedčovalo tomu, že jej otec chýba, a teda niet dôvodu na to, aby bola aktuálna situácia prípadne nepodcenená a aby maloletej nebola poskytnutá ochrana, v záujme jej zdravého duševného vývoja. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predovšetkým z dôvodu, že v súčasnosti prebiehajú znalecké úkony, ktoré vedú tvrdenia matky a detí potvrdiť, matka navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

15. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník tak, že poukazuje na prebiehajúce vyšetrovanie, ktoré vykonávajú orgány činné v trestnom konaní a zastáva názor, že je možné riziko ohrozenia zdravého telesného a duševného vývoja dieťaťa. Z uvedeného dôvodu je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v bezpečnom prostredí, ktoré mu nateraz zabezpečuje matka. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník navrhuje v plnom rozsahu rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

16. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec tak, že celý návrh bol založený na vypočúvaní maloletej S. matkou, ktorý sa uskutočnil dňa 10.1.2021 - matka sa chytla príležitosti a skutočnosť, že otec maloletej pomáhal dcére pri sprchovaní, využila na vykonštruovanie obvinenia otca zo sexuálneho zneužívania. Toto konanie matky maloletej tvorí základ celého koncepcného obvinenia, na ktorom

boli následne s chirurgickou presnosťou postavené ďalšie „potvrdzujúce skutočnosti“. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že podľa neho je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v bezpečnom prostredí, ktoré mu nateraz zabezpečuje matka.“- ako si môže dovoliť kolízny opatrovník vysloviť takéto tvrdenie. Na základe čoho usudzuje, že bezpečné prostredie dcéry nezabezpečuje tak isto aj otec. Tak isto sa spolieha pri svojom rozhodovaní na servírované klamstvá a krivé obvinenia zo strany matky, bez preverenia skutočností. Na základe striktného dodržania uznesenia súdu, ktorým nariadi neodkladné opatrenie, otec päť mesiacov nevidel svoju dcéru. Tohto času nemá o nej už tri mesiace žiadne správy, okrem tých, ktoré má od triednej učiteľky ohľadne prospechu v škole a od jej ošetrojúcej lekárky čo sa týka jej zdravotného stavu. Je to obrovská psychická záťaž aj pre neho, ale pre dcéru ešte viac, nakoľko je vystavená i navyše aj psychickému nátlaku zo strany matky. Uvedenú dobu a absenciu stretávania sa s otcom matka využíva i na to, aby ju nútila vyjadrovať sa negatívne voči jeho osobe a vysloviť také slová, o ktorých vie, že nie sú pravdivé. Poukázal aj na syndróm zavrhnutého rodiča.

17. Napokon sa vyjadrila matka v duchu predchádzajúcich vyjadrení.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní otca voči napadnutému uzneseniu ho preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo potrebné ako vecne správne potvrdiť v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 25 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

24. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

27. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

28. Odvolací súd pri rozhodovaní odvolaní otca voči napadnutému uzneseniu vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

29. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci).

30. Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Nad rámec zákonných dôvodov prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená) umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípade, že to vyžaduje verejný záujem. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napraviteľná ujma.

31. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

32. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak existuje potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť tvrdenia navrhovateľa, ktorých existencia odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci odvolací súd ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania,

33. Odvolací súd poukazuje na odvolacie dôvody otca s konštatovaním, že pred nariadením neodkladného opatrenia v zmysle zákonných podmienok nie je nevyhnutné vykonať dôkazy spôsobom, ktorý zodpovedá dokazovaniu vo veci samej. Nie je nevyhnuté účastníkov konania (resp. aj deti) pred vydaním neodkladného opatrenia vypočuť. Všetko je závislé na naliehavosti potreby nariadiť neodkladné opatrenie, ktorá je primárne založená na prioritě včasnosti.

34. Odvolací súd konštatuje, že v prípade obmedzenia resp. zákazu styku maloletého s rodičom, resp. rodiča s maloletým dieťaťom sa dostávajú do konfliktu viaceré práva a záujmy zúčastnených. Nemožno prehliadnuť, že prvoradý je záujem dieťaťa. Styk s maloletou autoritatívne upravený nebol, pretože bola úprava styku ponechaná na dohode rodičov (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 25.9.2017, sp. zn. 11P/139/2017).

35. V tomto prípade prvoinštančný súd vyhodnotil, že existujú podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bol nariadený zákaz styku otca s maloletou S. nar. X.X.XXXX. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli aj podľa názoru odvolacieho súdu splnené. Boli vyhodnocované tvrdenia navrhovateľky - matky o aktivitách otca v súvislosti so sprchovaním maloletej v čase, kedy bola, resp. bývala u otca na styku podľa dohody rodičov. Na jednej strane boli tvrdenia matky, ktorá „tľmočila“ a „interpretovala“ vyjadrenia maloletej najmä po poslednom styku maloletej s otcom v januári roku 2021, ktoré boli podporené aj matkou tvrdenými vyjadreniami Q. (staršej dcéry navrhovateľky) o obdobnom správaní otca maloletej S. v čase, kedy bola mladšia (v rokoch 2008-2017, resp. 2006-2016)

a na druhej strane, najmä v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli tvrdenia otca o tom, že tvrdenia sa nezakladajú na pravde.

36. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka podala dňa 8.2.2021 trestné oznámenie, v ktorom o možnom sexuálne patologickom správaní sa otca voči dcéram S. a Q. vypovedala. Obsahom výpovede v zápisnici o trestnom oznámení boli aj tvrdenia o tom, že jej mala dcéra Q. okrem iného povedať, že otec sa mal vyjadrovať tak, že v tomto živote ešte chce zobrať dievčaťu panenstvo a tvrdenia o inom nevhodnom správaní sa voči Q. napríklad aj v tom, že jej raz chcel v obývačke chytiť prsia, a že jej dal na USB kľúči porno, aby si ho pozrela, alebo o tom, že chodil za Q. do sprchy, alebo ho musela nasilu obchytávať na penise. Podľa výpovede matky, Q. si v roku 2011 našla priateľa a napokon v roku 2013 si našla ďalšieho s ktorým už spolu žijú. Matka vyslovila podozrenie vo vzťahu k maloletej S., že môže byť ďalšou obeťou jeho perverzných chůtok.

37. Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení ďalej vyplývali tvrdenia matky, ktoré mala od maloletej S., resp. opis jej správania po tom, čo sa vrátila zo styku s otcom v januári 2021. Matka interpretovala vyjadrenia maloletej S. tak, že v čase styku sa maloletá sprchovala a otec ju umýval v intímnych častiach tela tak, že keď mala uvedené okolnosti opisovať matke, rozplakala sa a matka vyhodnotila, že niečo nie je v poriadku najmä z dôvodu, že maloletá S. sa vie sprchovať aj sama.

38. Odvolací súd k uvedenému uvádza, že z obsahu spisu nevyplývalo, že by v predchádzajúcom styku maloletej S. a otca nebolo niečo v poriadku, aspoň pokiaľ išlo o pravidelný a dohodnutý styk na základe dohody rodičov. Problém nastal, po „prevalení sa“ skutočností, ktoré matka vyhodnotila ako nevhodné pre maloletú.

39. Uvedené vyhodnotenie matkou, ktorá sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa je vyhodnotením, ktoré chráni záujem maloletej S., ale v prípade, ak sa také „vyhodnotenie“ nezakladá na pravde a má iné motivácie, tento záujem môže poškodzovať, pretože môže vážnym spôsobom narúšať vzťah maloletej k otcovi.

40. Práve v dôsledku skutočnosti, že predtým prebiehal styk maloletej S. s otcom v poriadku (z pohľadu styku samotného) odvolací súd vyhodnotil, že dôvody a negatívne motivácie u matky, ktorá by si mala uvedené vymýšľať, neexistovali. V tejto chvíli aj z pohľadu odvolacieho súdu je potrebné uprednostniť záujem na ochrane maloletej pred možnými zásahmi do jej telesnej a duševnej integrity na jednej strane, a právami otca ako rodiča na strane druhej. Okolnosti prípadu z pohľadu hodnovernosti osvedčovaných tvrdení nasvedčujú tomu, že matka tlmočila orgánom také zistenia, ktoré vyhodnocovala správne.

41. Odvolací súd v žiadnom prípade týmto nekonštatuje, že konania, ktoré je v rozpore so záujmami maloletej S. (dokonca môže ísť o trestnú činnosť) sa otec dopustil. Uvedené podľa názoru nemožno za takejto dôkaznej situácie konštatovať bez ďalšieho. Z pohľadu potreby dočasne upraviť rodinnoprávne vzťahy boli podľa názoru odvolacieho súdu splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

42. Matkou verbalizované skutočnosti v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorých hodnovernosť pramení zo výpovede zachytenej v zápisnici o trestnom oznámení, ktorá výpoveď mala logickú štruktúru, bol dostatočne naplnený účel a to bezodkladná úprava pomerov účastníkov, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov bola naliehavá a nevyhnutná.

43. Hoci odvolací súd vyhodnocoval aj tvrdenia otca v odvolaní a tiež skutočnosť podania trestného oznámenia vo veci krivej výpovede, bolo potrebné uprednostniť záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíval v potrebe eliminácie možných (a osvedčených) zásahov do integrity maloletej. Uvedený záver pramení z toho, že z obsahu spisu sa na teraz za (hodnovernejšie) tvrdenia javili byť tvrdenia matky.

44. V závere odvolací súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie (s účinkom do skončenia konania vo veci samej) je možné aj ex offio zmeniť alebo zrušiť prvoinštančným súdom v prípade, ak (pred rozhodnutím vo veci samej zistí, že sa zmenili pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP) a to počas dokazovania vo veci samej.

45. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca bolo neopodstatnené, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

46. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

47. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).