

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121237871
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121237871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v právnej veci navrhovateľa O. G. T.Č., F. XX.X.XXXX, T. E. T. T., adresa na doručovanie W. H. T. D., O. XX, XXX XX T. T., právne zast. JUDr. Radka Rešutíková, advokátka so sídlom spojová 2, 974 01 Banská Bystrica, proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti G. T., F. XX.XX.XXXX, T. J. B. XX, XXX XX T. T., o určenie vyživovacej povinnosti plnoletého dieťaťa voči rodičovi, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh o určenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 10.3.2021 sa navrhovateľ domáhal, prostredníctvom právnej zástupkyne, aby súd určil povinnosť jeho synovi, prispievať mu ako rodičovi výživným vo výške 250,-EUR mesačne, počnúc dňom podania návrhu, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Zameškané výživné žiadal zaplatiť v splátkach po 30,-EUR až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

2. Návrh odôvodnil svojím zlým zdravotným stavom. Uviedol, že je vážne chorý, v oblasti hygieny a sebaobsluhy nie je samostatný z dôvodu prekonanej choroby a jeho zdravotný stav si vyžaduje starostlivosť inej osoby. Od júla 2020 sa nachádza v zariadení podporovaného bývania D., R. T. T.. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 491,90,-EUR mesačne z ktorého platí sumu 186,-EUR mesačne ako platbu za služby v zariadení podporovaného bývania Jeseň a na exekúciu mu zrážajú sumu 58,-EUR mesačne. Z dôvodu svojho zdravotného stavu si nie je schopný zadovážiť finančné prostriedky na svoju obživu. Poukázal na to, že deti sú povinné plniť výživné a postarať sa o primeranú výživu svojich rodičov, ak to oni potrebujú. V jeho prípade existuje stav jeho odkázanosti na výživu od syna. Podľa jeho názoru, sú splnené podmienky na uloženie povinnosti jeho synovi, prispievať mu na primeranú výživu tak, aby mal zabezpečené potreby v primeranej miere. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal návrhu vyhovieť.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil rozhodnutie CPP č. KaBB/23984/2020 zo dňa 3.12.2020 o určení advokáta, rodný list svojho syna G.R., F. XX.XX.XXXX, zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 747/2020/OSV-SDS (prvú stranu), rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 28.11.2019, výpočtový list k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 747/2020/OSV-SDS, plnú moc právnej zástupkyňi zo dňa 3.1.2021.

4. Syn navrhovateľa, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila dňa 10.3.2021. S podaným návrhom nesúhlasil ani z finančného ani z morálneho hľadiska. Uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou. Na domácnosť prispieva matke sumou 50,-EUR mesačne.

Poukázal na to, že v novembri 2020 prebehol súd, ktorý priznal jeho sestre výživné od otca v sume 50,-EUR mesačne. V tomto konaní boli preskúmané finančné možnosti otca platiť výživné voči jeho maloletej dcére A., jeho sestre. Ak bol v danom čase otec zaviazaný platiť výživné na svoje dieťa (jeho sestru) v sume 50,-EUR mesačne, potom od novembra 2020 on ako jeho syn, nemá vedomosť o poklese jeho príjmov. Návrh považuje za bezpredmetný. Okrem príspevku matke na domácnosť mesačne platí úver v Tatra banke, a.s. vo výške 46,-EUR, kreditnú kartu Cetelem 20,-EUR, tovar kupovaný cez Ahoj splátky 42,50,-EUR, poplatok z vedenie účtu 7,-EUR, polovicu nájmu za byt 140,-EUR, polovicu zálohy za energiu 17,50,-EUR, internet 16,39,-EUR, televíziu 8,-EUR, telefón 12,-EUR, dopravu do práce 30,-EUR, ošatenie a hygienu 80,-EUR, stravu 300,-EUR. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 700,-EUR. Mesačný príjem má 740,-EUR netto, pričom tento sa skladá z dvoch častí. Časová mzda je 740,-EUR brutto a príplatok za zastupovanie, ktorý sa mení každý mesiac.

5. Navrhovateľ v replike zotrval na svojom návrhu a na svojich tvrdeniach v celom rozsahu. Poukázal na to, že jeho syn nepredložil ku svojim tvrdeniam žiadne dôkazy a žiadal súd o preverenie jeho majetkových a finančných pomerov.

6. Syn navrhovateľa v duplike trval na tom, že návrh je nedôvodný. Uviedol, že jeho otec ho v živote nepodporoval, nejavil o neho záujem. Finančne ho nepodporoval ani počas štúdia na strednej škole, kedy si musel všetky výdavky platiť sám. Matka peniaze nemala, lebo sa starala o otca a o mladšiu sestru. V 18-tich rokoch sa ho snažil otec vyhodiť z domu, pod vplyvom alkoholu na neho a na matku dvakrát volal hliadku PZ, psychicky aj fyzicky ho napádal. Jeho otec ani nevie, kde pracuje, nezaujíma sa o neho. Z dôvodu, že otec prispieva na sestru výživným iba v sume 50,-EUR, on musí pomáhať matke aj pri výžive svojej sestry. Syn navrhovateľa poukázal aj na to, že po zaplatení stravy a služieb v C. D. mu ostáva ešte aj vreckové. Ak mu to ale podľa jeho slov nevychádza, potom nechápe prečo užíva jednoizbový byt I. typu o výmere 35m² a nie lacnejšiu alternatívu, ako napríklad zdieľanú izbu. Tým by sa jeho výdavky znížili a ostalo by mu viac peňazí.

7. K duplike pripojil potvrdenie o výške príjmu od septembra 2020 do februára 2021, z ktorého vyplýva čistá mesačná priemerná mzda 726,78,-EUR, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2012017658 (prvú stranu), splátkový kalendár Tatra banky, a.s. k úveru č. 3118775795 a výpis z bežného účtu za mesiac február 2021 na preukázanie mesačných výdavkov.

8. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v prítomnosti obidvoch účastníkov.

9. Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a na skutočnostiach v ňom uvedených. Má za to, že existuje stav odkázanosti navrhovateľa na výživu od svojho syna, keď navrhovateľ potrebuje príjem, ktorý si nemôže zabezpečiť sám. Nad rámec návrhu uviedla, že mesačný príjem navrhovateľa je vo výške 499,- EUR, čo je invalidný dôchodok. Jeho mesačné výdavky sú 210,-EUR, ktoré platí ako nájom v zariadení D., v ktorom býva. Ďalej je to 60,- EUR na obedy, 50,- EUR na výživné pre dcéru, 70,- EUR za večere, čo je nad rámec stravy, ktorú uviedol ako obedy vo výške 60,-EUR. Ďalej platí 30,-EUR na lieky a 10,- EUR na mobil. Okrem uvedeného spláca ešte dve exekúcie, ktoré vznikli z pôžičiek počas trvania manželstva, jedna je v sume 60,- EUR, druhá je v sume 14,-EUR. Jeho mesačné výdavky sú tak v celkovej výške 504,- EUR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti trvá na podanom návrhu a žiada mu vyhovieť. Právna zástupkyňa navrhovateľa ďalej dodáva, že pokiaľ k návrhu preložila výpočtový list so sumou 186,-EUR mesačne za poskytované služby, tak aktuálna suma je 210,-EUR mesačne. Túto však nevie preukázať, nakoľko výpočtový list nemá k dispozícii. Taktiež nemá k dispozícii zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb v celom znení, iba stranu 1, ktorú predložila k svojmu návrhu. Žiada, aby syn prispieval otcovi aspoň minimálne na jeho živobytie

10. Navrhovateľ v konaní vypočutý nebol, keď žiadna zo sporových strán jeho vypočutie nenavrhlala ani nežiadala.

11. Syn navrhovateľa v konaní uviedol, že s podaným návrhom naďalej nesúhlasí. Uviedol, že jeho mesačné príjmy vystačia akurát na jeho mesačné výdavky. Príjem má zhruba vo výške 740,- EUR mesačne, plus stravné lístky. Mesačné výdavky uviedol zhodne ako v písomnom vyjadrení, teda že platí polovicu nájomného vo výške 140,-EUR, polovicu zálohy za energie vo výške 17,50,-EUR. Ďalej platí úver v Tatrabanke 46,-EUR, kreditnú kartu Cetelem. Túto platí 15,- až 20,-EUR. Tovar kupovaný cez Ahoj splátky v sume 42,50,-EUR. Má povolené prečerpanie na účte. Toto mu strháva banka, ide

o sumu 7,-EUR mesačne. Ďalej platí internet 16,40,-EUR, televíziu 8,-EUR, telefón 12,- EUR, dopravu do práce zhruba 30,-EUR, stravu 300,-EUR a ošatenie a hygienu 80,- EUR. Má aj nový výdavok oproti písomným vyjadreniam. Ide o splátky za posteľ, ktorú kupoval sestre. Sú to splátky cez Quatro v sume 40,-EUR mesačne. Prvá splátka bola splatná 20.7.2021. Ide o spotrebný úver, ktorý má byť splatný do jedného roka. Tento platí cez VÚB banku. Splátkový kalendár z tohto úveru predložil súdu. Pokiaľ ide o mzdu vo výške 740,- EUR mesačne, tak táto mu vyplýva z pracovnej zmluvy a je to v podstate pevná suma za mesiac a k tomu má ešte príplatky z poverenia za zastupovanie, kde má príjem 1,50 EUR/hod. Toto je však pohyblivá časť jeho mzdy.

12. Právna zástupkyňa navrhovateľa v rámci svojej záverečnej reči uviedla, že vyživovacia povinnosť je pre syna morálna a etická povinnosť postarať sa o svojho otca. Navrhla, aby súd nebral do úvahy tie výdavky syna navrhovateľa, ktoré nie sú nevyhnutné na jeho živobytie. Návrhu žiadala vyhovieť.

13. Syn navrhovateľa, v rámci záverečnej reči poukázal na to, že výdavkom navrhovateľa je okrem iných aj výdavok za užívanie jednoizbového bytu, hoci by mu stačila izba, keď Zariadenie D. poskytuje klientom aj izby. Nemusí ísť teda o byt, čím by si vlastne navrhovateľ znížil výdavky na bývanie. Navrhovateľ býva nadštandardne. Ďalej poukázal aj na to, že on pomáha matke aj s výživou maloletej sestry, na ktorú otec prispieva iba 50,- EUR mesačne, čo je minimum a z tohto matka výdavky sestry nezaplatí. Rovnako zdôraznil skutočnosť, že pokiaľ ide o jeho plat, tento má stály iba do decembra tohto roku, dokedy mu platí dodatok, ktorý mu nemusí byť predĺžený.

14. Podľa § 66 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

15. Podľa § 67 ods. 1 Zákona o rodine, každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči svojim rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov ostatných detí.

16. Podľa § 67 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Predmetom konania bol návrh na určenie vyživovacej povinnosti synovi navrhovateľa ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, ako rodičovi - otcovi, ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti z dôvodu, že tento nemá dostatočný príjem na zabezpečenie si primeranej výživy.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom (č.l. 2-4), rozhodnutím CPP č. KaBB/23984/2020 zo dňa 3.12.2020 o určení advokáta (č.l. 5-6), rodným listom syna G., F. XX.XX.XXXX (č.l. 7), zmluvou o poskytovaní sociálnej služby č. 747/2020/OSV-SDS (prvú stranu) (č.l. 8), rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 28.11.2019 (č.l. 9), výpočtovým listom k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 747/2020/OSV-SDS (č.l. 10), plnou mocou právnej zástupkyne zo dňa 3.1.2021 (č.l. 11), vyjadrením k návrhu (č.l. 25), replikou

navrhovateľa (č.l. 36), duplikou syna navrhovateľa (č.l. 43), potvrdením o výške príjmu od septembra 2020 do februára 2021 (č.l. 44), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 2012017658 (prvú stranu) (č.l. 45), splátkovým kalendárom Tatra banky, a.s. k úveru č. 3118775795 (č.l. 46), výpisom z bežného účtu za mesiac február 2021 (č.l. 47-50), ako aj ostatné listiny nachádzajúce sa v súdnom spise. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 37P/243/2019, v ktorom súd konal o výživnom na mal. dcéru navrhovateľa.

23. Z uvedených listinných dôkazov, prednesov na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

24. V konaní bolo nesporné a súd mal vykonanými lustráciami, tvrdeniami účastníkov a rozsudkom z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/243/2019 preukázané, že navrhovateľ je otcom dvoch detí. Syna G. T., F.. XX.XX.XXXX, voči ktorému smeruje tento návrh a dcéry A. T., F.. XX.X.XXXX. Voči dcére A. je zaviazaný plniť výživné, určené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/243/2019-128 zo dňa 2.11.2020, na sumu 50,-EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky.

25. Sporná bola potreba navrhovateľa na zabezpečení jeho primeranej výživy, keď navrhovateľ tvrdil, že nie je schopný sám si primeranú výživu zabezpečiť z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a je v tomto smere odkázaný na svojho syna. Syn navrhovateľa považoval podaný návrh za nedôvodný.

26. Súd vo vzťahu k spornej skutočnosti poukazuje na to, že základnou podmienkou pre priznanie nároku na vyživovaciu povinnosť rodiča voči dieťaťu, je potreba rodiča (navrhovateľa) na zabezpečení primeranej výživy, ktorú si nie je schopný zabezpečiť rodič sám. Primeraná výživa podľa § 66 Zákona o rodine neznamená pokrytie len nevyhnutných nákladov na stravovanie, ale tiež aj uspokojovanie ďalších nevyhnutných potrieb vyplývajúcich z veku, zdravotného stavu, spôsobu života a podobne, ktoré je potrebné posudzovať individuálne. Možno tak konštatovať, že primeranou výživou je zabezpečenie si bežných životných potrieb, vzhľadom na objektívne a subjektívne okolnosti života konkrétnej osoby. Z uvedeného ustanovenia zákona je ďalej zrejmé, že dieťa nie je povinné zabezpečiť rodičovi rovnakú životnú úroveň akú má samo ale primeranú výživu..

27. S ohľadom na uvedené bolo úlohou súdu predovšetkým ustáliť, či obстоjí tvrdenie navrhovateľa, že nie je schopný sám si zabezpečiť primeranú výživu, ktorú potrebuje. Až následne, po zistení tejto skutočnosti, súd skúma na strane osoby, od ktorej sa výživné požaduje, v danom prípade na strane syna navrhovateľa, aké sú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery podieľať sa na zabezpečení primeranej výživy svojho otca, a to všetko za podmienky, či požadované výživné nie je v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine).

28. Navrhovateľ k svojej schopnosti zabezpečiť si primeranú výživu tvrdil, že nie je schopný sám sa živiť pre svoj zdravotný stav. Na strane druhej však uviedol, že jeho príjmom je invalidný dôchodok. Navrhovateľ teda nebol osobou bez akéhokoľvek príjmu.

29. Súd mal z vykonaných lustrácií v Sociálnej poisťovni preukázané, že navrhovateľ je, v čase rozhodovania súdu, poberateľom invalidného dôchodku vo výške 504,70,-EUR mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 59,20,-EUR mesačne.

30. Súd ďalej konštatuje, že nebolo sporné tvrdenie navrhovateľa, že navrhovateľ platí, v čase rozhodovania súdu, za služby v Zariadení podporovaného bývania Jeseň, sumu 210,-EUR mesačne, v ktorých má zabezpečený dohľad vzhľadom na stupeň jeho odkázanosti a ubytovanie. Z príjmu vo výške 504,70,-EUR mu tak po odpočítaní zrážky na exekúciu v sume 59,20,-EUR a poplatku za služby v sume 210,-EUR, zostane suma vo výške 235,50,-EUR. Po uhradení výživného na mal. dcéru v sume 50,-EUR mesačne, mu na ostatné životné potreby ako strava - obedy 60,-EUR, večere 70,-EUR, lieky 30,-EUR, mobil 10,-EUR, oblečenie a hygienické potreby stále zostane suma 185,50,-EUR, ktorú súd považuje za primeranú. Iné výdavky navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal. Potom, aj po uhradení všetkých výdavkov mu ešte zostanú zvyšné finančné prostriedky.

31. Už vzhľadom na uvedenú zistenú skutočnosť, súd k schopnosti navrhovateľa sám si zabezpečiť všetky bežné (nie len základné) životné potreby, súd konštatuje, že navrhovateľ je bez akýchkoľvek

pochybností schopný zabezpečiť si všetky svoje bežné potreby sám, z invalidného dôchodku. Nie je tak odkázaný na to, aby mu zabezpečoval primeranú výživu jeho syn.

32. Súd tak už podrobne neskúmal schopnosti a možnosti syna navrhovateľa na zabezpečení primeranej výživy navrhovateľa, keď v konaní zistil, že navrhovateľ je schopný zabezpečiť si všetky svoje životné potreby (aj nad rámec primeranej výživy) sám z invalidného dôchodku.

33. Súd tak po zistení vyššie uvedených skutočností, hodnotiac dôkazy individuálne a vo vzájomných súvislostiach s prihliadnutím na všetky dôkazy a skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu konania najavo, v posudzovanej veci dospel k záveru, že na strane navrhovateľa nezistil potrebu na zabezpečení primeranej výživy jeho synom, keď navrhovateľ je schopný sám si zabezpečiť všetky svoje životné potreby a to aj nad rámec rozsahu primeranej výživy. Návrh navrhovateľa preto súd nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

34. Súd pre úplnosť poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by pred podaním návrhu na určenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, bol podal návrh na poskytnutie príspevku na výživu rozvedenému manželovi, ktorý ako vyživovacia povinnosť predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (§ 67 ods.2 Zákona o rodine). Návrh navrhovateľa tak nebol dôvodný ani z tohto hľadiska.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.