

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203512
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720203512.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou M. L. M. S. Z. Ž.: L. Z. Z. F. P., L.: XX XXX XXX, Z. Z. O.H. XX, N. - O. Č. Z. O., A. R. M. M. Š., V.H. Z. Z. S. N., O. Č. XX, L.P.: XX XXX XXX, A. Ž.: N. G., D. XX.XX.XXXX, N. A. XX, XXX XX G., P.V. Z., R. Z. R.: O. G., D. X.X.XXXX, N. M.I. XXXX/XX, A., P. Z., P. R. X.XXX,XX Z. A.,, H.

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - S.Á. Ú. N., V.Z. žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nesplatennej pôžičky. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Y. T. C., V.Z. z titulu zlúčenia (čo mal súd preukázané), ktorá na základe Zmluvy o pôžičke č. 7160985/7510503656 poskytla žalovanej pôžičku vo výške 2600,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 72,58 EUR až do celkovej sumy pôžičky 4354,80 €. Žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 2696,76 €.
2. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 3.6.2021 žalobca navrhol zmenu strany sporu, nakoľko uzavrel so spoločnosťou L. Z., Z.F.P. Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Súd uznesením XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 16.6.2021 pripustil zmenu strany sporu v zmysle návrhu žalobcu a súhlasu so vstupom nového žalobcu do konania.
3. Počas konania žalobca upravil podaním doručeným súdu žalobný petít s tým, že žiada, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 230,- € s 5 % úrokom z omeškania zo súm tak, ako sa postupnými úhradami žalovanej znižovala istina, tieto sumy rozpisal a špecifikoval obdobie, za ktoré z tej ktorej sumy požaduje úrok z omeškania.
4. V priebehu konania žalobca zastúpený právnym zástupcom svoju neúčast' na nariadených pojednaniach ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a nenavyšovaním trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti a trval na žalobe v spojení s upraveným žalobným petitom.
5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne s tým, že 7.6. 2018 bola vyzvaná spoločnosťou A., ktorá zastupuje S., V. Z. kvôli splateniu dlhu 2452,14 € a na jeho splatenie do 14.6.2018, VS XXXXXXXX, č. účtu Z. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXX. Nakoľko mala finančné problémy odpovedala im, že tento dlh nezaplatí v takej výške, pretože išlo o urýchlené splatenie a vtedy im takéto úroky nepatria, ako odo nej žiadali. Je to proti dobrým mravom. Neposlali jej ani dátum, do ktorého mal byť dlh splatený. A tak ich požiadala, aby to dali na súd. V tejto veci nekonali, až v septembri 2019 jej zavolali a dohodli sa na splátkach 100,- € mesačne. V tejto veci ju neupozornili, že môže dôjsť k okamžitému splateniu zbytku tohto úveru. Preto žiadala súd, aby jej odobril splatenie tohto úveru v splátkach, na ktorých sa dohodli so spoločnosťou A. zastupujúcou S., a. s.. Priložila rozpis uhradených splátok vo forme výpisov z účtu.

6. Na nariadenom pojednávaní splnomocnená zástupkyňa žalovanej predložila súdu prvú upomienku-upozornenie na nezaplatený dlh, z ktorej vyplýva, že nezaplatená pohľadávka bola postúpená na spoločnosť A. Z., Z..F..P. k vymáhaniu. Dlh sa spláca z tohto úveru riadne.

7. Súd pojednávanie odročil s tým, že splnomocnená zástupkyňa žalovanej doručí výpisy z účtu preukazujúce splácanie predmetného úveru po mesiaci február 2021, ktoré ešte súd nemal k dispozícii, a za účelom opätovného vyzvania právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie sa a zaujatie procesného stanoviska k vyjadreniu žalovanej, ktoré prevzal jeho predchodca AK B., Z..F..P.. ešte dňa 17.5.2021 s poukazom na splácanie dlhu žalovanou (už pred podaním žaloby). Právny zástupca poukázal na zmenu žalobného petitu zo dňa 28.6.2021, avšak opätovne nereagoval na vyjadrenie žalovanej a tam uvedenú dohodu o splácaní dlhu v 100,- € mesačných splátkach so spoločnosťou A. Z., Z..F..P., ktorá spoločnosť S., V..s. zastupovala pri vymáhaní pohľadávky.

8. Na ďalšom pojednávaní, na ktorom súd meritórne rozhodol, splnomocnená zástupkyňa žalovanej predložila súdu v zmysle uznesenia z minulého pojednávania výpisy z účtu, ktoré deklarujú splácanie pohľadávky jej dcéry. Predložila tiež mailovú komunikáciu a SMS správy od žalobcu, nakoľko jeden deň im poslali SMS, že majú pokračovať v pravidelnom splácaní a potom poslali email s poukazom na toto súdne konanie a výzvou na úhradu dlžnej sumy do 7 dní od doručenia e-mailu. Posledná splátka bola vykonaná v máji 2021 a chceli počkať na súdne rozhodnutie. Dcéra má nízky príjem navrhovali odpustiť trovy a úroky z omeškania.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z prehľadu splátok a úhrad, zo zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, výpisov z účtu žalovanej, z 1.upomienky - upozornenie na nezaplatený dlh od spoločnosti A. Z., Z..F..P., z mailu a sms žalobcu adresovaných žalovanej, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Y. T. C. V..Z.., uzatvorili dňa 16.5.2014 Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX poskytla žalovanej pôžičku vo výške 2600,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 72,58 EUR až do celkovej sumy pôžičky 4354,80 €. Žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 2696,76 €. Keďže porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca ju vyzval listom zo dňa 22.8.2018 k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalobca tvrdí, že nedošlo k úhrade, a preto dňa 19.4.2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom z 21.4.2018. K listu z 22.8.2018 pripojil doručenkou podpísanú žalovanou, k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti však nie, uviedol, že bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Z prehľadu úhrad a splátok je nepochybné, že žalovaná do 30.9.2020 uhradila celkovo 2696,76 €. V zmysle dohody o splátkach so spoločnosťou A. Z., Z..F..P., na mesačných splátkach tieto pravidelne uhrádzala od októbra 2019 až do mája 2021 vrátane, kedy splácať prestala, a to z dôvodu zmätočných informácií od žalobcu s tým, že chcela, aby vo veci rozhodol súd. Je pravdou, že 3.6.2021 dostala od žalobcu mail, že vec je potrebné riešiť v rámci tohto súdneho konania, ale ak má záujem o zaplatenie dlhu, má tak učiniť do 7 dní od jeho doručenia. Dňa 2.6.2021 jej bola doručená sms správa, kde jej boli oznámené platobné údaje, kde má dlh uhradiť s tým, že má pokračovať v pravidelnom splácaní po 100,- € k 30.dňu v mesiaci. Je zrejmé z tejto komunikácie, že žalobca má vedomosť o dohode o splátkach žalovanej so spoločnosťou A. Z., Z..F..P., ktorú žalovaná dodržiavala, avšak napriek tomu on, resp. jeho právny predchodca podal na súd žalobu, čím by došlo k opätovnému navýšeniu záväzku žalovanej min. o trovy konania. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod na podávanie žaloby, táto bola podaná minimálne predčasne.

10. Zo spisu absolútne nevyplýva, či oznámenie o o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené, alebo aspoň doručované žalovanej, či vôbec toto oznámenie, tento úkon došiel do dispozície adresáta, teda žalovanej. Ani doručenka, ani záhada v doručení súdu predložená nebola. Ak to bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkovou, ako žalobca tvrdí, je dôkazné bremeno na ňom to nejakým spôsobom preukázať. Súd má za to, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.4.2018 žalovanej vôbec doručované nebolo, opak v konaní preukázaný nebol (výzva na plnenie bola doručovaná doporučene a zosplatnenie obyčajne?). Z tohto dôvodu nebolo vyhlásenie okamžitej splatnosti platné. Sám žalobca, resp. jeho právny predchodca, ktorý splnomocnil spoločnosť A. Z., Z..F..P., na vymáhanie pohľadávky, nerešpektoval lehotu na plnenie, ktorú žalovanej poskytol, teda nebral do úvahy dohodnutý splátkový kalendár, ktorý žalovaná dodržiavala, ale podal žalobu na súd. Z predložených výpisov z účtu má súd preukázané, že žalovaná pravidelne mesačne v zmysle uzavretej dohody so spoločnosťou A. Z., Z..F..P., splácala pohľadávku ktorá je predmetom tohto konania v 100,- € mesačných splátkach až do mesiaca máj 2021 tak, ako je to už vyššie uvedené. Splátku za mesiac jún už neuhradila vzhľadom na uvedené, vzájomne si odporujúce správy, ktoré jej žalobca zaslal.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa článku 10 bod 10.2. zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že neboli splnené ani zákonné ani zmluvné predpoklady na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, tá platne zosplatená nebola, pretože žalovaná sa o splatnosť nedozvedela, nebolo jej doručené, ani doručované oznámenie o tom, toto sa nedostalo ani do jej dispozície. Je nemysliteľné, aby žalobca pôžičku zosplatil, žalovanú o tom neinformoval a potom vymáhal jednorazovo celý zostatok poskytnutej pôžičky. Preto pôžičku bola žalovaná povinná naďalej uhrádzať v splátkach.

14. Je nesporné, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, právny predchodca žalobcu konal v rámci svojej obchodnej činnosti, žalovaný nie, vystupoval ako spotrebiteľ.

15. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (26.1.2016). Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (26.1.2016). spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17.Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa článku 3 ods.1, ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

20. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Keďže v danej veci nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky, nemohlo následne dôjsť ani k jej platnému postúpeniu z banky na nebankový subjekt, súčasného žalobcu.

22. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Zásadná otázka, ktorú je v konaní ohľadom žaloby potrebné riešiť je, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Dôvody by mali byť nepochybné, pretože banková činnosť a s ňou spojený vznik pohľadávok má na rozdiel od iného druhu podnikania špecifiká, najmä pokiaľ ide o dopady finančných produktov na ekonomiku. Súd preto skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa ustanovení § 92 ods.8 zák. č. 438/2001 Z. z. (ďalej len „Zákon o bankách“).

Citované ustanovenie charakterizujú nasledovné predpoklady:

1. Postupiteľnosť bankovej pohľadávky,
2. Predchádzajúca písomná výzva klientovi,

3. Omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní po doručení výzvy,
4. Postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní (splatné pohľadávky),
5. Postupiteľnosť aj tretej osobe,
6. Nevyžaduje sa súhlas klienta.

24. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 OZ a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané resp. v rozpore so zákonom), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ., a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Súčasne musí postupca preukázať, že bol postúpený zosplatený úver. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Takýto záver vyplýva aj z Rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.1.2016 sp. zn. 5Co/460/2015, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/750/2015. Žalobca nepreukázal, že právny predchodca (banka) doručil, resp. aspoň doručoval oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, teda nemohlo dôjsť k zosplateniu jeho pohľadávky.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda žalobu zamietol z dôvodu neplatného zosplatenia, následne neplatného postúpenia pohľadávky a v konečnom dôsledku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Vzhľadom na uvedené sa súd bližšie v odôvodnení tohto rozsudku nezaoberal prípadnými neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmluve, snáď len uvedie, že zmluva obsahovala neprímerane vysokú úrokovú sadzbu 25 %, keď banky v rozhodnom období poskytovali obdobné úvery za 12,05 % -ný úrok. Súdu bola predložená žalovanou nepodpísaná zmluva a zmluvné podmienky. V danom prípade sa žiada ešte zopakovať aj to, že nebol žiaden dôvod na podanie žaloby, keďže žalovaná uzavrela s právnym predchodcom dohodu o splácaní dlhu, a túto dodržiavala.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 262 ods.1 Civilného sporového poriadku s tým, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov nepriznal z dôvodu, že jej žiadne trovy nevznikli, žiadne si ani neuplatnila, žalobca v konaní úspech nemal.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).