

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7120202303.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. X., nar. XX.XX.XXXX a L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, deti rodičov: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. XX, M., právne zastúpená JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., M., zast.: Advokátska kancelária Peter Dittrich s.r.o., so sídlom Mudroňova 29, Košice o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.1.2020 domáhal zníženia výživného na maloleté deti. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/63/2017 zo dňa 23.10.2018 bolo jeho manželstvo s matkou detí rozvedené. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd ho zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou vo výške 180 eur a mal. L. vo výške 140 eur mesačne. Zároveň bol upravený jeho styk s deťmi. Je zamestnaný. V roku 2019 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 1 082,24 eur. Má závažné zdravotné problémy, je diabetikom. Od 4.1.2020 bol hospitalizovaný pre Y. M., ktorá je závažnou akútnou komplikáciou Y. U.. Od 4.1.2020 je dočasne práceneschopný. Dňa 15.1.2020 bol prepustený do domácej liečby s tým, že ošetrojúci lekár mu v prepúšťacej správe odporúča dohľad psychiatra a oftalmológa, nakoľko je predpoklad zhoršovania jeho zdravotného stavu. Vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť druhej osoby. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou sa v budúcnosti nebude môcť zapojiť do pracovného režimu a bude mu priznaný invalidný dôchodok. Má zvýšené výdavky spojené so svojim zdravotným stavom. Potreboval si zakúpiť invalidný vozík, ktorý zakúpil vo výške 300 eur, nakoľko nie je schopný samostatne sa pohybovať. Zaobstaral si osobitnú sedačku do vane v hodnote 60 eur, servírovací stolík v hodnote 60 eur a nový glukomer. Spláca pôžičku vo výške 380 eur mesačne, ktorá bola poskytnutá jemu i matke detí ako manželom. Býva v prenajatom byte s priateľkou. Mesačne uhrádzajú nájomné vo výške 40 eur a to každý v 1/2-ici, teda v sume 200 eur mesačne. Výživné uhrádza v sume 320 eur mesačne. Po vynaložení výdavkov mu na živobytie ostáva cca 150 eur mesačne, ktorá sa zníži, nakoľko pravdepodobne nebude spôsobilý riadne pracovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal znížiť výživné na mal. O.G. zo sumy 180 eur na 40 eur a mal. L. zo sumy 140 eur na 35 eur mesačne, počnúc dňom 1.2.2020.

2. Spolu s návrhom predložil v kópii potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, prepúšťaciu správu Internej kliniky Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43 zo dňa 15.1.2020, potvrdenie

o pracovnom pomere a priemernom príjme zamestnanca za obdobie 1/2019-12-2019 zo dňa 15.1.2020, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/63/2017 zo dňa 23.10.2018.

3. Okresný súd Košice I postupom podľa § 112 CMP preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd. Uznesenie nadobudlo dňa 17.8.2020 právoplatnosť. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 21.8.2020.

4. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila a tento žiadala zamietnuť. Uviedla, že z otcom predloženej lekárskej správy vyplýva, že nedodržiava liečebný režim. Pri hospitalizácii nevedel uviesť, kedy si naposledy pichol inzulín. Ošetrojúci lekár tieto skutočnosti zistil podľa záznamov CPO. Okrem toho otec nejedol, deň predtým pil alkohol a ešte niečo. Nevedel však popísať koľko toho vypil. Iné ťažkosti pri hospitalizácii neboli zistené. Otec mal zdravotné problémy už v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Z predloženej správy otcom vyplýva, že fajčí, požíva alkoholické nápoje a v minulosti fajčil marihuanu, čo mohlo spôsobiť celkové zhoršenie zdravotného stavu. Ochorenie otca nevzniklo bez jeho zavinenia, naopak k zhoršeniu jeho zdravotného stavu došlo z dôvodu, že nedodržiaval liečebný režim, nebral predpísané lieky, ako diabetik mal mať zabezpečenú pravidelnú stravu. Tieto faktory vrátane abstinencie otec porušoval a porušuje, preto dôvodom jeho práceneschopnosti je zlyhanie ľudského faktoru, čo nie je dôvodom pre zníženie výživného. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane oboch detí. Mal. L. nastúpi v septembri do materskej školy, v súvislosti s čím sa zvýšia jej potreby spojené so zabezpečením hygienických potrieb, ošatenia, stravy, poplatkov za škôlku. Mal. O. od septembra 2020 nastúpi do Špeciálnej základnej školy v M.. Je ťažko zdravotne postihnutá. Nie je schopná samostatnej chôdze, vyžaduje jej celodennú starostlivosť a jej každodenné potreby sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom zvýšili už aj tým, že podrástla. Pravidelne užíva lieky, nosí plienky, má zvýšené výdavky na hygienické potreby. V krátkej dobe má podstúpiť operáciu - X. V. M., v súvislosti s čím sa zvýšia náklady v súvislosti s jej starostlivosťou, liekmi, hygienickými potrebami, rehabilitáciou a podobne. S deťmi býva v prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádza 450 eur. Z dôvodu zlého zdravotného stavu mal. O. a starostlivosti o maloleté deti je nezamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok. Uviedla, že otec od februára 2020 si svojvoľne znížil výživné a uhrádza 50 eur na každé z detí. Uvedené výživné nepostačuje pokryť náklady na výživu detí. Poukázala na to, že má taktiež zdravotné problémy. Trpí M. ochorením, má alergické reakcie na určitý druh potravín, diagnózu R.B. W., v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na hygienické prostriedky a ošatenie. Nevlastní nehnuteľný majetok ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty, nemá žiadne úspory.

5. Podľa správ kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine detí spisová dokumentácia detí je úradom vedená od augusta 2016. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/166/2016-120 zo dňa 3.5.2017, právoplatným dňa 15.6.2017 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky s určením výživného otcovi v celkovej výške 250 eur mesačne od 16.11.2015 do budúca s určením povinnosti hradiť dlžné výživné v mesačných splátkach v rozsahu po 20 eur na dieťa. Zároveň bol upravený jeho styk s deťmi. Rozsudkom tohto súdu č. 21P/63/2017 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 21.11.2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky s určením výživného otcovi v celkovej výške 320 eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s deťmi. Otec detí toho času žije v podnájme. O zníženie výživného na maloleté deti žiada z dôvodu zlej finančnej situácie na jeho strane ako aj z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, keďže v januári 2020 prekonal porážku a doposiaľ je práceneschopný. Je poberateľom nemocenských dávok vo výške 800,- eur mesačne a z predchádzajúceho vzťahu s matkou maloletých detí uhrádza spotrebný úver vo výške 320,- eur mesačne. (splátky úveru bude uhrádzať do roku 2027). Spolu s priateľkou žije v podnájme, za ktorý sa uhrádza suma vo výške 400,- eur mesačne. Matka je nezamestnaná z titulu celodennej starostlivosti o maloletú O., nevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá peňažný príspevok na opatrovanie maloletej O. a prídavky na 2 nezaopatrované deti. Za maloletú O. je príjmom peňažného príspevku určeného na kompenzáciu zvýšených výdavkov ako hygiena alebo opotrebovanie a obdobného príspevku na prevádzku osobného motorového vozidla. Má diagnostikované zdravotné problémy rôzneho charakteru /R., R. W., X. M. Z./ Dňa X.XX.XXXX, matka uzavrela manželstvo, od leta 2020 nežije v spoločnej domácnosti s manželom. Matka s obidvomi deťmi sa zdržiava v 3-izbovom byte v podnájme. Náklady za bývanie, v podobe úhrady nájomného a s tým spojených poskytovaných služieb sú v celkovej výške 450,- eur mesačne. Maloletá O. navštevuje od 2.1.2017 denný stacionár organizovaný F. Č. M., jeho územným spolkom M., ul. M. č. XX. Od septembra 2020 každý štvrtok a piatok sa zúčastňuje povinnej školskej dochádzky v uvedenom stacionári. V čase vypuknutej pandemickej situácie pre respiračné ochorenie Covid-19 sa maloletá zdržiavala v celodennej starostlivosti matky. Je predčasne narodeným dieťaťom. Má diagnostikovanú Y. U. D., determinujúcu

ďalšie zdravotné problémy. Je imobilná, doposiaľ celodenne plienkovaná. Je v celom rozsahu odkázaná na starostlivosť dospelých osoby. Prijíma bežnú, pevnú stravu, spôsobom výlučného kŕmenia /lyžicou, dojčenskou fľašou, detským pohárom/, nakoľko má veľké obmedzenia v oblasti jemnej motoriky. Matka jej z podnetu pediatra podáva tzv. Nutridrinky z dôvodu chýbajúcich minerálov. Obdobným spôsobom sú pre dieťa zabezpečované plienky. V minulosti s ňou matka absolvovala pobyty v rehabilitačných centrách. Je dispenzarizovaná v ambulancii detského neurológa vo FRO ambulancii, v pneumologickej ambulancii, v očnej ambulancii /so záverom B.-C. W., Y.-M. F./ a v ambulancii detského ortopéda. Okrem Nutridrinku užíva predpísaný sirup Convulex určený na predchádzanie W. K.. Z preventívnych dôvodov má absolvovať operačný zákrok L. V.É. M.. Mal. L. v školskom roku 2020/2021 nastúpila do Materskej školy R. X, M.. Zvýšené výdavky matky predstavuje úhrada škôlky vo výške 50 eur mesačne, oblečenia, obuvi, stravy pre maloletú. V čase choroby maloletá užíva lieky podporujúce imunitný systém či vitamíny.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Rodičia detí sa na pojednávanie nedostavili, otec vzal termín pojednávania na vedomie dňa 14.6.2021. Podľa lustrácie sa od 2.7.2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedená skutočnosť nebola súdu do termínu pojednávania oznámená. Otec ani jeho právny zástupca nežiadali odročiť pojednávanie. Matke bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Súd preto v zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/63/2017-134 zo dňa 23.10.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Mal. O. a L. X. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca súd určil pre O. výživné vo výške 180 eur mesačne a pre mal. L. vo výške 140 eur mesačne. Upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry víkend v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2018.

9. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že otec má byť umiestnený od začiatku júla v ústave na výkon väzby. Pojednávanie nežiadal odročiť ani nenavrhol vykonať v konaní dôkaz vypočutím otca dieťaťa. Uviedol, že otec zotrváva na návrhu v plnom rozsahu. Nedisponuje žiadnym nehnuteľným ani hnutelným majetkom väčšej hodnoty. Jeho jediným príjmom je priznaný invalidný dôchodok vo výške 339,60 eur, ktorý nepostačuje na úhradu jeho nevyhnutných potrieb. Jeho výdavky sú totožné ako uvádza v návrhu na zníženie výživného. Tieto pozostávajú z polovičnej úhrady za nájom teda zo sumy 200 eur. Jeho výdavky na stravu, hygienu, lieky a zdravotné pomôcky sa zvýšili. Tieto vyčíslil sumou 200 eur mesačne. Otcovi bol vyplatený invalidný dôchodok späť vo výške 9 225,99 eur. Nakoľko neuhrádzal výživné v plnej výške, bolo voči nemu vedené pre vymoženie výživného exekučné konanie a dlžné výživné bolo uhradené práve z tejto vyplatennej sumy invalidného dôchodku. Takto mala byť vyplatená suma vo výške cca 5 000 eur. Od otca detí má informáciu, že má s ním byť zo strany zamestnávateľa rozviazaný pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, ktorý doposiaľ trvá. Nemocenské dávky boli otcovi vyplácané do januára 2021 nakoľko práceneschopnosť mu začala v januári 2020. Zdravotné problémy navrhovateľa neboli spôsobené užívaním alkoholických nápojov. Pokiaľ súd nevyhovie návrhu na zníženie výživného, otec detí nebude mať z čoho výživné uhrádzať vzhľadom na to, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Na pojednávaní predložil odborný posudok o invalidite navrhovateľa zo dňa 22.2.2021, oznámenie o výplate dôchodku na účet, oznámenie o znížení úrokovej sadzby spotrebného úveru uhrádzaného navrhovateľom.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na vyjadrení k návrhu. Žiadala návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na predložený posudok o invalidite, v ktorom je uvedené, že zdravotnému stavu otca prispelo škodlivé užívanie alkoholu. Otcovi bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená v rozsahu 50 %. Vzhľadom na túto skutočnosť otec má možnosť zapojiť sa do pracovného pomeru, vykonávať práce a zabezpečiť si tak ďalší príjem. Taktiež v zmysle lekárskeho správ a posudku o invalidite vyplýva, že pokiaľ by otec dodržiaval liečebný postup, nedošlo by k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Podľa informácií od matky detí otec v minulosti požíval drogy. Taktiež vzhľadom na informáciu poskytnutú právnym zástupcom otca v úvode pojednávania keďže tento by sa mal nachádzať vo väzbe, táto skutočnosť preukazuje to, že otec nežije adekvátnym spôsobom. Poukázala na to, že maloletá O. je ťažko zdravotne postihnutým dieťaťom. Nie je možné predpokladať zlepšenie jej zdravotného stavu a preto matka sa nemôže zamestnať. Táto zabezpečuje maloletej O. celodennú starostlivosť. Maloletá

L. v septembri 2021 bude navštevovať X. ročník základnej školy a teda v tejto súvislosti sa matke zvýšia výdavky. Uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom teda od roku 2018 uplynula doba 3 rokov a od uvedenej doby sa potreby detí zvýšili a teda táto skutočnosť by odôvodňovala skôr zvýšenie výživného. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti sama. Otec sa na tejto starostlivosti žiadnym spôsobom nepodieľa. S deťmi sa nekontaktuje. Výdavky matky predstavuje nájomné v sume 400 až 450 eur mesačne. Naďalej žije sama. V septembri 2021 maloletá O. absolvuje operáciu V. M. v súvislosti s čím sa matke taktiež zvýšia výdavky. Maloletá v súvislosti so svojim zdravotným stavom pravidelne užíva lieky, za čo matka dopláca 20 až 30 eur mesačne. Zvýšené výdavky v súvislosti s maloletou O. a jej postihnutím má matka predovšetkým na zabezpečovanie hygienických prostriedkov. Jej ďalšie výdavky predstavujú výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, obuvi, hygienických potrieb. Tieto sú však limitované výškou príjmu matky maloletých detí.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na to, že maloletá O. je ťažko zdravotne postihnuté dieťa a vzhľadom na toto postihnutie u maloletej nie je perspektíva zlepšenia jej zdravotného stavu. Maloletá L. v septembri 2021 nastúpi do X. ročníka základnej školy a teda sa zvýšia výdavky matky v tejto súvislosti. Návrh na zníženie výživného doporučila zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

12. Podľa prepúšťacej správy Internej kliniky Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43 zo dňa 15.1.2020 navrhovateľ bol hospitalizovaný od 4.1.2020 do 15.1.2020 pre Y. M.. Zo správy vyplýva, že nevie ako sa dostal do nemocnice, nevie kedy si naposledy pichol inzulín /dľa záznamov CPO dnes ráno a nič nejedol/, včera pil alkohol, tatranský čas (zrejme čaj) a ešte dačo, nevie presne bolo toho veľa, trochu ho napína, iné ťažkosti cielene neguje. Zo správy vyplývajú diagnózy: Y. U. 1. typu, Y. - Y. M. - st. p. nadužití alkoholu, O. Y. E. o. sin., Y. O. v štádiu U., diabetická a W. P., C. Y. U. N., R. B. 1. st. M., W. F., P. U. G. - B., st. p. P., W., st. p. suicidálnom pokuse, st. p. abúze návykových látok (LSD, pervitín, etáza, marihuana), chronický nikotinizmus, B.U., R. V.. Odporúčanie: Dispenzár psychiatrom, oftalmologom, abstinencia, pacient vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť druhej osoby, kontroly krvného tlaku v domácich podmienkach a ambulancii VLD.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 15.1.2020 na účely poskytnutia úverov a pôžičiek v bankových a nebankových subjektoch priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 1/2019 do 12/2019 predstavoval 1 082,24 eur.

14. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 15.12.2020 matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie od 04/2019, a to v období od 4-6/2019 vo výške 469,36 eur, 07/2019-06/2020 v sume 530,35 eur mesačne, od 07/2020 do trvania podmienok v sume 576,74 eur mesačne. Poberá prídavky na deti aktuálne vo výške 49,90 eur mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená nie je. Posledná evidencia trvala v období od 24.10.2012 do 10.4.2013 a vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa.

15. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 16.12.2020 je otec detí poberateľom nemocenských dávok od 4.1.2020 do trvá v sume 27,160375 eur na jeden kalendárny deň. Uplatnil žiadosť o invalidný dôchodok k dátumu 19.2.2019. Je vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec u zamestnávateľa H..F..F. M. s.r.o. od 1.9.2011 do trvá.

16. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca za obdobie od 12/2019 do 11/2020, v 12/19 dosiahol čistý príjem 856,81 eur, v 1/20 vo výške 427,89 eur, v 2/20 v sume 90,20 eur, 3/20 56,06 eur, 4/20 v sume 151,14 eur, v 11/20 v sume 460 eur. Od 21.12.2019 do 23.12.2019 a od 14.1.2020 poberal nemocenské dávky.

17. Podľa potvrdenia OO PZ Košice Západ zo dňa 4.1.2021 matka vykonala dňa 29.4.2020 ústne oznámenie o tom, že otec od 15.2.2020 doposiaľ riadne neplní vyživovaciu povinnosť k svojim dcéram, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P 63/2017 zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2018 a tak dlhuje matke detí sumu 2 480 eur.

18. Podľa Rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 910 912 8985 0 zo dňa 8.4.2021 bol otcovi od 9.1.2019 priznaný invalidný dôchodok v sume 321,50 eur mesačne, ktorý bol od 1. januára 2020 zvýšený na sumu 330,90 eur mesačne a od 1. januára 2021 na sumu 339,60 eur mesačne.

19. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 8.4.2021 bol otcovi na účet poukázaný dôchodok za obdobie od 9.1.2019 do 11.5.2021 v sume 9 225,99 eur.

20. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci maloletých detí je tunajším súdom vedené pod č. 17P/87/2020 konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

21. Pod č. 17Pc/13/2021 je tunajším súdom vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

22. Taktiež bolo zistené, že otec bol v konaní č. 0T/111/2021 uznaný trestným rozkazom zo dňa 2.7.2021 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona za čo mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol obvinený zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.7.2021.

23. Podľa lustrácie v ZVJS sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 2.7.2021 a trest vykoná dňa 30.12.2021.

24. Z obsahu spisu vedeného Okresným súdom Košice I pod č. 11P/11/2020 súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec detí zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 1.9.2017 do 31.8.2018 vo výške 1 198,23 eur. V čase rozhodnutia mal na výživnom nedoplatok vo výške 1 300 eur, ktorý splácal. Zo svojho príjmu splácal úver sumou 420 eur mesačne. Býval u svojich rodičov. Matka poberala rodičovský príspevok v sume 213,20 eur mesačne a prídavky na deti v celkovej výške 47,04 eur. Žila s priateľom v nájomnom byte, za ktorý uhrádzali 470 eur. Matke bol vyplácaný príspevok na ošatenie, hygienu a na prevádzku motorového vozidla vo výške 51,48 eur v súvislosti s postihnutím mal. O.. Maloletá navštevovala materskú školu pre zdravotne postihnuté deti pri Slovenskom červenom kríži. Maloletá L. sa nachádzala v celodennej starostlivosti matky.

25. Podľa ust. čl. 6 zákona č. 3161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

26. Podľa ust. 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Sledovaným účelom zákonnej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťom je predchádzať prípadnému ľahkomyseľnému a nezodpovednému prístupu povinného rodiča k jeho vyživovacej povinnosti, má hájiť tak predovšetkým oprávnené záujmy maloletých detí.

29. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh na zníženie výživného na maloletého nie je dôvodný. Výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu

Košice I sp. zn. 21P/63/2017 zo dňa 23.10.2018, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. O. vo výške 180 eur mesačne a mal. L. vo výške 140 eur mesačne. Súd pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia, podstatná zmena pomerov. Mal preukázané, že na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom v súvislosti s ich vekom, nakoľko deti sú takmer o 3 roky staršie, čím sa zvýšili náklady na uspokojenie ich základných životných potrieb ako je strava, oblečenie. Taktiež došlo k zmene pomerov v súvislosti s ich vzdelaním. Mal. O. začala navštevovať Špeciálnu základnú školu, mal. L. navštevuje materskú školu, od septembra 2021 začne navštevovať základnú školu, pričom v čase poslednej úpravy sa nachádzala v celodennej starostlivosti matky. V tejto súvislosti matka uhrádza poplatok v škôlke vo výške 50 eur mesačne. Mal. O. je ťažko zdravotne postihnutým dieťaťom. Je odkázaná na celodennú starostlivosť matky. Od septembra 2020 sa zúčastňuje povinnej školskej dochádzky v stacionári. Je predčasne narodeným dieťaťom. Je imobilná, celodenne plienkovaná, dispenzarizovaná v ambulancii detského neurológa, pneumologickej ambulancii, očnej ambulancii, v ambulancii detského ortopéda. V septembri 2021 má maloletá absolvovať operačný zákrok L. V. M..

30. Matka v čase posledného určenia výživného poberala rodičovský príspevok 213,20 eur mesačne, prídavky na deti v celkovej výške 47,04 eur a príspevok na ošatenie, hygienu a na prevádzku motorového vozidla vo výške 51,48 eur v súvislosti s postihnutím mal. O.. V súčasnej dobe pobera opatrovateľský príspevok 576,74 eur mesačne, prídavky na deti aktuálne vo výške 49,90 eur mesačne, naďalej sú jej vyplácané peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s postihnutím mal. O. podľa správy doručenej v konaní tunajšieho súdu č. 17P/87/2020 vo výške 55,82 eur. Pomery matky sa zmenili. V čase poslednej úpravy výživného žila s priateľom, v roku XXXX uzavrela manželstvo. Od leta 2020 s manželom nežije v spoločnej domácnosti. S deťmi žije sama, a teda sama uhrádza výdavky spojené s bývaním vo výške 450 eur mesačne. Ďalšie výdavky matky sú spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, obuvi, hygienických potrieb. Tieto sú limitované výškou jej príjmu.

31. Otec bol v čase posledného určenia výživného zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1 198,23 eur. Od 9.1.2019 mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 321,50 eur mesačne, od 1. januára 2020 v sume 330,90 eur mesačne a od 1.1.2021 v sume 339,60 eur mesačne. Tento mu bol priznaný rozhodnutím zo dňa 22.2.2021. Na základe oznámenia zo dňa 8.4.2021 mu bol dôchodok za obdobie od 9.1.2019 do 11.5.2021 v sume 9 225,99 eur vyplatený na účet. Od januára 2020 do januára 2021 poberal nemocenské dávky vo výške 27,160375 eur na jeden kalendárny deň. V čase posledného rozhodnutia otec býval u svojich rodičov. V súčasnej dobe býva nájomnom byte spolu s priateľkou, v ktorom uhrádza polovicu nájmu vo výške 200 eur mesačne. Jeho ďalšie výdavky pozostávajú z výdavkov na stravu, hygienu, lieky a zdravotné pomôcky, ktoré v návrhu vyčíslil v sume 150 eur mesačne, na pojednávaní právny zástupca uviedol, že došlo k ich navýšeniu, a tieto predstavujú 200 eur mesačne. Naďalej spláca spotrebiteľský úver podľa predloženého oznámenia Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 1.6.2021 po znížení úrokovej sadzby o 1,5 % s novou výškou splátky 333,33 eur s platnosťou od 15.11.2021.

32. Otec žiadal znížiť výživné z dôvodu, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene zhoršením jeho zdravotného stavu, ktoré v priebehu konania vyústilo do priznania čiastočnej invalidity a priznania čiastočného invalidného dôchodku. Má takto zníženú pracovnú schopnosť, ktorá ovplyvňuje jeho možnosť sa zamestnať a mať príjem. U otca došlo k zníženiu jeho príjmu. Miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je však 50 %, a preto je jeho povinnosťou zamestnať sa aspoň na čiastočný úväzok. Otec je schopný vzhľadom na svoj zdravotný stav zaradiť sa do pracovného procesu minimálne v rozsahu 50 %. Je naďalej zamestnaný, k rozviazaniu pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa nedošlo. Skutočnosť, že zo strany zamestnávateľa malo byť otcovi oznámené, že s ním bude ukončený pracovný pomer je pre konanie irelevantná, nakoľko pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Napokon aj z odborného posudku o invalidite jednoznačne vyplynulo, že otec môže pracovať i na pôvodnom pracovisku. Môže vykonávať práce podľa dosiahnutého vzdelania a pracovných zručností s primeranou fyzickou aktivitou, možnosťou pravidelného stravovania a aplikácie inzulínu v prostredí bez zvýšenej fyzickej námahy. Z posudku vyplýva, že otec bol posúdený už v januári 2013 s mierou poklesu XX % pre cukrovku. V liečbe diabetu X. typu je od mája 2011. Z komplikácií je elektromyograficky dokázaná F.-U. R. P. Y. M.Č. (ale v.s. aj exotoxický podiel - alkohol, nikotín, LSD, pervitín, extáza a marihuana). Podľa predloženej prepúšťacej

správy z hospitalizácie zo dňa 15.1.2020 vyplýva, že otec nevie kedy si naposledy pichol inzulín, priznal požitie alkoholických nápojov: „nevie presne bolo toho veľa“. V zmysle tejto správy vyplývajú i diagnózy - stav po nadužití alkoholu, abúze návykových látok (LSD, pervitín, extáza, marihuana), chronický nikotinizmus. Z uvedených skutočností je možné vyvodiť záver, že otec nedodržiava liečebný režim a svojím správaním prispel k zhoršeniu svojho zdravotného stavu. Z týchto vyplýva, že otec mal zdravotné problémy i v čase posledného rozhodovania o výživnom. Taktiež v súčasnej dobe sa od 2.7.2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a teda vlastným zavinením spôsobil stav, kedy je jeho možnosť dosahovať príjem umožňujúci riadne plnenie vyživovacej povinnosti zmarená resp. značne obmedzená. Uvedené však nemá vplyv na rozhodovanie o výške výživného, tieto skutočnosti nie je možné vykladať na ľarchu maloletých detí. Správanie otca možno hodnotiť ako ľahostajné a nezodpovedné. Od februára 2020 začal uhrádzať výživné v zníženej výške, na starostlivosti o maloleté deti sa žiadnym spôsobom nepodieľa. Mal. O. je ťažko zdravotne postihnutá. Vyžaduje celodennú starostlivosť, a preto sa matka nemôže zamestnať. Má zvýšené výdavky spojené so zabezpečením zdravotnej starostlivosti a zakupovaním hygienických prostriedkov maloletej. Súd poukazuje na to, že matka takmer 70 % svojho príjmu uhrádza len na nájomné. Zvýšili sa jej výdavky na maloleté deti, nakoľko na ich strane došlo k podstatnej zmene pomerov tak ako bolo vyššie uvedené. Vo vzťahu k výdavku otca súvisiaceho so splácaním úveru súd poukazuje na to, že tento výdavok uhrádzal už v čase posledného rozhodnutia o výživnom, teda tento nepredstavuje zmenu pomerov na jeho strane, a taktiež výška tohto výdavku sa vzhľadom na znížený úrok z úveru znížila. Zároveň poukazuje na to, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov.

33. Vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú záveru, že otec je bez adekvátneho zdroja príjmu zo subjektívneho dôvodu. I s poukazom na skutočnosť, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na základe vlastného zavineného konania má za preukázané, že nevyvíja aktívne a preukázateľne skutočné úsilie a dostatočnú snahu pracovať a zlepšiť si tak svoje terajšie príjmové pomery. Zavineným konaním sa dostal do situácie, kedy bol v dôsledku spáchania trestnej činnosti odsúdený a v súčasnej dobe sú jeho možnosti zamestnať sa obmedzené. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že i pokiaľ z celkovej vyplatenej sumy dôchodku bola v exekučnom konaní zrazená suma 5 000 eur na úhradu dlžného výživného, otec naďalej disponuje finančnými prostriedkami, z ktorých môže výživné uhrádzať. Zároveň v tejto súvislosti poukazuje na to, že invalidný dôchodok bol otcovi vyplatený za obdobie od 9.1.2019, pričom v roku 2019 dosahoval príjem z pracovného pomeru. V období od januára 2020 do januára 2021 poberal nemocenské dávky pri počte 30 kalendárnych dní v mesiaci vo výške 814,- eur mesačne a počte 31 dní vo výške 841 eur mesačne. Z pracovného pomeru v roku 2020 dosiahol v januári 2020 príjem 427,89 eur, vo februári 2020 90,20 eur, marci 2020 56,06 eur, 5/2020 151,54 a v novembri 2020 v sume 460 eur.

34. S poukazom na uvedené súd návrh ako nedôvodný zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.