

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010638
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1218010638.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudkýň Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci odsúdeného A. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/241/2018 zo dňa 17.09.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. augusta 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II zhora citovaným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. H. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/241/2018 zo dňa 15.06.2018, právoplatným dňa 15.06.2018, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace vykoná.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol, že pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo odsúdenému oznámené jeho doručením 26.11.2020, písomným podaním dňa 27.11.2020 prostredníctvom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, teda v zákonnej lehote v zmysle § 187 ods. 1 Trestného poriadku, ako osoba oprávnená na podanie sťažnosti v zmysle § 186 ods. 1 Trestného poriadku, podal sťažnosť odsúdený A. H. (č.l. 116) bez jej bližšieho odôvodnenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený A. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/241/2018 zo dňa 15.06.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, a teda podľa § 50 ods.1 Tr. zák. skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 16.06.2018 a v celosti mu uplynula dňa 15.06.2020.

Krajský súd ďalej zistil, že A. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 25.01.2019 sp. zn. 0T/8/2019, právoplatným dňa 25.01.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a odsúdený na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa postupoval procesným spôsobom, keď oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy. Následne skúmal, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby žil riadnym životom a zistil, že v priebehu skúšobnej doby sa opäť dostal do rozporu so zákonom, pretože bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 25.01.2019 sp. zn. OT/8/2019, právoplatným dňa 25.01.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Podľa skutkovej vety k dokonaniu skutku v uvedenom konaní došlo dňa 22.01.2019, z čoho je zrejmé, že skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieňané odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

V posudzovanom prípade podmienky pre použitie vyššie citovaného ustanovenia o premene trestu boli splnené. Odsúdený A. H., ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, v priebehu skúšobnej doby nežil riadnym životom, pretože spáchal rovnakú trestnú činnosť, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený, a súd I. stupňa preto postupoval v súlade so zákonom, keď nariadil trest pôvodne podmieňane odložený odsúdenému vykonať. Odsúdený sa tohto konania dopustil úmyselne, navyiac v čase, keď si musel byť vedomý, že mu plynula skúšobná doba podmieňaného odsúdenia a aké následky môže mať porušenie povinnosti viesť riadny život v skúšobnej dobe.

Súd I. stupňa taktiež postupoval v súlade so zákonom a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keď zaradil odsúdeného A. H. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10. rokoch pred spáchaním uvedeného trestného činu nebol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Na podklade týchto skutočností krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol vo veci správne, nakoľko sú splnené základné podmienky na premenu trestu, nezistil dôvody pre zrušenie alebo zmenu I. stupňového rozhodnutia, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú musel v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.