

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Csp/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517206574
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3517206574.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zastúpeného: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovaným: 1/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Y., 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Y., za účasti pribratého subjektu na strane žalovaných, VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného: JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., IČO: 50 990 365, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 38.956,45 EUR s prísľušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti žalovanej istiny 7.740,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Súd žalobu zamieťa.
- III. Žalovaným 1/ a 2/ súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,14 %.
- IV. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,14 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.07.2017 doručenu súdu dňa 18.07.2017 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 38.956,45 EUR spolu s úrokmi vyčíslenými do 15.07.2014 vo výške 9.166,37 EUR, úrokmi z omeškania vyčíslenými do 02.07.2017 vo výške 8.599,46 EUR, 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 48.122,82 EUR od 03.07.2017 do zaplatenia a náhradou trov konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2009 poskytol žalobca žalovaným ako dlžníkom ÚverPLUS na bývanie za účelom kúpy nehnuteľnosti vo výške 45.000,- EUR s úrokovou sadzbou na dobu jedného roka vo výške 6.19 % p.a., pričom výška úrokovej sadzby sa v priebehu zmluvného vzťahu menila 3-krát. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 359 splátkach po 280,66 EUR mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.08.2039. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam vlastníčky W. K., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., a to v zmysle uzatvorenej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 28.08.2009. Žalovaní 1/ a 2/ svoj dlh voči žalobcovi splácali už od začiatku nepravidelne, občas v sumách nižších ako zmluvne dohodnutých, pričom následne sa úhradami snažili svoj dlh zaplatiť. Poslednú úhradu realizovali dňa 23.06.2017 vo výške 150,- EUR. Žalobca listom zo dňa 02.03.2014 vyzval

žalovaných 1/ a 2/, aby svoj vzniknutý dlh v sume 3.306,44 EUR voči žalobcovi zaplatili v určenej lehote 15 dní s tým, že ak nebude dlžná suma zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k realizácii záložného práva. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy nedošlo, žalobca ku dňu 15.07.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a písomným podaním zo dňa 16.07.2014 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru oznámil žalovaným 1/ a 2/. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný 2/ prevzal dňa 21.07.2014 a to aj za žalovaného 1/. Žalobca chcel po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky realizovať dobrovoľnú dražbu založených nehnuteľností, ktoré sú v súčasnej dobe zapísané v liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie D., bolo mu však v tom zabránené predbežným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/58/205 zo dňa 10.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2015 a ktorým mu bola uložená povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva. Žalobca doručil súdu špecifikáciu stavu pohľadávky ku dňu 02.07.2017. Nakoľko k zaplateniu pohľadávky žalobcu nedošlo v celom rozsahu, žalobca pristúpil k vymáhaniu zostatku pohľadávky súdnou cestou.

2. Dňa 19.01.2018 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/136/2017 - 127, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu.

3. Žalovaní 1/ a 2/ podali proti vydanému platobnému rozkazu kvalifikovaný odpor, v ktorom uviedli, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.08.2009 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi, žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ reálne finančné prostriedky v sume 44.468,93 EUR a zvyšok (do výšky istiny 45.000,- EUR) v sume 531,07 EUR tvoril spracovateľský poplatok. Pre žalovaných 1/ a 2/ je nezrozumiteľný spôsob výpočtu dlžnej istiny, úrokov a úrokov z omeškania, t. j. nie je zrejmé, ako žalobca započítal jednotlivé úhrady žalovaných 1/ a 2/ na jednotlivé položky. Pri uzatvorení zmluvy o úvere bola dohodnutá výška mesačnej splátky 280,66 EUR, pričom už v mesiaci september 2009, teda pri splatnosti prvej splátky je uvedený riadny úrok vo výške 224,39 EUR. Žalovaní 1/ a 2/ majú za to, že žalobca si nemohol účtovať poplatky za upomienky a mesačné poplatky za správu úveru. Žalovaní 1/ a 2/ nepopierajú, že úver nebol vždy splácaný riadne a včas. Pre žalovaných 1/ a 2/ je však nepochopiteľné, prečo žalobca v mesiaci júl 2017 pristúpil k podaniu žaloby na súd, nakoľko posledná úhrada dlhu žalovaných 1/ a 2/ bola realizovaná dňa 23.06.2017 a žalovaní 1/ a 2/ naďalej svoj dlh voči žalobcovi splácajú mesačne v sume 180,- EUR. Úhrady úveru realizovali žalovaní 1/ a 2/ bez ohľadu na zosplatenie úveru v roku 2014, pričom sa so žalobcom snažili dohodnúť na úprave výšky splátok, no na pobočke žalobcu im oznámili, že už nemajú s pohľadávkou nič spoločné, pretože ju postúpili právnikom. Žalobca v žalobe potvrdzuje, že dňa 16.07.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ale naďalej od žalovaných 1/ a 2/ prijímal úhrady dlhu. Žalovaní 1/ a 2/ podali na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca chcel pristúpiť k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, čo by bolo nevýhodné tak pre žalobcu, ako i pre žalovaných 1/ a 2/, t. j. nehnuteľnosti by bola predaná za sumu nižšiu, aká im reálne prináleží, žalovaní 1/ a 2/ by prišli o „strechu nad hlavou“ a dlh voči žalobcovi by museli splácať naďalej. Žalovaní 1/ a 2/ žiadajú žalobcu o špecifikáciu žalovanej pohľadávky s tým, ako boli úhrady započítavané na jednotlivé položky.

4. Uznesením č. k. 7Csp/136/2017 - 140 zo dňa 10.01.2020 tunajší súd zrušil vydaný platobný rozkaz pre podaný odpor žalovaných 1/ a 2/.

5. Dňa 22.04.2020 bol súdu doručený návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava na pribratie do konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2020 žalovaný 2/ predložil súdu dôkazy o tom, že žalovanú pohľadávku voči žalobcovi naďalej splácajú v sume 180,- EUR mesačne.

7. Žalovaní 1/ a 2/ listom doručeným súdu dňa 26.05.2020 oznámili súdu, že súhlasia s pribratím Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava do konania na stranu žalovaných.

8. Dňa 26.05.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom tvrdí, že na základe zmluvy o úvere žalobca žalovaným 1/ a 2/ poskytol ÚverPLUS na kúpu nehnuteľnosti vo výške 45.000,- EUR, z toho spracovateľský poplatok bol vo výške 531,07 EUR uhradený z prostriedkov úveru v zmysle dohody zmluvných strán. Od uzatvorenia úverovej zmluvy do

dňa vyčíslenia pohľadávky, t. j. do dňa 02.07.2017, zaplatili žalovaní celkom sumu 17.919,63 EUR, pričom jednotlivé splátky boli započítané na istinu pohľadávky v sume 7.994,61 EUR, na úroky v sume 4.876,77 EUR, na úroky z omeškania v sume 8,13 EUR a na poplatky v sume 395,23 EUR. Po podaní žaloby do dňa 21.05.2020 zaplatil žalovaní 1/ a 2/ ešte 29 úhrad po 180,- EUR, t. j. spolu v sume 5.220,- EUR. Žalobca zobral v časti úhrad v sume 5.220,- EUR žalobu späť. Žalobca ďalej špecifikoval pohľadávku, ktorá ku dňu 02.07.2017 bola vo výške 56.722,28 EUR a pozostávala z kapitalizovanej istiny 38.956,45 EUR (súčasťou ktorej sú nezaplatené úroky 898,38 EUR kapitalizované do istiny a nezaplatené poplatky 88,96 EUR kapitalizované do istiny), úrokov 9.166,37 EUR, úrokov z omeškania 8.599,46 EUR. Žalobca navrhol, aby súd v časti žalovanej istiny 5.220,- EUR konanie zastavil a uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 33.736,45 EUR s príslušenstvom a náhradou trov konania.

9. Uznesením č. k. 7Csp/136/2017 - 174 zo dňa 05.06.2020 tunajší súd pribral do konania na stranu žalovaných Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava.

10. Dňa 27.10.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom tvrdí, že na podanej žalobe zotrúva v rozsahu, v akom bude žalobný návrh upravený v tomto podaní. Žalovaní 1/ a 2/ realizoval ďalšie úhrady dlhu v celkovej výške 900,- EUR od 26.05.2020 do 24.09.2020. V nadväznosti na uvedené žalobca navrhol, aby súd v časti žalovanej istiny 6.120,- EUR konanie zastavil a uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 32.836,45 EUR s príslušenstvom a náhradou trov konania.

11. Dňa 21.01.2021 doručil právny zástupca príbratého Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, súdu svoje vyjadrenie vo veci samej. Je toho názoru, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorom bol žalovaný v omeškaní ako prvou. Z tohto dôvodu súd vznáša námietku premlčania. Navrhuje, aby súd žalobu zamietol a združeniu priznal nárok na náhradu trov konania.

12. Dňa 09.02.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom tvrdí, že žalobcom uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný. Pri prednostnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka na žalobcom uplatnený nárok, premlčacia doba začala plynúť odo dňa 21.07.2014, za aplikácie ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalobcom realizované na základe zmluvného dojednania o strate výhody splátok v prípade omeškania so splácaním pohľadávky, ktoré zakladá právo žalobcu a nie povinnosť žiadať zaplatenie celého dlhu. Až požiadavkou žalobcu na žalovaného o zaplatenie celého dlhu, dňom doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, vznikol žalobcovi nárok na úhradu splátok splatných od 20.07.2014 do 20.08.2039. Z uvedeného dôvodu teda platí „tzv. aktio nata“, a preto je nevyhnutné určiť začiatok plynutia premlčacej doby pre splátky splatné po 20.02.2018 najskôr dňom doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným, t.j. 21.07.2014. V predmetnej veci bola mimoriadna splatnosť pohľadávky žalobcom vyhlásená ku dňu 25.08.2017 z dôvodu dlhodobého neplnenia si povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere zo strany žalovaných, a to v súlade bodom 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok, bodom 8.1. a 8.4. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti teda nepredstavovalo reakciu žalobcu na nezaplatenie konkrétnej splátky. Bolo dôsledkom dlhodobého neplnenia si povinností zo strany žalovaných, ktorí po dlhšiu dobu nesplácali, resp. splácali so značným omeškaním, úver poskytnutý žalobcom, t.j. neplnili si svoje záväzky zo zmluvy o splátkovom úvere. Nereagovali ani na opakované výzvy žalobcu na doplatenie dlžných splátok, a teda si riadne neplnili svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy. Keďže žalovaní na tieto výzvy nereagovali, pristúpil žalobca, v súlade s uzavretou zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Úverovými podmienkami, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stala splatnou celá pohľadávka, ktorá vznikla z uvedenej úverovej zmluvy. Vzhľadom na prevažne dispozitívnu povahu zmluvného práva (v rámci Občianskeho aj Obchodného zákonníka), nič nebránilo odlišnej úprave zosplatenia úveru v rámci článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., ktoré nepochybne tvoria neoddeliteľnú súčasť zmlúv o splátkových úveroch. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.07.2014, ktoré žalobca založil do súdneho spisu je zrejme, že žalobca vyhlásil mimoriadnu

splatnosť úveru ku dňu 15.07.2014, pričom vyzval žalovaných, aby v lehote 15 od prevzatia predmetnej listiny uhradili celú splatnú sumu pohľadávky, ktorá ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala sumu 45.757,72 €. Zasláné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo žalovaným doručované do vlastných rúk, žalovaní prevzali dňa 21.07.2014. Odo dňa nasledujúceho doručení zásielky žalovaným, t.j. od 22.07.2014, žalovaným začala plynúť 15 dňová lehota na zaplatenej pohľadávky. Uvedená lehota na zaplatenie pohľadávky uplynula dňom 05.08.2014, pričom nasledujúcim dňom, t.j. 06.08.2014, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nadobudlo účinnosť. Márnym uplynutím 15-dňovej lehoty na úhradu splatnej pohľadávky žalobcu, t.j. dňom 05.08.2014, si žalobca mohol uplatniť svoju pohľadávku v súdnom konaní, ako to predpokladá § 101 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné subsumovať pod dátum 06.08.2014 začiatok plynutia premlčacej doby zosplatennej pohľadávky. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Keďže predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 15.07.2014 a lehota na dobrovoľné plnenie pohľadávky žalovanému uplynula dňom 05.08.2014, pred týmto dátumom si žalobca logicky nemohol uplatňovať celú zosplatenú pohľadávku na súde, a teda ani nemohla začať plynúť 3-ročná premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť celej pohľadávky totiž nastala, keď žalobca o jej zaplatenie požiadal, nie keď tak urobiť mohol (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR 21 Cdo/426/2005, rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/99/2013 a pod.). V tomto smere žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave 10Co/261/2016 zo dňa 30.11.2017, ktorý k uvedenej právnu problematike zaujal komplexné a podrobné právne stanovisko. Okrem uvedených skutočností žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaní neustále splácajú pohľadávku žalobcu, uplatnenú v tomto súdnom konaní, vzhľadom k čomu nie je možné považovať žalobcom uplatnený nárok za premlčaný ani v časti omeškaných splátok. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobca konštatuje, že nie je možné jeho žalobou uplatnený nárok, považovať za premlčaný. Zároveň žalobca doručil súdu ďalšie späťvzatie žaloby vo výške istiny 540,- EUR a navrhol, aby súd v časti žalovanej istiny 6.660,- EUR konanie zastavil a uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 32.296,45 EUR s príslušenstvom a náhradou trov konania.

13. Dňa 01.03.2021 doručil právny zástupca pribratého Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, súdu svoje vyjadrenie, v ktorom tvrdí, že žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania so splácaním dlhu voči žalobcovi oveľa skôr, ako pristúpil žalobca k zosplateniu úveru. Z uvedeného potom možno s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka vyvodit', že začiatok premlčania nastal skôr ako došlo k zosplateniu úveru. Tento právny názor potvrdili aj viaceré krajské sudy, na právne závery ktorých už poukázali v predošlom vyjadrení. Začiatok plynutia premlčacej doby sa teda neodvíja od úkonu veriteľa, ktorým je zosplatenie úveru, ale od objektívnej skutočnosti, akou je omeškanie dlžníka so zaplatením prvej splátky. V tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou boli žalovaní v omeškaní ako prvou. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať združeniu nárok na náhradu trov konania.

14. Dňa 05.05.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, ktorým zoberal žalobu v časti žalovanej istiny 540,- EUR späť. V nadväznosti na uvedené žalobca navrhol, aby súd v časti žalovanej istiny 7.200,- EUR konanie zastavil a uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 31.756,45 EUR s príslušenstvom a náhradou trov konania.

15. Na pojednávaní súdu dňa 07.06.2021 uviedol právny zástupca žalobcu, že žalovaní dňa 25.05.2021 uhradili ďalšiu splátku svojho dlhu vo výške 180,- Eur a preto z tohto dôvodu berú žalobu späť v časti žalovanej istiny a prísl. úroku z omeškania - späťvzatie vo výške 180,- Eur a žiadajú, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal nasledovný rozsudok: súd konanie v časti žalovanej istiny 7.380,- Eur zastavuje. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 31.586,45 Eur zostávajúca časť petítu z č. I. 218 súdneho spisu zostáva zachovaná až na posledný riadok, kde sa v časti úroku zo omeškania upravuje tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 40 922,80 Eur od 26.04.2021 do 24.05.2021 a pridáva sa ďalší riadok 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 40 472,80 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia. by chceli so žalovanými 1/ a 2/ uzatvoriť súdny zmierny nasledovného znenia: Žalovaný 1/ a 2/ sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 31.376,45 Eur a - úroky vyčíslené do 15.07.2014 vo výške 9.166,37 €, - úroky z omeškania vyčíslené do 02.07.2017 vo výške 8.599,46 €, - 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 48.122,82 € od 03.07.2017 do 27.12.2017,

- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.942,80 € od 28.12.2017 do 23.01.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.762,80 € od 24.01.2018 do 25.02.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.582,80 € od 26.02.2018 do 25.03.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.402,80 € od 26.03.2018 do 23.04.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.222,80 € od 24.04.2018 do 23.05.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.042,80 € od 24.05.2018 do 25.06.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.862,80 € od 26.06.2018 do 23.07.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.682,80 € od 24.07.2018 do 23.08.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.502,28 € od 24.08.2018 do 24.09.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.322,80 € od 25.09.2018 do 23.10.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.142,80 € od 24.10.2018 do 25.11.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.962,80 € od 26.11.2018 do 27.12.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.782,80 € od 28.12.2018 do 23.01.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.602,80 € od 24.01.2019 do 25.02.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.422,80 € od 26.02.2019 do 25.03.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.242,80 € od 26.03.2019 do 23.04.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.062,80 € od 24.04.2019 do 23.05.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.882,80 € od 24.05.2019 do 24.06.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.702,80 € od 25.06.2019 do 23.07.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.522,80 € od 24.07.2019 do 25.08.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.342,80 € od 26.08.2019 do 23.09.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.162,80 € od 24.09.2019 do 23.10.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.982,80 € od 24.10.2019 do 25.11.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.802,80 € od 26.11.2019 do 26.12.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.622,80 € od 27.12.2019 do 23.01.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.442,80 € od 24.01.2020 do 24.02.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.262,80 € od 25.02.2020 do 23.03.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.082,80 € od 24.03.2020 do 23.04.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.902,80 € od 24.04.2020 do 25.05.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.722,80 € od 26.05.2020 do 23.06.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.542,80 € od 24.06.2020 do 23.07.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.362,80 € od 24.07.2020 do 24.08.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.182,80 € od 25.08.2020 do 23.09.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.002,80 € od 24.09.2020 do 25.10.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.822,80 € od 26.10.2020 do 23.11.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.642,80 € od 24.11.2020 do 25.01.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.462,80 € od 26.01.2021 do 23.02.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.282,80 € od 24.02.2021 do 23.03.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.102,80 € od 24.03.2021 do 25.04.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.922,80 € od 26.04.2021 do 24.05.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.742,80 € od 25.05.2021 do zaplatenia, a to
všetko v pravidelných mes. splátkach po 250,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že prvá
splátka bude splatná od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia ktorým bol schválený zmier s tým,
že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Trovy konania žalobcu: žalovaný v
1/ a žalovaný v 2/ rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania,
ktorá pozostáva z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 340,30 Eur a trovy právneho
zastúpenia vo výške 669,89 Eur a to všetko v pravidelných mes. splátkach po 30,- Eur mesačne vždy
do 25. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu s
tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Právny zástupca žalobcu ďalej
uvádza, že žalobca sa rozhodol pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru splátku ktorá predchádzala
tomu to vyhláseniu, t. j. za splátku ku dňu 20.06.2014. Žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že splátky v takejto výške
by splácať dokázali. Odkedy je spor na súde platia pravidelne a čo sa týka trov, tieto by platiť nemuseli,
keby sa to pred 10 rokmi, kedy s nimi banka - žalobca normálne komunikoval.

16. Na pojednávaní súdu dňa 02.08.2021 uviedol právny zástupca žalobcu, že žalovaní 1/ a 2/ realizovali
ďalšie 2 úhrady, a to dňa 23.06.2021 sumu 180,- Eur a dňa 23.07.2021 sumu 180,- Eur, z tohto dôvodu
berú žalobu späť v časti žalovanej istiny 360,- Eur s príslušným úrokom z omeškania a upravujú petit
žaloby tak, aby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 7.740,- Eur zastavil, a aby zaviazal žalovaných

1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 31.216,45 Eur a úroky vyčíslené do 15.07.2014 vo výške 9.166,37 €,

- úroky z omeškania vyčíslené do 02.07.2017 vo výške 8.599,46 €,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 48.122,82 € od 03.07.2017 do 27.12.2017,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.942,80 € od 28.12.2017 do 23.01.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.762,80 € od 24.01.2018 do 25.02.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.582,80 € od 26.02.2018 do 25.03.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.402,80 € od 26.03.2018 do 23.04.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.222,80 € od 24.04.2018 do 23.05.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47.042,80 € od 24.05.2018 do 25.06.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.862,80 € od 26.06.2018 do 23.07.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.682,80 € od 24.07.2018 do 23.08.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.502,28 € od 24.08.2018 do 24.09.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.322,80 € od 25.09.2018 do 23.10.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46.142,80 € od 24.10.2018 do 25.11.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.962,80 € od 26.11.2018 do 27.12.2018,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.782,80 € od 28.12.2018 do 23.01.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.602,80 € od 24.01.2019 do 25.02.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.422,80 € od 26.02.2019 do 25.03.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.242,80 € od 26.03.2019 do 23.04.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45.062,80 € od 24.04.2019 do 23.05.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.882,80 € od 24.05.2019 do 24.06.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.702,80 € od 25.06.2019 do 23.07.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.522,80 € od 24.07.2019 do 25.08.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.342,80 € od 26.08.2019 do 23.09.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44.162,80 € od 24.09.2019 do 23.10.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.982,80 € od 24.10.2019 do 25.11.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.802,80 € od 26.11.2019 do 26.12.2019,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.622,80 € od 27.12.2019 do 23.01.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.442,80 € od 24.01.2020 do 24.02.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.262,80 € od 25.02.2020 do 23.03.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 43.082,80 € od 24.03.2020 do 23.04.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.902,80 € od 24.04.2020 do 25.05.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.722,80 € od 26.05.2020 do 23.06.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.542,80 € od 24.06.2020 do 23.07.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.362,80 € od 24.07.2020 do 24.08.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.182,80 € od 25.08.2020 do 23.09.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 42.002,80 € od 24.09.2020 do 25.10.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.822,80 € od 26.10.2020 do 23.11.2020,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.642,80 € od 24.11.2020 do 25.01.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.462,80 € od 26.01.2021 do 23.02.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.282,80 € od 24.02.2021 do 23.03.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 41.102,80 € od 24.03.2021 do 25.04.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.922,80 € od 26.04.2021 do 24.05.2021,
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.742,80 € od 25.05.2021 do 22.06.2021
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.562,80 € od 23.06.2021 do 22.07.2021
- 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 40.382,80 € od 23.07.2021 do zaplataenia.

Žalovaní 1/ a 2/ predložili súdu na nahliadnutie oznámenie o dobrovoľnej dražbe, kde navrhovateľom dražby je Slovenská sporiteľňa, a.s. a dátum konania dražby je 24.08.2021. Žalobca sa pridriava žalobného návrhu a navrhuje rozhodnúť s ohľadom na čiastočné späťvzatia žaloby. Žalovaní 1/ a 2/ tvrdia, že na pobočne žalobcu v G. U. a v T. I. T. D., kde im povedali, že stým nemajú nič spoločné, pretože to má na starosti dražobná spoločnosť a nemôžu sa s nimi na ničom dohodnúť. Žalovaní chcú, aby bola dražba zastavená, na čo právny zástupca žalobcu reagoval tak, že nemôžu apelovať na klienta - žalobcu, nakoľko ich vo veci konania dražby nezastupujú.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými v konaní stranami sporu, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

18. Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2009 poskytol žalobca žalovaným ako dlžníkom ÚverPLUS na bývanie za účelom kúpy nehnuteľnosti vo výške 45.000,- EUR s úrokovou sadzbou na dobu jedného roka vo výške 6.19 % p.a., pričom výška úrokovej sadzby sa v priebehu zmluvného vzťahu menila 3-krát. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 359 splátkach po 280,66 EUR mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.08.2039. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam vlastníčky W. K., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., a to v zmysle uzatvorenej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 28.08.2009.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/?ucinnost=12.06.2013>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/?ucinnost=12.06.2013>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú

skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

29. Súd na základe vznesenia námietky premlčania zo strany pribratého subjektu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, do konania na strane žalovaných pristúpil k skúmaniu premlčania s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, ktorá musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní premlčanie nároku vzhľadom na to, že v prípade zistenia premlčania nároku, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 1. mája 2005, sp. zn. 1 Cdo/148/2004).

30. Dňa 28.08.2009 žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci uzatvorili so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere, čo medzi stranami sporu nebolo sporné a nebol medzi stranami ani sporný obsah predmetnej zmluvy. Právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o úvere s poukazom na charakter účastníkov zmluvy, je nevyhnutné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a na predmetný právny vzťah medzi stranami aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ ako fyzické osoby vystupovali v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľia a žalobca vystupoval ako právnická osoba poskytujúca žalovaným 1/ a 2/ úver. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o úvere ako absolútneho obchodu upraveného v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľov, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku *lex specialis*. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

31. S poukazom na skutočnosť, že právo žalobcu na zaplatenie je právom, ktoré podlieha premlčaniu, súd skúmal, či došlo ku kvalifikovanému uplynutiu času, teda zániku súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva, a preto preskúmal uplatnený nárok žalobcu z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Zistenie premlčania uplatneného nároku má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nespĺnenú splátku, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, zroční najneskôr bezprostredne pred zosplatením úveru. Zosplatenie úveru nastalo dňa 15.07.2014. V danom prípade by takouto splátkou, pre ktorú sa stal zročným celý úver, bola splátka splatná dňom 20.06.2014. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu celého úveru, t. j. dňom 21.06.2014. To znamená, že veriteľ mal možnosť uplatniť si nárok na zaplatenie pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy voči žalovaným 1/ a 2/ na súde v rámci trojročnej premlčacej doby, teda do dňa 21.06.2017, pričom je zrejmé, že žaloba žalobcu je zo dňa 14.07.2017 (doručená súdu dňa 18.07.2017). Z týchto dôvodov súd považuje žalovaný nárok žalobcu za premlčaný, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, že by ďalej posudzoval vecnú správnosť a opodstatnenosť uplatňovaného premlčaného práva (čo do dôvodu a výšky).

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom konaní súd žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania žalobcom uplatneného nároku zamietol a žalovaným 1/ a 2/ ako strane pomerne úspešnej v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,14 % (úspech žalovaného v pomere žalovanej sumy 38.956,45 EUR k časti zamietnutému nároku 31.216,45 EUR, t. j. 80,14 %). Zároveň súd priznal nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu 80,14 % i pomerne úspešnému pribratému

subjektu do konania na strane žalovaných, Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).