

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011046  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011046.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Eleny Lackovej v trestnej veci odsúdeného S. P. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 02.08.2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/25/2019, ktorý podal odsúdený S. P., narodený XX.XX.XXXX v R., U. republika, trvale bytom P. S. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová o d m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.09.2020 podal na odsúdený S. P. na Okresnú prokuratúru Levice „ Žiadosť o obnovu konania proti rozsudku OS Levice 3T 25/2019 zo dňa 15.04.2019“, v ktorej uviedol, že sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré doteraz neboli známe a podarilo sa mu zistiť mená svedkov, žiada o opätovnú obnovu konania. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu, pretože nemá finančné prostriedky. Skutok nespáchal a bol fašistami súdený, žiada spravodlivosť. Podanie odsúdeného bolo postúpené tunajšiemu súdu dňa 11.09.2020.

Súd vyzval odsúdeného, aby uviedol aké nové dôkazy a skutočnosti majú byť dôvodom na povolenie obnovy konania, resp. ktorých svedkov navrhuje vypočuť, nakoľko už bol uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/74/2020 bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci sp.zn. 3T/25/2019.

Odsúdený S. P. doplnil svoju žiadosť podaním dňa 06.11.2020, v ktorom uviedol, že mená svedkov uvedie len obhajcovi, ktorý mu bude ustanovený, nakoľko nemá k sudcovi dôveru, lebo by sa tak isto spojil s fašistami. Neboli a nie sú žiadne dôkazy, že skutok spáchal, je nevinný. V telefóne Samsung, ktorý mu bol neoprávnene zadržaný, sú telefónne čísla ďalších ľudí, ktorí dosvedčia, že sa skutok nestal. Okresný súd sa v trestnej veci riadne nevysporiadal s jeho námietkami v návrhu na podanie obnovy konania, ako aj v sťažnosti a ako sudkyňa povestná v okrese obišla jeho obranu, žiada, aby napravila pochybenia, ktorých sa vedome dopustila a chce dosiahnuť spravodlivosť.

Opatrením zo dňa 18.12.2020 bol odsúdenému ustanovený obhajca JUDr. Marián Szabo a súd vo veci nariadil verejné zasadnutie. Odsúdený dňa 07.01.2021 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že sudkyňa už zamietla povolenie obnovy konania a nevie čo chce riešiť a zároveň vyzval sudcu, aby postúpil vec na Okresný súd Veľký Krtíš alebo na iný okresný súd, pretože nemá voči tunajšiemu súdu dôveru. Súd posúdil podanie odsúdeného ako návrh na odňatie veci tunajšiemu súdu a prikázanie veci inému súdu v zmysle § 23 Trestného poriadku. Po vyjadrení zákonného sudcu a všetkých sudcov Okresného súdu Levice bol návrh odsúdeného predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie.

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.02.2021 sp.zn. 2Ndt/3/2021 podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku neodňal trestnú vec ods. Pavla P.a vedenú na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3Nt/86/2020 tomuto súdu.

M. 19.04.2021 ustanovený obhajca oznámil súdu návrh na vykonanie dôkazov v predmetnej trestnej veci a to vypočúť svedkov synov odsúdeného B. P.a a C. P.a, ktorí sa vedia vyjadriť v predmetnej trestnej veci ohľadom skutočností, ktoré sú predmetom návrhu na obnovu konania. Obhajca zároveň oznámil, že odsúdený na osobnej porade s obhajcom uviedol, že sa odmieta zúčastniť verejného zasadnutia a výslovne žiada, aby sa konalo v jeho neprítomnosti z dôvodu zlého zdravotného stavu.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 02.08.2021, na ktoré predvolal odsúdeného Pavla P.a, ktorý prevzal predvolanie dňa 06.07.2021 a dňa 09.07.2021 písomne oznámil súdu, že zo zdravotných dôvodov nie je schopný zúčastniť sa verejného zasadnutia dňa 02.08.2021 a požiadal obhajcu, aby bolo súdu oznámené, aby sa verejné zasadnutie konalo bez neho.

Podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti.

Podľa § 293 ods. 6 Tr. poriadku verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov.

Podľa § 293 odsek 7 Tr. poriadku ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

S poukazom na vyjadrenie odsúdeného a ustanovenia Trestného poriadku súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu vypočúť svedkov B. P.a a C. P.a, synov odsúdeného, pretože takýto návrh na vypočútie uvedených svedkov, ktorí by mali uviesť nové skutočnosti v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 25/2019, už odsúdený podal v trestnej veci vedenej o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorá bola vedená pod sp.zn. 2Nt/88/2019 a v ktorej súd právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 04.05.2020 a už v tomto konaní zamietol aj návrh na vypočútie uvedených svedkov, pretože neboli prítomní pri skutku, resp. nepočuli vyhrážky odsúdeného adresované poškodenej.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019 a spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/25/2019 bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 15.04.2019 bol obž. S. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, § 127 odsek 5 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 25.11.201 o 14.00 h zatelefonoval svojej bývalej družke B. Z., ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese K. Z. č. 9, N., okres F., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo poškodenej XXXX XXX XXX a povedal jej, aby sa do N. vrátila domov, lebo ak nie, tak chytí nôž, zapichne ju a jej známi ju budú vidieť len na jej pohrebe v truhle a že do tej truhly ju dostane vlastnoručne, pričom obdobné telefonáty vykonával už aj v predchádzajúcom období v roku 2018 v týždenných intervaloch a opakovane sa poškodenej vyhrážal zabitím, ak sa k nemu nevráti,

za čo mu bol podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SM A-600FN. Súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 bolo preukázané, že uznesením sp.zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/25/2019, ktorý podal odsúdený S. P., nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/47/2020 zo dňa 23.06.2020 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 zo 04.05.2020.

Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 ako aj z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, svedkyne poškodenej B. Z., oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/25/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, pretože odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. V danej veci súd s poukazom na nemennú výpoveď poškodenej svedkyne B. Z. dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie. Odsúdený S. P. už v uvedenej trestnej veci navrhol vypočuť svedkov B. P.a a C. P.a, synov odsúdeného, avšak súd návrh na vykonanie dokazovania výsluchom uvedených svedkov zamietol, nakoľko svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, za ktorý bol odsúdený S. P. ako to vyplynulo z dokazovania v prípravnom konaní zo spisového materiálu v konaní vedenom pod sp.zn. 3T 25/2019 a nakoniec aj z výpovede svedkyne poškodenej na verejnom zasadnutí vo veci sp.zn. 2Nt/88/2019.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Podľa § 402 odsek 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 odsek 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania a oboznámení sa s obsahom trestných spisov tunajšieho súdu sp.zn. 3T/25/2019 sp. zn. 2Nt/88/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podával z dôvodu, že skutok nespáchal, bol nespravodlivo odsúdený a ako nový dôkaz navrhol opätovne vypočuť jeho synov B. P.a a S. P.a. Takýto návrh ako nový dôkaz už odsúdený navrhol v konaní o povolenie obnovy konania v trestnej veci sp.zn. 3T 25/2019, vedenom pod sp.zn. 2Nt/88/2019, avšak súd jeho návrh na doplnenie dokazovania zamietol, pretože ho nepovažoval za dôvodný s poukazom na vykonané dokazovanie v trestnej veci sp.zn. 3T/25/2019, výpovede tam vypočutých svedkov, poškodenej B. Z. a tiež s poukazom na vyjadrenie poškodenej aj na verejnom zasadnutí v trestnej veci sp.zn. 2Nt/88/2019 o povolení obnovy konania, kde sa vyjadрила, že jej synovia neboli prítomní pri tom, keď sa odsúdený dopustil voči nej protiprávneho konania. Na základe týchto skutočností súd zamietol opakovaný návrh odsúdeného prednesený ustanoveným obhajcom na vypočutie uvedených svedkov.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, odsúdený ako dôvod povolenia obnovy konania opakovane uvádzal skutočnosti, že nespáchal skutok a bol nespravodlivo odsúdený a ako dôkazy, ktoré by mali uvedenú skutočnosť preukázať taký dôkaz, ktorý už bol právoplatne zamietnutý uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/47/2020, ktorými bolo rozhodnuté o jeho návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/25/2019.

Súd vzhľadom na uvedené rozhodol v zmysle ust. § 402 odsek 2 Trestného poriadku a odmietol návrh odsúdeného na povolenie konania nakoľko jeho návrh uvádzal tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 86/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.