

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Er/2221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915213861
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6915213861.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného CD Consulting s. r. o. so sídlom Příklad 843/3, Zábřovice, 60200 Brno, Česká republika, identifikačné číslo: 26 429 705, proti povinnému B. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XXX, XXX XX A. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60 pod sp. zn. EX 42185/15 o vymoženie 183,93 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. plnú náhradu trov exekúcie, výška ktorých bude určená samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým žiadal vymôcť sumu 183,93 eura s príslušenstvom (uvedeným v návrhu) od povinného na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18. 6. 2015, č. k. 9C/434/2013-34, ktorým bol povinný zaviazaný na plnenie na základe zmenky vystavenej na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s. r. o., následne indosovanej na žalobcu - spoločnosť CD Consulting s. r. o. so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, identifikačné číslo: 26 429 705.

2. Exekučný súd uznesením vyzval oprávneného, aby návrh na vykonanie exekúcie doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia o opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa jeho vlastného vzťahu s povinným, ako aj o dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

3. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 243f ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 3. 2017 (vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku) v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

5. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je

povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

8. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

9. Rozsudok tunajšieho súdu predložený ako exekučný titul bol vydaný v konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 7. 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že nárok bol oprávnenému priznaný ako nárok z vlastnej zmenky vystavenej povinným na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s. r. o., ktorá bola následne indosovaná na spoločnosť CD Consulting, s. r. o. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie a ani následne nezrejmil charakter právneho vzťahu, na základe ktorého došlo k vystaveniu zmenky majúcej za to, že vlastný vzťah k povinnému nemá. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má každý oprávnený, ak je podkladom na vykonanie exekúcie rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. V prípade, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená pôvodným veriteľom, je nový veriteľ (oprávnený v exekučnom konaní) povinný opísať vlastné vzťahy s povinným, na základe ktorých vznikol samotný hmotnoprávny vzťah medzi povinným a pôvodným veriteľom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 539/2016-38, dostupné na webovej stránke tohto súdu). Len pri dodržaní tejto zákonnej povinnosti má exekučný súd možnosť posúdiť, či podaný návrh na vykonanie exekúcie nevykazuje nedostatky vymenované v ustanovení § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Absencia opisu vlastného vzťahu právneho predchodcu oprávneného k povinnému zakladá závažný nedostatok návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý znemožňuje pokračovanie v exekučnom konaní meritórnym posúdením podaného návrhu. V dôsledku tejto skutočnosti bol súd nútený exekučné konanie zastaviť podľa § 243f ods. 2, § 40 ods. 2 Exekučného poriadku. Len pre úplnosť súd dodáva, že v danom štádiu konania neprichádza do úvahy postup podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, t. j. zastavenie exekúcie v dôsledku nedoplnenia návrhu, keďže v danej veci exekúcia ešte nezačala (poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené).

10. Oprávnený nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keďže predložil návrh na vykonanie exekúcie bez dodržania všetkých zákonom predpísaných obsahových náležitostí. Súd preto podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku s použitím § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len „CSP“) rozhodol tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na plnú náhradu trov exekúcie. O výške trov rozhodne súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 C. s. p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.