

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L. Z., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 02.08.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Z., I.. XX.XX.XXXX vo Zvolene, bytom K., B. XX/XX,

je vinný, že

v presne nezistený deň a čas, niekedy v polovici mesiaca október 2019 sa s I. B., zamestnancom spoločnosti Colorex plus, s.r.o. so sídlom Partizánske, dohodol, že zabezpečí vyasfaltovanie parkoviska uvedenej spoločnosti na Nitrianskej ceste v Partizánskom, pričom si od menovaného zamestnanca na vykonanie uvedenej práce nechal postupne zaplatiť po jednotlivých čiastkach finančnú hotovosť v celkovej sume 1970,-€, i napriek tomu, že reálne nedisponoval možnosťou zabezpečiť toto vyasfaltovanie a vedel, že uvedenú prácu nezrealizuje, čím seba na škodu cudzieho majetku obohatil a I. B., uviedol do omylu a týmto jeho konaním vznikla spoločnosti Colorex plus s.r.o., so sídlom Partizánske celková škoda vo výške 1970,-€

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému COLOREX PLUS s.r.o., so sídlom Partizánske, Nitrianska 2, IČO: 36 726 338 škodu vo výške 1970,-€ (tisíc deväťstosedemdesiat eur).

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 73/20/3305-39 zo dňa 15.12.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 02.08.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, vypočul zástupcu poškodeného, prečítal listinné dôkazy a pripojené spisy v majúcej význame pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k trom deťom, jedno ďalšie je už dospelé. Súdy mu k deťom vymerali minimálnu vyživovaciu povinnosť. Tú si plní. Stretáva sa s deťmi, ktoré žijú s matkou detí vo Zvolene. Chcel by, aby mu súd neukladal nepodmienečný trest, pretože tak bude môcť viesť riadny život na slobode aj uhradiť škodu a platiť výživné. On pracoval na dohodu, no už je zamestnaný na riadny pracovný pomer. Býva v prenajatom byte v Handlovej. Zarobí cca 500,-€ + dostáva stravné lístky. Súhlasil by s trestom povinnej práce. Škodu dosiaľ neuhradil, pretože stratil kontakt na poškodeného. Bol mu povolený osobný bankrot, v dôsledku toho spláca sumu 15,-€ mesačne, čo ešte bude tri roky.

Zástupca poškodeného COLOREX PLUS s.r.o., I. B. (č.l. 202), na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody proti obžalovanému v sume obžalovaným vylákanej sumy 1970,-€. Obžalovaný nárok na náhradu škody uznal. Poškodený uviedol, že by súhlasil s úhradou v splátkach, obžalovaný však zatiaľ nezaplatil ani časť zo spôsobenej škody.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 369-371, bol obžalovaný od 10.06.2019 do 31.01.2020 evidovaný ako zamestnanec spol. R & R Plast s.r.o., od 02.03.2020 do 16.03.2020 TAKRA, s.r.o. Handlová, od 02.11.2020 zamestnanec Mareka Šútorá z Hornej Vsi a od 12.07.2021 spol. HATER - HANDLOVÁ spol. s.r.o.. Podľa pracovnej zmluvy na č.l. 372, je od 12.07.2021 obžalovaný zamestnancom spol. HATER - HANDLOVÁ spol. s.r.o., na pracovnej pozícii, pomocný pracovník SeZo, závozník, robotník na čistenie mesta a záhradník. Pracovná zmluva je na dobu určitú do 31.10.2021, mzdy je 623,-€ bez príplatkov.

Podľa lustrácie v súdnom registri SR č. I. 305-308 je voči obžalovanému vedené trestné stíhanie aj na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/97/2020, pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa lustrácie REGOB na č. I. 375 je obžalovaný otcom štyroch detí pričom tri z nich sú maloleté, najmladšie nar. 2016.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 248 spáchal obžalovaný jeden priestupok proti pravidlám cestnej premávky dňa 05.07.2018, postihnutý bol pokutou 600,-€ a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na 24 mesiacov. Obžalovaný uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 246-247 je obžalovaný jedenásťkrát súdne trestaný, desaťkrát pred spáchaním skutku v tejto veci, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/46/2010 zo dňa 14.05.2010 právoplatným dňa 14.05.2010 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na

3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložené ústavné ochranné profitoxikomanické liečenie. Neskôr bol tento trest zrušený pri ukladaní súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/82/2011, pričom súhrnný trest odňatia slobody na 4 roky vykonal dňa 23.03.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 2T/3/2018-159 z 26.03.2018, právoplatným dňa 28.11.2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou s podmieneným odkladom na 1 rok do 29.11.2019.

Odsúdený bol aj trestným príkazom Okresného súdu Pardubice z 24.01.2020, právoplatným dňa 18.02.2020 vo veci sp. zn. 3T/8/2020 (č.l. 337, 347), pre prečin podvodu podľa § 209 odst. 1 trestného zákonníku Českej republiky, na trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom mu bola aj uložená povinnosť nahradiť poškodenej S. E. škodu 22 700,-Kč. Skutok spáchal medzi 10. a 11. aprílom 2018. Obžalovaný uviedol, že nemal kontakt na poškodenú, preto jej dosiaľ škodu neuhradil, žiadal o kontakt na ňu aj Okresný súd Pardubice, no bez odpovede.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienečný trest v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložiť mu povinnosť nahradiť škodu poškodenému. Obžalovaný uviedol, že s odstupom času skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 2 roky odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť ba aj na nepodmienečné tresty. Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo: 0 až 18 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, nejde ani o jeho prvú trestnú činnosť majetkového charakteru. Na viac skutok spáchal v skúšobnej dobe plynúcej mu vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 2T/3/2018.

Hoci súd dospel k záveru, že alternatívne tresty by boli pre naplnenie účelu trestu neprimerane mierne, a uložil mu nepodmienečný súhrnný trest, tak mu trest ukladal v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., a to vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Súd považuje takýto trest za primeraný, pretože jednak splní účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti (obžalovanému musí byť jasné, že opakované páchanie trestnej činnosti ba ignorovanie skôr uloženého trestu s podmieneným odkladom, neponaučenie sa zo skorších trestov nemôže ostať bez následkov), no na druhej strane obžalovaný má tri vyživovacie povinnosti, trest vo vyššej výmere v pomere ku vznikutej škode a jeho povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom by bol neúčelný a v podstate už len nehospodárnou represiou. Umožní mu aj začať uhrádzať škodu, pokiaľ svoje slová o snahe škodu splácať myslel vážne a neprekazí (ak vynaloží snahu vec riešiť) oddĺženie.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výška škody nebola počas konania pred súdom spochybňovaná, obžalovaný uznal nárok poškodeného na náhradu škody, preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť

poškodenému COLOREX PLUS s.r.o., so sídlom Partizánske, Nitrianska 2, IČO: 36 726 338 škodu vo výške 1970,-€.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.