

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36C/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208639  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121208639.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému nepriznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 23.07.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu s.r.č. XXX, postaveného na pozemku parcely č. XXXX/XX a na príslušné pozemky parcel XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX a príslušenstva rodinného domu s. č. XXX, to všetko vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom pre okres Nitra, obec U. H., k. ú. U. H. na LV č. XXX, nakoľko vstupom žalovaným do domu a na pozemky a príslušenstvo domu môže byť telesná a i duševná integrita žalobkyne ohrozená. Ďalej zakázať žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 20 m, nakoľko priblížením sa žalovaného k žalobkyni môže byť telesná a i duševná integrita žalobkyne ohrozená, ako aj písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu, nakoľko kontaktovaním sa žalovaného so žalobkyňou môže byť telesná a i duševná integrita žalobkyne ohrozená.

2. V návrhu uviedla, že so žalovaným boli manželmi a ich manželstvo bolo rozvedené. V októbri 2020 ju žalovaný ešte ako manžel fyzicky napadol, chytil pod krk a hodil do garážových dverí s ostrým predmetom v ruke so slovami, že jej podreže krk a pošle ju za materou do hrobu. Dňa 02.11.2020 sa od nej odsťahoval; nevie, kde býva, asi v prenájme. Urgovala ho, aby podal návrh na rozvod a dala mu ultimátum na deň 15.02.2021. Býva spolu s plnoletou dcérou a 10-ročným synom v rodinnom dome vo Veľkej Doline. Na dvore je garáž, ktorú žalovaný využíval za spoločného života aj ako dielňu a keď odišiel, upozornila ho, že tam chodiť nebude, nakoľko je to nereálne. Rozviedli sa a žiť spolu, či kooperovať, nedokážu. Z obavy poškodenia majetku zvýšila poisťku na nehnuteľnosti, predtým sa jej žalovaný vyhrážal, že dom podpáli.

3. V inej obci začala stavať dom ich dcéra, ktorá inak žije v zahraničí a na dvore žalobkyne a v garáži má zložené veci na stavbu domu. Žalobkyňa sa dohodla s dcérou a aj so žalovaným, že tam cez týždeň chodiť môže, ale cez víkendy má rešpektovať jej súkromie. Stále ju aj tak uráža, osočuje, vulgárne nadáva a vyhráža sa. Dňa 10.07.2021 (sobota) žalovaný prišiel, po dohode s dcérou (pomáha jej so stavbou domu) mal žalovaný kľúče od veľkej príjazdovej brány, ale nie od malej bránky. Nechcela sa s ním vadiť, ani ostríť situáciu, preto ho nechala ísť v tú sobotu na dvor. V nedeľu vymenila zámok na veľkej bráne, nechcela, aby jej a aj deťom, zasahoval do súkromia. Keď zistil, že brána je zamknutá, dostal amok, preskočil ohradu, napadol ju. Ona vyšla von, lebo zvonil a požiadala ho, aby odišiel. On ju ale chytil pod krk, spacifikoval ju a bol pripravený ju udrieť do tváre, čomu ale zabránil ich spoločný dospelý syn. S ním potom zápasil. Netušila, ako by to dopadlo, keby syn nešiel náhodou okolo (syn s

ňou nebýva). Dcéra na žalovaného kričala z okna, aby prestal a maloletý syn prestal na pár sekúnd zo šoku dýchať. Napriek tomu, že žalovaný podal sám návrh na rozvod, nie je s tým vyrovnaný, obáva sa z jeho útokov a psychického vydierania. Preto si kontroluje ráno, či má kolesá na vozidle v poriadku, či jej ich neuvoľnil. Keď bol žalovaný ešte pred bránou, vykrikoval na žalobkyňu, nadával jej. Po desiatkach rokov strávených so žalovaným v manželstve, nemá pochybnosti o tom, že je schopný svoje vyhrážky naplniť a má nad ňou fyzickú prevahu. Preto si zvolila aj inú cestu do práce, aby ho nestretávala, obáva sa, že by do nej vozidlom narazil.

4. Na druhý deň po incidente jej volal, vyhrážal sa jej, že ešte raz mu znemožní vstup na pozemok a do garáže, tak jej zlikviduje auto a nebude mať ako chodiť so práce.

5. Návrh podala z dôvodu, že má reálnu obavu, že žalovaný svoje vyhrážky naplní a ublíži jej.

6. Podľa nej si žalovaný myslí, že aj napriek rozvodu (sám ho inicioval), budú žiť tak, že ona bude v dome a on v garáži. Ona ale nie je ochotná tento kompromis urobiť, a to pre to všetko, čo s ním prežila. Tým narastá jeho agresivita a obáva sa o svoj život a zdravie. Má strach aj i syna, ktorý je na ňu viazaný, pretože bol očitým svedkom celého incidentu. Plnoletá sestra mu ale pomohla, keď mal stres a syn, idúci okolo, pomohol jej.

7. Uviedla, že po prvý krát sa so žalovaným rozviedla v roku 2009. Vtedy súhlasila, aby zostal bývať v spoločnej domácnosti. Žalovaný robil na „týždňovky“, vtedy jej to tak nevadilo, netrúvali spolu veľa času. Preto si myslel, že to tak bude aj po druhom rozvode. Poukázala na to, že sa jej objavili zdravotné problémy (tetánie), deti sa žalovaného boja a jeho správanie nie je vhodné ani pre syna. O syna sa stará 28-ročná sestra, keďže žalobkyňa má prácu 50 km od bydliska.

8. Žalobkyňa ďalej uviedla, že správanie žalovaného je nevyspytateľné, nerešpektuje dohody, má agresívnu povahu, netoleruje potreby iných.

9. Udalosť zo dňa 11.07.2021 nahlásila aj na polícii v Y..

10. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. XXX pre kat. úz. U. H., rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.04.2021, č. k. 11Pc/25/2021-29, oznámením OO PZ Mojmirovce zo dňa 28.07.2021 a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, z dôvodu čoho ho zamietol.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,  
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,  
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, resp. či neposkytnú žalobcovi neadekvátnu výhodu ako aj to, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

19. Napriek tomu, že vo veci ide o vydanie neodkladného opatrenia, súd musí postupovať obozretne a dostatočne zistiť skutkový stav ako podklad rozhodnutia, i keď rozhodnúť o takomto návrhu je urgentné. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí súd brať do úvahy aj právnu úpravu nároku, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má žalobca povinnosť uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení žalobcu jeho nárok vo veci samej obostojí. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva.

20. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného nad nevyhnutnú mieru.

21. Naliehavosť dočasnej úpravy predpokladá taký stav právnych vzťahov, ktorý môže bezprostredne vyvolať ujmu niektorej zo strán sporu. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu.

22. Súd preskúmal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť.

23. Žalobkyňa v podanom návrhu odôvodňuje neodkladnú potrebu úpravy pomerov tým, že má reálnu obavu z toho, že žalovaný svoje vyhrážky naplní a ublíži jej. Dôvodom vzniku tejto obavy mal byť incident zo dňa 11.07.2021, na ktorý poukázala v návrhu a ktorý podrobne popísala. Podľa nej opísanie skutočností hodnoverne osvedčuje dôvodnosť a trvanie jej nároku.

24. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len

podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

25. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26.04.2021, č. k. 11P/25/2021-29 súd zistil, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené, mal. Roman J., nar. XX.XX.XXXX bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky dieťaťa (žalobkyne). Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a žalovaný ako otec má maloletému prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne k rukám matky maloletého.

26. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. U. H., je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, ako parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX/X orná pôda vo výmere 3253 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 377 m<sup>2</sup>, ako aj stavby - domu so súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX. Predmetné nehnuteľnosti nadobudla do vlastníctva kúpnu zmluvou, č. V XXXX/XX, pričom v roku 2020, bola zapísaná do evidencie prístavba rod. domu, pod č. Z 1181/2020.

27. Na základe navrhnutého dôkazu zo strany žalobkyne, ktorý mal preukázať udalosť zo dňa 11.07.2021, ktorá bola podnetom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (tj. správa z polície v Mojmirovciach), súd bezprostredne po podaní návrhu dňa 23.07.2021, hneď v ten istý deň, požiadal o súčinnosť OO PZ v Mojmirovciach, za účelom zistenia, či žalobkyňa navštívila dňa 11.07.2021 oddelenie PZ, či urobila nejaké podanie a ak áno, aj správu o aktuálnom stave veci.

28. Dňa 28.07.2021 bola zo strany zástupcu riaditeľa OO PZ Mojmirovce, súdu doručená emailom správa k žiadosti, týkajúca sa žalobkyne (doručená aj poštou dňa 29.07.2021). Bolo v nej uvedené: Po preverení záznamov zo služby bolo zistené, že žalobkyňa sa dostavila na ich oddelenie dňa 12.07.2021, kde je v zázname uvedené: „H. J., oznámila hliadke, že jej bývalý muž T. J., s ktorým je rozvedená má nezhody, mal sa jej vyhrázať, ozn. mala obavy. Z uvedeného dôvodu bol vyrozumený OS OR PZ NR (operačné stredisko) a následne si vec prevzal poverený príslušník por. F. A.. Poverený príslušník oznamovateľku poučil, následne oznamovateľka odmietla vypovedať do zápisnice o trestnom oznámení. Telefonickým kontaktom na žalobkyňu nedisponujú a iné skutočnosti zistené neboli.“

29. Na základe toho súd dospel k záveru, že žalobkyňa uvádzané skutočnosti o incidente zo dňa 11.07.2021, žiadnym spôsobom nepreukázala. Z jej strany nebol predložený žiadny dôkaz v tomto smere, z dôvodu čoho žalobkyňa hodnoverne neosvedčila dôvodnosť uplatneného nároku, iba ak v hypotetickej rovine. Preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Okrem toho súd uvádza, že žalobkyňa k návrhu nepredložila okrem uvedeného informatívneho listu vlastníctva a rozsudku o rozvode žiadnu inú prílohu, pričom sám súd si podľa jej návrhu preveril cez OO PZ Mojmirovce potrebné informácie.

31. Keďže zo samotnej správy OO PZ Mojmirovce zo dňa 28.07.2021, súd zistil, že žalobkyňa po poučení odmietla vypovedať do zápisnice o trestnom oznámení, nemal žiadnym spôsobom a ani dôkazom preukázané, že by existoval právny vzťah medzi stranami, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu a je osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z obsahu návrhu vyplynulo, že o incidente mali mať vedomosť aj iné osoby, nielen ona sama, a to konkrétne plnoletá dcéra, čo s ňou žije v spoločnej domácnosti ako aj jej v tom čase náhodou okoloidúci syn, ktorý mal „zápasit“ so žalovaným. Taktiež poukázala na zdravotné problémy, ktoré sa jej mali objaviť. Súd v spojitosti s tým ale uvádza, že k žiadnym skutočnostiam, uvedenými žalobkyňou, neboli z jej strany nepredložené žiadne listinné, ani iné dôkazy, ktorými by aspoň osvedčila, že žalovaný koná tak, ako to uviedla žalobkyňa (napadol ju dňa 11.07.2021, vyhráza sa jej a pod. ). Okrem toho aj podľa obsahu samotnej správy z OO PZ Mojmirovce nemal súd osvedčené, že bol medzi žalobkyňou a žalovaným incident tak, ako ho popísala v návrhu, keďže podľa ich vyjadrenia, samotná žalobkyňa odmietla vypovedať do zápisnice. Súd na základe toho nemal preto presvedčivo a dostatočne argumentačne osvedčený skutkový stav, na základe ktorého by nariadil neodkladné opatrenie.

32. Z uvedených dôvodov, predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa nepreukázala skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy

pomerov, súd konštatoval nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietol.

33. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože je ani žiadne nevznikli.

34. Na záver len súd konštatuje, že zo strany žalobkyne bolo v návrhu uvedených aj pomerne dosť skutočností ohľadne strachu maloletého syna zo žalovaného. K tomu sa súd osobitne nevyjadroval, pretože tieto skutočnosti je potrebné riešiť osobitne, v rámci konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

35. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).