

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204386
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121204386.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. L., nar. XX.XX.XXXX, a I. L., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom T. XX, V., deti rodičov - matka: T. T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, V., t.č. bytom E. L. XXXX/XX, I., a otec: T. C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá povinnosť otcovi odovzdať maloletého I. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dočasne oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, pričom každý z rodičov bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletým I. na každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hodiny do štvrtka do 19.00 hodiny, s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

III. Neodkladné opatrenie nariadené v odsekoch I. a II. bude **t r v a ť** do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. na čas po rozvode manželstva rodičov alebo do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. na čas do rozvodu manželstva rodičov, a to do právoplatného skončenia toho konania, ktoré sa skončí skôr.

IV. Súd **p o u č u j e** účastníkov, že majú možnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. na čas do rozvodu manželstva rodičov.

V. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v časti týkajúcej sa maloletého H. z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým s poukazom na § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhla, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň aby upravil styk otca s maloletým I. na každý párny týždeň od piatka od 19.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy od 19.00 hodiny do štvrtka do 19.00 hodiny, ktoré neodkladné opatrenie by trvalo do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú v súčasnosti v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 31P/49/2020, ktorý úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia voči otcovi maloletých. Po podaní návrhu na rozvod manželstva prežívali ťažšie obdobie, manžel na ňu vyvíjal psychicky nátlak, opakovane od nej žiadal, aby stiahla návrh na rozvod, čo odmietla. Po niekoľkých vzájomných konfliktoch sa nakoniec manžel 17.11.2020 odsťahoval z ich spoločného domu a začal žiť v O. so svojou milenkou. Maloletého I. si k sebe brával každý víkend, od neho sa maloletý H. a medzičasom už plnoletý X. dozvedeli, že otec v O. žije s milenkou a odmietli sa s ním stretávať a do O. s ním nechceli ísť. V januári XXXX keď začalo dištančné vzdelávanie aj pre maloletého I. navštevujúceho v tom čase X.ročník ZŠ, si manžel brával I. do O. aj cez týždeň, postupne začali medzi nimi vznikať konflikty, čo sa týka pobytu I. v ich dome v V. a u manžela v O., keďže manžel si uzurpoval právo mať I. kedykoľvek on bude chcieť bez dohody s matkou. Pre manžela dohoda znamenala, že bude mať I., kedy si on povie. Keď priviedol najmladšieho syna domov, za staršími synmi ani nezašiel a neudržiaval s nimi žiadny kontakt. Dňa XX.XX.XXXX sa manžel nasťahoval naspäť do ich spoločného domu. Následne mali medzi sebou niekoľko konfliktov, manžel ju psychicky týral, robil na ňu nátlak, opakovane ju vyhadzoval z domu, oplzlo jej nadával pred deťmi. Týmto jeho správaním bola matka prinútená začať si hľadať iné bývanie, nakoľko sa jeho psychicky teror voči nej stupňoval. Dňa XX.XX.XXXX mali ďalšie pojednávanie, ktoré bolo odročené na manželovu žiadosť, ale sudkyňou bol navrhnutý súdny znalec vo veci návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. S deťmi sa dňa XX.XX.XXXX odsťahovala do bytu, keďže psychicky teror manžela sa už ďalej nedal zniesť. Oznamila túto skutočnosť kolíznej opatrovníčke a taktiež manželovi SMS správou, kde mu oznámila, že sa s deťmi presťahovala, uviedla adresu, na ktorej sa nachádzajú a že mu samozrejme nemieni brániť v kontakte s deťmi. Od ich presťahovania manžel kontaktoval H. a X. len dvakrát - prvýkrát hneď v deň, ako sa presťahovali, prišiel za nimi na 5 minút, niečo sa ich opýtal a odišiel. Druhýkrát ich kontaktoval telefonicky 08.05.2021, volal ich k sebe na obed a aby mu prišli pomôcť s drevom - obaja chlapci však k nemu nechceli ísť. Rozhodnutie svojich starších synov neovplyvňovala, ale ich rozhodnutie rešpektovala. Vtedy jej otec povedal, že loptička je teraz na ich strane a odvtedy ich prakticky nekontaktoval, stretli sa až u súdnej znalkyne, kedy len konštatoval, že odteraz sa budú vídať asi len u psychológa. I. si od jej presťahovania striedali po pár dňoch, prakticky vždy podľa požiadavky manžela, ona mu kontakt neodopierala, naopak neustále sa mu prispôbovala. Manžel však opakovane porušil dohodnuté, napríklad boli dohodnutí, že manžel si I. zoberie vo štvrtok 03.06., on jej však v stredu 02.06. o 17:30 poslal SMS, že si pre neho príde o 19:00 v stredu bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody o zmene. Keď mu zavolať a opýtala sa, prečo to mení, keď boli inak dohodnutí, opýtal sa len, že či mu ho akože odmieta dať - takže opäť ustúpila ako niekoľkokrát predtým. Vo štvrtok 15.06.2021 jej manžel poslal správu na whatsapp, že od soboty 17.06. bude s I. tri týždne na dovolenke a má mu pripraviť jeho pas. Napísala mu, že v poriadku, že ona potom bude mať I. od 10.07. tiež tri týždne. Keďže jej nenapísal, kam sa chystajú, opýtala sa ho, kde budú a že má právo vedieť, kam idú, keďže sa chystajú do zahraničia. Manžel jej pred I. neodpovedal a následne jej poslal správu, kde jej napísal, že idú na L. a neželá si, aby ho kontaktovala a že on jej napíše čas, kedy bude môcť s I. telefonovať v prípade, že ho o to Leon požiada. Keď ho v čase dovolenky kontaktovala, I. jej k telefónu dal. Keď sa po dvoch týždňoch XX.XX. vrátili z S., manžel jej ho v sobotu popoludní priniesol a zobral si ho opäť v pondelok 05.07. do piatka 09.07., kedy boli na splave. Matka 10.07. s I. a X. išla na týždňovú dovolenku na východné U. k jej rodičom. Manžel zavolať I. v pondelok 12.07. a hoci mu povedal, že mu ešte zavolá, nekontaktoval ho. Dňa 23.07. jej poslal správu, že v nedeľu 25.07. chce byť s I.. Matka mala vo štvrtok v noci kolaps s otrasom mozgu a zostala na pozorovaní. Starostlivosť o deti jej zabezpečili manželovi rodičia. Keďže jej v sobotu dňa 24.07. zase napísal, že si ho chce zobrať už v sobotu, poprosila starých rodičov, aby k nemu I. večer zaviedli. Nato jej manžel poslal správu na whatsapp, kde ju označil za zrúdu a v nedeľu ďalšiu správu, aby odkázala X. a H., že majú k nemu prísť na obed. Správu chlapcom odovzdala, ale oni na obed k nemu odmietli ísť. V utorok 27.07. večer o 19:00 hodine manželovi poslala správu, že chce hovoriť s I.. Manžel si ju následne zablokoval na whatsapp (ktorý používali ako komunikačný kanál) a keď sa mu pokúšala dovolať, mal zablokované aj obe jej telefónne čísla. Preto v stredu ráno 28.07.2021 išla do ich spoločného domu, kde musela zazvoniť, pretože manžel bez jej vedomia vymenil na ich spoločnom dome zámky. Dvere jej otvoril I., manžel ich nechal v predsieni a zatvoril dvere. Od I. sa dozvedela, že otec ho berie do J. s jeho kamarátom T. a keď sa I. opýtala, kto sa bude o neho starať, keď jeho otec bude windsurfovať, odpovedal že T.. Manžel jej samozrejme túto skutočnosť vôbec neoznámil a ak by ráno nešla do ich domu, nemala by informáciu, kde sa maloletý I. nachádza. Bola s I. asi 40 minút a potom s ním išla dovnútra a opýtala sa manžela, na ako dlho idú do J., kedy jej prinesie I. a ako má I. zavolať, keď si zablokoval obe jej telefónne čísla. Manžel jej neodpovedal a povedal,

že on sa rozhodne, kedy sa bude s ňou baviť. Ešte raz sa ho opýtala, na ako dlho idú do J., kedy jej prinesie I. a ako sa má s ním kontaktovať, na čo jej manžel opäť neodpovedal a povedal jej, aby okamžite odišla z domu. Po konzultácii s kolíznou opatrovníčkou má matka za to, že manžel jej bráni v kontakte s maloletým I., nevie, kde sa jej dieťa v zahraničí bude nachádzať, nevie, kedy sa vráti a kedy jej ho manžel privezie a ak si manžel neodoblokuje jej telefónne čísla, nemá možnosť sa s ním skontaktovať, aby vedela, že je v poriadku. Manžel dlhodobo mení dohodnuté podľa toho, ako to jemu vyhovuje a ona sa musí neustále prispôbovať jeho požiadavkám. X. (medzičasom už plnoletý) a H. sa so svojim otcom stretávať odmietajú, tak ako to povedali aj kolíznej opatrovníčke pred súdnym pojednávaním a taktiež súdnej znalkyni. Preto nežiada o úpravu kontaktu XX-ročného H. so svojim otcom, keďže on kontakt so svojim otcom odmieta. Matka ďalej poukazovala na § 324 Civilného sporového poriadku a na § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

3. Ako dôkazy matka priložila rodné listy maloletých detí, komunikáciu cez whatsapp, e-mailovú komunikáciu, návrh na rozvod manželstva zo dňa 08.09.2020, a ďalej navrhla vykonať dokazovanie spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 31P/49/2020.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane príloh, ako aj listinami zo spisu sp.zn. 31P/49/2020, a to návrhom na rozvod manželstva zo dňa 08.09.2020, vyjadrením manžela zo dňa 22.10.2020, zápisnicou z pojednávania dňa 05.03.2021, správou z prešetrených pomerov zo dňa 03.03.2021, Znaleckým posudkom č. 45/2021, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia maloletých detí sú manželmi, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva pod sp.zn. 31P/49/2020, ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva nebol upravený a ani neprebieha v tejto veci súdne konanie. Vo veci sp.zn. 31P/49/2020 bol vypracovaný Znalecký posudok č. 45/2021 znalkyňou z odboru psychológie.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

16. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. (6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

20. Podľa Čl. 5 písm. h) ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

21. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. V odôvodnených prípadoch je prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej, pričom po vydanom neodkladnom opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, ale neodkladné opatrenie môže byť rozhodnutím konečným.

22. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

23. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevylučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti rodiča a úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom je.

24. Matka maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom v zmysle ponechania maloletého H. v jej osobnej starostlivosti (§ 325 ods. 2 CSP), odovzdania maloletého I. do jej osobnej starostlivosti (§ 367 CMP) a úpravy styku otca s maloletým I. (§ 325 ods. 2 CSP). Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti týkajúcej sa maloletého I. v celom rozsahu dôvodný a v časti týkajúcej sa maloletého H. nedôvodný.

25. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov maloletých detí a v prípade maloletého I. aj neschopnosť rodičov dohodnúť sa na rozdelení starostlivosti o neho, čo vyplýva nielen z elektronickej komunikácie medzi rodičmi, ale aj z bodu 17. záveru znaleckého posudku. Táto skutočnosť vyvolala potrebu úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému I. pred vydaním konečného rozhodnutia v prejednávanej veci. V záujme stabilizácie výchovného prostredia bolo potom potrebné rozhodnúť o tom, v koho starostlivosti bude maloletý do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a ako bude upravený styk druhého rodiča s maloletým. Keďže v konaní sp.zn. 31P/49/2020 bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia, súd vychádzal z jeho záverov, z ktorých bolo možné mať za osvedčené, že v najlepšom záujme maloletého bude, aby bol v osobnej starostlivosti matky.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na body 1., 5. a 18. záveru znaleckého posudku, podľa ktorých má maloletý I. k matke intenzívny, určujúci vzťah a preferuje jej rodičovskú osobu a jej výchovné prostredie, pričom chce byť u matky. Zároveň podľa bodu 7. záveru znaleckého posudku je to práve matka, ktorá má vhodnejšie predpoklady na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, a to jednak z dôvodu, že otec odmietol individuálnu časť vyšetrenia u znalkyne, ako aj vzhľadom na analýzu výsledkov vyšetrenia. Zverenie maloletého I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pritom nebolo možné, a to s poukazom na bod 19. záveru znaleckého posudku, podľa ktorého pre maloletého striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná, a to z dôvodu, že rodičia nie sú zladení vo svojich názoroch na výchovu, maloletý jednoznačne preferuje osobnú starostlivosť matky a jej výchovné prostredie, keď zároveň je otcovým výchovným prístupom a jeho požiadavkami zjavne preťažovaný. Znalkyňa v bode 20. záveru znaleckého posudku odporučila zveriť maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť na každý druhý víkend od piatka do nedele, prípadne dva dni v týždni s prespaním.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletého I., aby bol vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. S poukazom na bod 18. záveru znaleckého posudku (podľa ktorého je rodinná situácia pre maloletého chaotická a jeho osobná situácia náročná; nevie u koho z rodičov býva a ku komu z rodičov chodí), ako aj s poukazom na skutočnosť, že nie je zrejmé, kedy skončí konanie o rozvod manželstva, bola pritom daná naliehavosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu potreby čo najskoršej stabilizácie výchovného prostredia maloletého a vylúčenia nezhôd medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloletého, ktoré môžu byť pre maloletého stresujúce.

28. Keďže podľa tvrdenia matky sa maloletý I. v jej starostlivosti momentálne nenachádza, ale nachádza sa v starostlivosti otca, rozhodol súd vo výroku I. tohto uznesenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP a neodkladným opatrením nariadil otcovi povinnosť odovzdať maloletého I. do osobnej starostlivosti matky. V prípade, že by sa medzičasom (od podania návrhu do doručenia neodkladného opatrenia) maloletý už

v starostlivosti matky predsa len nachádzal, rozhodol súd vo výroku uznesenia v záujme vykonateľnosti rozhodnutia zároveň o tom, že matka bude dočasne oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Pokiaľ ide o zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku v bežných veciach, keďže v zásade platí, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď zároveň matka u otca netvrdila také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť (a zároveň na čas po rozvode navrhla, aby maloletého zastupovali obaja rodičia), súd ponechal toto oprávnenie každému z rodičov, pričom návrhom matky nebol viazaný.

29. Súd týmto rozhodnutím nepopiera právo otca, aby mal aj on možnosť výchovne pôsobiť na maloletého, pričom predpokladom je, aby bol otec s maloletým v pravidelnom kontakte. Za týmto účelom vyhovel súd návrhu matky a upravil styk otca s maloletým, a to na každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hodiny do štvrtka do 19.00 hodiny. Čas odovzdávania však súd posunul na skoršiu 16.00 hodinu (oproti matkou navrhovanej 19.00 hodine), aby tak mal otec v daný deň dostatok času na aktivity s maloletým, keď súd dodáva, že návrhom matky nebol viazaný. Takto upravený styk (ktorý zodpovedá aj odporúčaniam znalkyne v bode 20. záveru znaleckého posudku) zabezpečí, aby otec pravidelne trávil čas so synom, aby sa tak naďalej prehľboval ich citový vzťah, keďže pre zdravý vývin maloletého je nepochybne potrebné zachovať a rozvíjať aj vzťah medzi otcom a synom. Zároveň tak stretávanie maloletého s otcom nadobudne pravidelnosť a predvídateľnosť, keďže v súčasnosti neupravený styk spôsobuje nielen konflikty medzi rodičmi, ale podľa znaleckého posudku aj nepohodu a neistotu maloletého, čo nie je v záujme maloletého z hľadiska jeho zdravého psychického vývinu. Súd dodáva, že uvedená úprava styku sa bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, keďže tieto nie sú osobitne upravené. K letným prázdninám súd dodáva, že obaja rodičia s maloletým už dovolenkové pobyty absolvovali, a preto uvedená úprava styku s tým nebude v rozpore.

30. Súd zároveň matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otcovi povinnosť maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obojom rodičom povinnosť v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

31. Trvanie neodkladného opatrenia nariadeného vo výroku I. a II. tohto uznesenia súd vo výroku III. uznesenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. na čas po rozvode manželstva rodičov alebo do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. na čas do rozvodu manželstva rodičov, a to do právoplatného skončenia toho konania, ktoré sa skončí skôr.

32. Keďže matka podala iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrh vo veci samej nepodala, keď zároveň súd nepovažuje za potrebné začať konanie vo veci samej (pretože toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím vo veci maloletého Leona na čas do rozvodu), súd v súlade s ustanovením § 360 ods. 2 CMP vo výroku IV. uznesenia iba poučil účastníkov o tom, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, t.j. vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Leonovi na čas do rozvodu manželstva rodičov. Ak takýto návrh podaný nebude, neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

33. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletého H. do osobnej starostlivosti matky (resp. ponechania maloletého v jej starostlivosti), v tejto časti považoval súd návrh za nedôvodný. Matka vo svojom návrhu vo vzťahu k maloletému H. nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o ponechaní maloletého v jej osobnej starostlivosti práve neodkladným opatrením. Maloletý H. sa (na rozdiel od maloletého I.) v starostlivosti matky nachádza, otec sa starostlivosti o maloletého H. nedomáha, keď s poukazom na vek maloletého XX rokov a jeho v súčasnosti odmietavý postoj k otcovi (podľa návrhu, správy z prešetrených pomerov, ako aj znaleckého posudku) ani nie je predpoklad, že by osobná starostlivosť matky o maloletého H. bola niekým narušovaná. Niet potom žiadnej prekážky, aby matka aj bez vydania neodkladného opatrenia pokračovala v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletého H., a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého H. vo výroku V. tohto uznesenia zamietol.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.