

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201172
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa J. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.X. XXXX, XXX XX X. Q. X., právne zastúpený AK JUDr. Gelatka, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 015 01 Rajec, štatutárny orgán: JUDr. Bohuslav Gelatka, advokát a konateľ, IČO: 46 633 154, proti odporcovi W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca J. Č., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX X. Q. X., M. XXXX voči dospelému synovi - odporcovi W. Č., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y.Š. XXX počnúc dňom 01.07.2021. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 5C/132/2014-49 zo dňa 09.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi vo výške 170,-€ mesačne od 01.10.2014.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.4.2021 navrhovateľ - otec podal návrh proti odporcovi dospelému synovi na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 5C/132/2014-49 zo dňa 9.10.2014, právoplatný dňa 11.12.2014, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 170,-€ mesačne od 1.10.2014. Došlo k zmene pomerov dieťa ukončí štúdium na Žilinskej univerzite 30.6.2021. Je schopné samé sa živiť. Od 1.7.2021 otec žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť.

2. Dňa 7.7.2021 čl. 25 spisu odporca uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

6. Navrhovateľ - otec bol povinný platiť odporcovi - synovi výživné na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 5C/132/2014-49 zo dňa 9.10.2014, právoplatný dňa 11.12.2014 vo výške 170,-€ mesačne

od 1.10.2014. Od 1.7.2021 podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine a § 131 CSP došlo k zmene pomerov v nadväznosti na § 62 ods.1 Zákona o rodine, pretože odporca dospelý syn je schopný sám sa živiť a v dôsledku toho zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa - otca. Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca voči dospelému synovi - odporcovi počnúc dňom 1.7.2021. Táto skutočnosť medzi účastníkmi konania bola nesporná.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v nadväznosti na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil dôvod pre priznanie náhrady trov konania a nebol vznesený ani procesný návrh na náhradu trov konania ani zo strany navrhovateľa a ani zo strany odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.