

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 55Er/3198/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217100  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1215217100.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti povinnému: X. M., O.. XX.XX.XXXX, Na P. XX, V., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.08.2015 súd vydal poverenie č. 5102 182239, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.
2. Dňa 06.10.2015 súdny exekútor doručil súdu podanie povinnej označené ako Žiadosť, pričom tieto boli vyhodnotené ako námietky proti exekúcií. Predmetné námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote.
3. Vo svojom podaní povinná žiadala zrušenie exekučného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, nakoľko voči prvostupňovému rozsudku č. k. 14C/112/2014-70 zo dňa 11.02.2015, ktoré jej bolo doručené dňa 11.04.2015, podala dňa 13.04.2015 odvolanie, no doposiaľ nedostala vyrozumienie o jeho prejednaní, resp. o začatí pojednávania.
4. Súd si pripojil spis 14C/112/2014, z ktorého zistil, že odvolanie, ktoré povinná podala, bolo z dôvodu zmätočného označenia spisových značiek zle založené v inom spise, na základe čoho exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 14C/112/2014-70 zo dňa 11.02.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Oprávnený správne podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, no nakoľko dodatočným šetrením bola zistená existencia predmetného odvolania povinnej, súd postúpil konanie odvolaciemu súdu na rozhodnutie v predmetnej veci.
5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2015 č.k. 55Er/3198/2015-20, súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, pod sp. zn. EX 1640/2015 v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.02.2015, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 14C/112/2014. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.11.2016 č.k. 21Co/40/2016-38.
6. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/112/2014-70 zo dňa 11.02.2015, ktoré je exekučným titulom v danom exekučnom konaní, voči ktorému podal povinný odvolanie, bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2018 č.k. 10Co/168/2016-115.

7. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sa upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Podľa 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 51 Exekučného poriadku, pred rozhodnutím o námietkach proti exekúcii vykonávanej na podklade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 alebo o odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach môže si súd vyžiadať vyjadrenie orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, platobný výmer alebo výkaz nedoplatkov alebo ktorý schválil zmier alebo dohodu.

13. Námietky sú procesnou obranou povinného. Nedá sa o nich hovoriť ako o opravnom prostriedku. V námietkach sa napádajú len tie skutočnosti, a to aj hmotného aj procesného práva, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Nie je možné namietkať skutočnosti, ktoré vznikli pred vznikom exekučného titulu, a malo sa na ne upozorniť v základnom konaní. Ak tak spravené nebolo, exekučný súd mu neposkytne ochranu. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana už judikovanému nároku, čiže nároku o ktorom bolo rozhodnuté. Ak by mal exekučný súd skúmať námietky, ktoré napádajú exekučný titul z vecnej stránky, čiže skutočnosti, ktoré sa mali uplatniť ešte v základnom konaní, dostalo by to exekučný súd do pozície opravného súdu, čo nie je.

14. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

15. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to: a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) hmotno-právnu legitimáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

16. Súd má preukázané, že oprávnený správne podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, nakoľko však dodatočným šetrením bola zistená existencia odvolania povinného proti exekučnému titulu, bolo potrebné, aby bolo o predmetnom odvolaní rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave. Tento rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2018 č.k. 10Co/168/2016-115 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/112/2014-70 zo dňa 11.02.2015, ktorý je teda naďalej vykonateľným exekučným titulom.

17. Povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by oprávňovali námietkam vyhovieť. V námietkach je potrebné uviesť skutočnosti, ktoré sú taxatívne uvedené v Exekučnom poriadku. V danom prípade povinný tieto skutočnosti neuviedol. Súd má k dispozícii exekučný titul, ktorý je opatrený doložkou vykonateľnosti. Teda oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by bol oprávnený rozhodovať o opravnom prostriedku voči exekučnému titulu. Ak by súd skúmal exekučný titul inak ako zo stránky vykonateľnosti, prišlo by k

prekročení právomoci exekučného súdu. Súd preskúmal exekučný titul, a nezistil žiaden dôvod, ktorý by bránil vykonateľnosti. Vzhľadom na to ako uvádza, že súdny spis už nie je archivovaný, nie je možné preskúmať doručovanie. Vzhľadom na to, ak nie je preukázaný opak, platí o doložke vykonateľnosti, je údaje v nej uvedené sú pravdivé.

18. V uznesení Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010, súd skonštatoval, že dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalovaný tvrdil, že uhradil pohľadávku oprávneného, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti.

19. Povinný nepriložil k námietkam proti exekúcii žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zánik vymáhaného nároku. Povinný teda nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyhovneniu jeho námietkam proti exekúcii. Súd má za to, že povinný neunesol dôkazné bremeno, keď tvrdil, že nemá voči oprávnenému žiadnu vyživovaciu povinnosť a medzi ním a matkou oprávneného malo dôjsť k nejakej dohode.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd námietky voči exekúcii zamietol, a to z dôvodu, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by oprávňovali námietkam vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.