

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321201127.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v spore žalobcu: U. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. X, V., zastúpeného advokátom: JUDr. Jindřich Stoszek, so sídlom Černyševského 26, Bratislava, IČO: 308 101 41, proti žalovanému: P. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XX, P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spore o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26. marca 2021, č.k. 21C/22/2021-54, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný strpieť vstup žalobcu a tretej osoby - záujemcu o kúpu nehnuteľnosti do 2-izbového bytu s príslušenstvom so samostatným vchodom, na poschodí hospodárskej stavby domu s garážami č. XXXX M. E. Y.: B. XX, XXX XX U., nachádzajúcemu sa v k. ú. U., postaveného na pozemku registra "C" s parcelným číslom XXX/X K. na G. Č.. XXXX pre M.. Ú.. U. za prítomnosti žalovaného, a to jedenkrát mesačne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca v priebehu konania, v ktorom sa proti žalovanému domáha vypratania dvojizbového bytu s príslušenstvom so samostatným vchodom, na poschodí hospodárskej stavby domu s garážami č. XXXX M. E. Y.: B. XX, XXX XX U., O. F. X. M.. Ú.. U., postaveného na pozemku registra "C" s parcelným číslom XXX/X, K. na G. Č.. XXXX pre M.. Ú.. U., ktorých je vlastníkom, domáhal, aby súd žalovanému povinnosť strpieť jeho vstup a vstup tretej osoby - záujemcu o kúpu nehnuteľnosti do predmetného bytu s príslušenstvom za prítomnosti žalovaného, a to jedenkrát mesačne.

2. Poukázal na to, že žalobu vo veci samej žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre M. Ú.K. U., okres F., ktorých súčasťou je aj nehnuteľnosť, vypratania ktorej sa domáha a ktorú Zmluvou o nájme zo dňa 14.08.2019 prenajal žalovanému. Žalovaný narúša spolunažívanie v dome hlučným správaním v nočných hodinách, búchaním na okná bytu žalobcu, ktorý v nehnuteľnosti býva, fyzickým napádaním a vyhrázaním sa ujmou na zdraví žalobcovi a jeho partnerke L. Z., vstupovaním na cudzí pozemok bez povolenia. Žalovaný nezaplatil nájomné za mesiac február 2021. Žalovaný neumožnil ani obhliadku nehnuteľnosti žalobcom a jeho vážnym záujemcom o kúpu nehnuteľnosti. Listom zo dňa 02.02.2021 žalobca žalovanému oznámil odstúpenie od Nájomnej zmluvy zo dňa 14.08.2019 z dôvodu nezaplatenia nájomného za február 2021 a z dôvodu narušania spolunažívania v dome. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že vzhľadom na svoj vek a nepriaznivý zdravotný stav, sa rozhodol predat' nehnuteľnosti, v ktorých sa nachádza aj predmetný byt, tretej osobe F.. Žalovaný odmietol žalobcovi a záujemcovi o byt prehliadku bytu, a to napriek písomnej žiadosti s uvedením dvoch termínov. Žalovaný prehliadku bytu neumožnil ani potom, čo sa na ňu záujemca o byt osobne dostavil. Podľa názoru žalobcu žalovaný byt užíva bez právneho titulu, pretože zmluva o nájme, ktorú spolu uzatvorili dňa 14.08.2019, odstúpením od nej zanikla. S cieľom predísť vzniku škôd spôsobených

odstúpením kupujúceho od kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť je potrebné umožniť mu vykonať osobnú obhliadku nehnuteľnosti, nakoľko žalobca nemá do nej bez súčinnosti žalovaného do nej prístup a je potrebné, aby o jeho práve autoritatívne rozhodol súd. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi sporovými stranami, žalobca priložil k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výpis z LV č. XXXX M.. Ú.. U., Zmluvu o nájme bytu zo dňa 14.08.2019, Oznámenie o odstúpení prenajímateľa od zmluvy zo dňa 02.02.2021, Čestné vyhlásenie p. L. E. F. zo dňa 17.02.2021, listovú komunikáciu žalobcu zo dňa 05.06.2020 ohľadom neskoro uhrádzaného nájomného, výzvu žalobcu zo dňa 22.01.2021 na uvoľnenie bytu z dôvodu jeho predaja, výzvu žalobcu zo dňa 18.02.2021 na vypratanie a odovzdanie bytu, e-mailovú komunikáciu žalobcu s realitnou kanceláriou týkajúcou sa záujemcov o kúpu nehnuteľností, lekársku správu (č. I. 25), sms komunikáciu žalobcu a L. Z..

3. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1,2 a § 329 ods. 1, 2 C.s.p. k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené podmienky. Okrem iného zdôraznil, že navrhovateľ neodkladného opatrenia, pokiaľ chce byť v opatrení úspešný, musí osvedčiť svoj nárok voči žalovanému alebo porušenie práva žalovaným, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia (resp. pravdepodobnosť jeho ohrozenia). Poukázal na to, že žalobca sa v konaní vo veci samej domáha uloženia povinnosti vypratať predmetnú nehnuteľnosť žalovaným, nakoľko má za to, že túto žalovaný užíva bez právneho dôvodu, keďže žalobca pre nezaplatenie nájomného žalovaným za mesiac február 2021 od Zmluvy o nájme bytu zo dňa 14.08.2019 odstúpil listom zo dňa 02.02.2021. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaný bol dlžný na nájomnom v čase odstúpenia od nájomnej zmluvy ani skutočnosť, že by odstúpenie od Zmluvy skutočne žalovanému doručil, príp. doručoval. Založil síce ako listinný dôkaz list - Úhrada nájmu zo dňa 05.06.2020, v ktorom taktiež upozorňoval žalovaného na oneskorené zaplatenie nájomného a na možnosť začatia plynutia výpovednej lehoty 15.05.2020, avšak v závere listu žalobca upozornil žalovaného, že ak nebude dlžné nájomné za "minulý mesiac" uhradené žalobcovi aj s penále, bude žalobca nútený postupovať v zmysle Nájomnej zmluvy bez možnosti jej obnovy. Z týchto skutočností vyplýva, že aj keď žalobca tvrdí, že žalovaný sa v predmetnom byte zdržuje bez právneho dôvodu, túto skutočnosť mal vyvrátenú predovšetkým tým, že do dnešného dňa žalobca umožnil predmetný byt žalovanému užívať, t. j. došlo k predĺženiu doby nájmu nielen naposledy Zmluvou o nájme zo dňa 14.08.2019 (na určitú dobu do 31.08.2020). S poukazom na uvedené mal za to, že žalobca doloženými listinnými dôkazmi neosvedčil riadne dôvodnosť jeho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana súdom nariadeným neodkladným opatrením. Zároveň mal za to, že žalobca listinnými dôkazmi k návrhu neosvedčil ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mu nenariadením neodkladného opatrenia súdom v zmysle petítu návrhu mohla vzniknúť. S poukazom na uvedené návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2021 zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že predmetom návrhu na neodkladné opatrenie je uloženie povinnosti žalovanému, aby žalobcovi a potenciálnemu kupcovi nehnuteľnosti umožnil vstup do uvedených priestorov, ktoré žalovaný užíva. Táto povinnosť žalovaného vyplýva z nájomnej zmluvy a nesúvisí s otázkou, či je zmluva platná alebo nie, resp. či nájomný vzťah pretrváva alebo zanikol. Otázka posudzovania platnosti a účinnosti nájomnej zmluvy teda nepodmieňuje rozhodovanie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o argumentáciu súdu, že neosvedčil potrebu dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku jeho prípadného ohrozenia, postupom respektíve pasivitou žalovaného je kriticky ohrozené jeho dispozičné právo, lebo je prekážkou k realizácii prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretiu osobu. Nehnuteľnosti sa rozhodol odpredať tretej osobe, takúto osobu v spolupráci s realitnou agentúrou našiel a svoj zámer nemôže realizovať ani vo fáze prípravy, pretože žalovaný nesprístupní predmet predaja potenciálnemu záujemcovi, pričom pochopiteľne kupec nebude kupovať tzv. "mačku vo vreci" a je jeho legitímne právo, vykonať osobne obhliadku predmetu kúpy. Podľa jeho názoru teda nemožno z vyššie uvedeným záverom súdu súhlasiť, pretože konkrétne zákonné dôvody na vydanie neodkladného opatrenia sú tu prítomné. Pokiaľ ide o námietku súdu, že nepreukázal doručovanie písomností žalovanému, treba podčiarknuť, že návrh na neodkladné opatrenie je iba dočasným opatrením súdu, pričom súd nemusí mať k dispozícii všetky

dôkazy potrebné pre meritórne rozhodnutie. Model rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie v prípade vydania takéhoto rozhodnutia umožňuje predsa žalovanému v riadnom opravnom prostriedku proti nemu uplatňovať všetky námietky, teda aj námietku, že mu listiny neboli doručené. K doručovaniu treba uviesť, že ak by sa súdna prax stotožnila s výkladom súdu v tejto otázke, by nepreberanie pošty medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov vytváralo neprekonateľné prekážky brániace súdnej ochrane. Otázka doručovania písomností by mala byť predmetom dokazovania pri meritórnom rozhodovaní o žalobnom návrhu žalobcu. Opätovne však zdôraznil, že obsah návrhu na neodkladné opatrenie žiadnym právne významným ani faktickým spôsobom nenaruša práva žalovaného - napokon v nájomnej zmluve s týmto pre neho bezvýznamným obmedzením nájomných práv výslovne súhlasil. Za predčasné označil závery súdu prvej inštancie, v rámci ktorých predbežne ustálil otázku platnosti respektíve neplatnosti jeho odstúpenia od nájomnej zmluvy, pretože sa netýkajú merita predmetu rozhodovania o neodkladnom opatrení. Nad rámec toho sa však vyjadril k argumentácii súdu týkajúcej sa platovej disciplíny žalovaného ako dôvodu zániku nájomnej zmluvy a uviedol, že k dnešnému dňu mu žalovaný dlhuje nájomné aj za mesiace február, marec, apríl 2021 ak by aj nájomná zmluva nezanikla. Do odvolania tiež zahrnul aj ľudské osobné vyjadrenie k celej situácii a žiadal odvolaniu vyhovieť.

5. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcu nevyužil.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 380 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 329 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

7. Z ustanovení § 324 ods. 1 a nasl. C.s.p., ktoré v danej veci aplikoval aj súd prvej inštancie, vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, hoci splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. postačuje, ak je okrem právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčená naliehavá potreba úpravy vzťahu medzi stranami.

8. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že žalobca osvedčil také skutočnosti, ktoré v danej veci nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia odôvodňujú. Je totiž nepochybné, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, teda najmä 2-izbového bytu s príslušenstvom so samostatným vchodom, na poschodí hospodárskej stavby domu s garážami č. XXXX M. E. Y.: B. XX, XXX XX U., O.N. F. X. M.. Ú.. U., postaveného na pozemku registra "C" s parcelným číslom XXX/X K. na G. Č.. XXXX pre M.. Ú.. U. a tieto mieni odpredať tretej osobe, ktorá však pred kúpou potrebuje daný byt ohliadnuť a oboznámiť sa s jeho stavom. Za tohto stavu z pohľadu práva na vstup do tejto nehnuteľnosti nie je významné, či žalovaný disponuje užívateľským titulom, ktorý by ho oprávňoval na užívanie predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa žalobca domáha vo veci samej. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti zjavne prehliadol, že žalobca (ktorý na to upozorňuje aj v podanom odvolaní) sa nariadenia neodkladného opatrenia nedomáha z dôvodu dočasnej úpravy do skončenia konania vo veci samej o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, avšak ako jej vlastníka, ktorému žalovaný bráni v akomkoľvek vstupe do nej, hoci pre nakladanie s ňou je takýto vstup nevyhnutný. Z tohto hľadiska je už len so zreteľom na ustanovenia § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka, v spojení s dohodou v nájomnej zmluve zakladajúcou oprávnenie žalobcu na vstup do predmetného bytu, nerozhodné, či žalovaný má k dispozícii riadny užívateľský titul a pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je významné, či došlo k platnému skončeniu nájmu. V danom prípade je na základe obsahu predložených listín nepochybné, že žalobca mieni predmetnú nehnuteľnosť odpredať tretej osobe a realizácia predaja pochopiteľne objektívne nie je možná bez jej ohliadky budúcim kupujúcim. Žalobca sa teda pokiaľ ide o navrhované neodkladné opatrenie domáha

iba zabezpečenia podmienok na riadny výkon jeho práv a oprávnených záujmov, ktorých realizáciou nedôjde v žiadnom smere k neoprávnenému zásahu do práv žalovaného, a to ani v prípade, ak by sa v konaní vo veci samej zistilo, že tu užívací titul žalovaného existuje.

9. Na základe uvedeného odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému strpieť jeho vstup do predmetného bytu spoločne s potenciálnym kupujúcim za prítomnosti žalovaného v nevyhnutnom rozsahu jedenkrát mesačne, je v tomto prípade plne na mieste, keď len takýmto spôsobom je možné zabezpečiť dosiaľ znemožnený výkon práv a oprávnených záujmov žalobcu ako vlastníka predmetných nehnuteľností v nevyhnutnej miere, ktorá dostatočne rešpektuje aj práva a oprávnené záujmy žalovaného. Vo vzťahu k naplneniu predpokladu osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením, odvolací súd poukazuje na to, že nárok žalobcu treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už len tým, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností a má záujem vlastníctvo k nim previesť na konkrétnu tretiu osobu. Na strane druhej, naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a reálnu hrozbu vzniku ujmy treba považovať za naplnené vzhľadom na všeobecne známu skutočnosť, že bez čí i len základnej ohliadky nehnuteľností nie je možné realizovať predaj žiadnej nehnuteľnosti, a teda ani nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, v spojení s tým, že nie je sporné, že v dôsledku zmarenia predaja nehnuteľnosti hrozí žalobcovi vznik ujmy.

10. Odvolací súd preto, keď dospel k záveru, že všetky zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia boli v danom prípade naplnené, podľa § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

11. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, keď o nich rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).