

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203716
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203716.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávnenej: G. C., U.. XX.XX.XXXX, R. M. X, Z., A., proti povinnému: G. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. XX, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí Č.: K., U.. XX.XX.XXXX, E., U.. XX.XX.XXXX K. G., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako oprávnená, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľky - oprávnenej doručené súdu dňa 05.10.2020 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - oprávnená dňa 05.10.2020 doručila tunajšiemu súdu podanie, ktoré označila ako Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Z obsahu tohto podania však súdu nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.02.2021, č. k. 21Em/3/2020-9 vyzval navrhovateľku - oprávnenú, aby svoje podanie doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Navrhovateľka bola súčasne poučená, že v prípade, ak v stanovenom termíne svoje podanie nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie si navrhovateľka prevzala dňa 01.03.2021. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a návrh do dnešného dňa nedoplnila.
3. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Náležitosti návrhu na začatie konania vymedzuje Civilný mimosporový poriadok v § 25 a § 26 tak, že v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jej základnou náležitosťou je petít návrhu. Je významné, aby navrhovateľ v návrhu jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. Jednoznačná formulácia samotného návrhu a petítu návrhu je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že súd návrh podľa § 167 C.s.p. doručí povinnému do vlastných rúk a vyzve ho, aby sa k návrhu písomne vyjadril. Povinný teda má zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľka žiada. Takýto postup je možný len za situácie, keď je z návrhu na začatie konania jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľka podaným návrhom domáha. Rovnako je nutné pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti. Navrhovateľka je ďalej povinná k návrhu pripojiť listinné dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v návrhu. Ide o základnú procesnú povinnosť toho subjektu, ktorý iniciuje konanie. Ústupkom zo strany zákona je len situácia, keď nie je splnenie povinnosti priložiť listinné dôkazy k návrhu možné pre určité objektívne, nezavinené dôvody.

10. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila svoje podanie doručené súdu dňa 05.10.2020 v súlade s uznesením tunajšieho súdu č. k. 21Em/3/2020-9 zo dňa 17.02.2021, súd nemôže pokračovať v konaní, pretože podanie navrhovateľky neobsahuje všetky podstatné náležitosti a súd tak nemá všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Navrhovateľka neodstránila nedostatky podania, hoci bola riadne poučená, ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bola tiež poučená o následkoch nedoplnenia návrhu na začatie konania. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky odmietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).