

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201206
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XX/XX, XXX XX S. D. H. proti odporcovi, manželovi ktorý návrh na rozvod nepodal : M. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. XX/XX, XXX XX S. D. H., H..Č.. M. XXXX/X, XXX XX H. o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky O. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu M. H., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 05.05.2018 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou, vo zväzku 22, ročník 2018, na strane 21, pod poradovým číslom 62 r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela druhé manželstvo dňa 05.05.2018. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. D. H., vo zväzku 22, ročník 2018, strana 21, pod poradovým číslom 62. Navrhovateľka a odporca sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Ide o ich druhé spoločné manželstvo. Posledné spoločné bydlisko navrhovateľky a manžela bolo na adrese: P. XX/XX, XXX XX S. D. H.. Navrhovateľka uzatvorila s manželom manželstvo prvýkrát 10.5.2014 zapísané v knihe manželstiev MÚ S. D. H. vo zväzku 19, ročník 2014, na strane 262, pod poradovým číslom 39. Po dvoch rokoch manželstva taktiež na návrh navrhovateľky súd rozhodol, že manželstvo rozvádza. Rozsudok 11C/81/2016-19 nadobudol právoplatnosť 15.10.2016. Po krátkom čase žila navrhovateľka opäť spolu s manželom v trojizbovom byte na adrese P. XX/XX, XXX XX S. D. H.. V domnení, že manželstvo môže opäť plniť plnohodnotnú úlohu, uzavreli 05.05.2018 manželstvo druhýkrát. Neskôr sa začali opäť vyskytovať problémy vyvolané rozdielnosťou názorov navrhovateľky a manžela na bežné záležitosti. Tento problém sa postupne vyostroval. Nezhody sa postupne medzi účastníkmi konania stupňovali. Odcudzenosť medzi navrhovateľkou a manželom postupne prerástla do takých rozmerov, že jeden o druhého stratili akýkoľvek záujem. Prestali si byť vzájomnou oporou. Manželstvo neplní biologickú funkciu, ide o formálne manželstvo. Vzťahy medzi navrhovateľkou a manželom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželstvo navrhovateľky a manžela už z uvedených dôvodov nemôže plniť svoj účel a je vylúčené, aby v budúcnosti obnovili vzájomné spolužitie. Manželstvo navrhovateľky a manžela nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého H., ktorý je synom navrhovateľky. Preto rozvod manželstva navrhovateľky a manžela nebude ani v rozpore so záujmami maloletého H..

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na rozvod, sobášnym listom, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11C/81/2016, správou UPSVaR z 15.07.2021, správou OO PZ z 08.07.2021, správou Mesta S. D. H. z 07.07.2021 a výsluchom navrhovateľky.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania opakovane uzavreli manželstvo dňa 05.05.2018 obaja ako rozvedení a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo S. D. H. L. vo zväzku 22 ročník 2018 na strane č. 21 pod poradovým číslom 62.

6. Z pripojeného spisu sp.zn. 11C/81/2016 vyplýva, že účastníci konania už raz uzavreli manželstvo a to dňa 10.05.2014, toto manželstvo bola rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2016.

7. Z vyjadrenia OO PZ S. D. zo dňa 8.7.2021 vyplýva, že voči menovaným účastníkom, nebolo vedené žiadne trestne stíhanie. Lustráciou bolo zistené, že menovaný, teda odporca sa dopustil 4 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, navrhovateľka sa dopustila 2 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 15.7.2021 vyplýva, že do poradne boli pozvaní obaja účastníci, navrhovateľka aj odporca. S manželmi realizovali spoločnú 3-hodinovú konzultáciu, uskutočnila sa aj 1 individuálna konzultácia s odporcom. Ide o druhé manželstvo oboch manželov. Prvé manželstvo uzatvorili v roku 2014, po dvoch rokoch sa rozvedli. Manželstvo potom opäť uzatvorili v roku 2018. Manželstvo je bezdetné. Pani H.Š. sa o manželstvom spolužití vyjadrila, že pre ňu bolo neuspokojujúce. V manželovi jej chýba podpora a vzájomný partner na život. Seba a manžela t.č. hodnotí ako veľmi rozdielne povahy s iným pohľadom na život. Podľa jej slov, po kvalitatívne stránke čakáva od života viac, ako jej manžel. P. H. sa vyjadril, že manželku celým svojím srdcom stále miluje, aj keď raz pred Bohom sľúbil vernosť a spoločný manželský život, chce tento sľub dodržať. Manželstvo hodnotí ako dobré, v manželstve bol spokojný. Veľmi mu prekáža, že manželka si niekoho našla, vníma to tak, že manželka mu dala falošnú nádej, keďže mu dala ultimátum, že do konca mája o ňu môže zabojsovať. Neskôr mu povedala, že známosť má už pol roka, čo vyrátal, niekedy od februára. Z rozprávania manželov vyplynulo, že posledný rok žili ako spolubývajúci, v oddelených izbách, veľa o sebe nevedeli. Minimálne spolu komunikovali, svoje pocity a prežívanie každodenných dní vzájomne nezdieľali. Veľa vecí si vyjasnili, až na konzultácií. Zo strany manželky voči manželovi došlo k výraznému citovému ochladeniu, vníma ho už len ako kamaráta. Vyjadrila sa, že manžel jej síce v poslednom období prejavuje náklonnosť, no z jej strany, nie je žiadna odozva. Má novú známosť a je pevne rozhodnutá pre rozvod manželstva. Vzhľadom k priebehu stretnutia v poradni, jednoznačný postoj navrhovateľky k rozvodu a spolužitiu, nefunkčnosti a narušeniu dôvery v manželskom vzťahu, psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

9. Zo správy Mesta S. D. H. zo dňa 7.7.2021 vyplýva, že hlavným dôvodom rozchodu manželstva navrhovateľka označila ochladenie citov a nezáujem o rodinu, podľa vyjadrenia navrhovateľky, údajne s manželom dlhodobo žijú v spoločnej domácnosti, ako spolubývajúci, ale nie ako manželia, v harmonickom manželstve. Poukázala na nezáujem manžela o rodinný život, na vzťah, v ktorom chýba bežná komunikácia. Zároveň sa vyjadrila, že jej manžel ju miluje, ale podľa jeho slov sám nie je v manželstve šťastný. Medzi nimi ako manželmi, ochabol aj citový vzťah a pani O. H.Š. má toho času iného partnera. Navrhovateľka k odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah a v súčasnosti už nie je ochotná manželské spolužitie za žiadnych okolností obnoviť, na rozvode trvá. Stanovisko odporcu nie je známe, nakoľko na výzvu nereagoval.

10. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že na podanom návrhu na rozvod trvá. Obnovenie spolužitia s odporcom neprihádza do úvahy. Na otázku súdu, aby ozrejmila problémy, ktoré sú v manželstve, navrhovateľka uviedla, že zobrali sa v roku 2018. Pol roka bol normálny, manžel spadol do toho istého stereotypu, celé dni preleží v posteli, zaujíma ho len televízor a mobil. Dva roky spolu intímne nežijú a nespia dokonca ani v jednej izbe. Navrhovateľka uviedla, že stretla niekoho iného. Potom čo, ako reagoval odporca od mája, keď sa dozvedel o rozvode, potom, čo jej robil, napádal ju, chcel sa zabiť, chcel vyskočiť z balkóna obnoviť spolužitie nechce. Uviedla, že napádal jej malého syna, tlačil na

neho, bral mu telefón, chcel, aby kontaktoval ju a vyhrážal sa mu, že ho malý zradil a vulgárne sa pred ním vyjadroval. Pokiaľ ide o jeho správanie za mesiac jún, júl, ako sa správal, vie, že chcel niečo zachrániť, avšak niečo, čo dva roky nefunguje, zachrániť nejde. Navrhovateľka uviedla, že naposledy bola u nich policajná hliadka v utorok. Neustále ju sleduje, robí jej scény, nemôžem ísť ani vyniesť smetí do kontajnera. Uviedla, že odporca má kam ísť, nakoľko má rodičov, ktorí majú veľký rodičovský dom a má aj peniaze na prenájom. Teraz mal dva týždne dovolenku a keď išla napríklad vyvenčiť psa, vkuse jej vyvolával. Počas manželstva si kúpili dve autá, motorku. Zobral jej kľúče od auta, keď priateľ išiel do Nemecka, nechal jej svoje auto, a ona mu chcela požičať svoje, no nemohla, nakoľko jej zobral kľúče, nemohla ísť ani do obchodu. Kľúče jej vrátil až po 4 dňoch. Uviedla, že všetci sú v strese a on vôbec, absolútne nič nerieši a cigáni ich. Žije s matkou ktorá má alzheimera. Keď si ľahne do postele, tak on sa k nej tlačí a obchytkáva ju, ponúka jej peniaze za sex. Obťažuje ju aj keď sa ide osprchovať a nemá kľud ani na záchode. On stojí na zárubni a pozerá sa na ňu a obťažuje ju. Okrem iného uviedla, že sa chcel zabiť na motorke. Asi dva týždne robil doma scény, neskutočné plakal, búchal a hádzal sa po zemi všetko za prítomnosti jej syna. Sedel na balkóne a spadol z neho. Policajti ho chceli prvý raz zobrať na psychiatriu. Ona s tým, nesúhlasila, pretože je záchranár a tým pádom by prišiel o prácu. Uviedla, že toto nie je láska ale že je posadnutý a to s láskou nemá nič spoločné. Hovorila mu že vie, že niekoho má a že tak sa fungovať nedá. Aj malý je nešťastný. Uviedla, že vôbec neberie do úvahy to, že neberie ohľad, že sú všetci nešťastní. Uviedla tiež naposledy odišiel na štyri dni. Po návrate jej povedal, že bol u rodičov.

11. Podľa ust. § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené, a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na neprihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

13. V predmetnej právnej veci súd zistil, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo už dlhodobo neplní všetky svoje úlohy, účastníci konania síce žijú v spoločnej domácnosti, no každý oddelene. Dlhodobo pretrvávajú medzi nimi problémy a konflikty. Navrhovateľka nemá k odporcovi žiaden citový vzťah, odcudzili sa a navrhovateľka za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolužitie. Navyše ako bolo preukázané účastníci uzavreli manželstvo opakovane. Už raz bolo ich manželstvo rozvedené a to rozsudkom zo dňa 24.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2016. Prvýkrát uzavreli manželstvo dňa 10.05.2014 a toto bolo rozvedené po dvoch rokoch. Ako bolo preukázané, ani opakované manželstvo medzi účastníkmi konania neprispelo k vyriešeniu ich vzájomných problémov a tie sa začali opakovať.

14. Odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia aj napriek tomu, že si predvolanie osobne prevzal. Vo veci sa nijakým spôsobom nevyjadril a ani skutočnosti uvedené v návrhu nepoprel. Dostavil sa však do manželskej poradne na ÚPSVaR.

15. Zo správy ÚPSVaR S. D..H.. však vyplynulo, že do poradne boli pozvaní obaja účastníci, navrhovateľka aj odporca a že s manželmi realizovali spoločnú 3-hodinovú konzultáciu, pričom sa uskutočnila aj 1 individuálna konzultácia s odporcom. Ide o druhé manželstvo oboch manželov. Prvé manželstvo uzatvorili v roku 2014, po dvoch rokoch sa rozvedli. Manželstvo potom opäť uzatvorili v roku 2018. Manželstvo je bezdetné. Pani H. sa o manželstvom spolužití vyjadrila, že pre ňu bolo neuspokojujúce. V manželovi jej chýba podpora a vzájomný partner na život. Seba a manžela t.č. hodnotí ako veľmi rozdielne povahy s iným pohľadom na život. Podľa jej slov, po kvalitatívne stránke čakáva od života viac, ako jej manžel. P. H. sa vyjadril, že manželku celým svojím srdcom stále miluje, aj keď raz pred Bohom sľúbil vernosť a spoločný manželský život, chce tento sľub dodržať. Manželstvo hodnotí ako dobré, v manželstve bol spokojný. Veľmi mu prekáža, že manželka si niekoho našla, vníma to tak, že manželka mu dala falošnú nádej, keďže mu dala ultimátum, že do konca mája o ňu môže zabojsť. Neskôr mu povedala, že známosť má už pol roka, čo vyrátal, niekedy od februára. Z rozprávania manželov vyplynulo, že posledný rok žili ako spolubývatelia, v oddelených izbách, veľa o sebe nevedeli. Minimálne spolu komunikovali, svoje pocity a prežívanie každodenných dní vzájomne

nezdíľali. Veľa vecí si vyjasnili, až na konzultácií. Zo strany manželky voči manželovi došlo k výraznému citovému ochladeniu, vníma ho už len ako kamaráta. Vyjadrila sa, že manžel jej síce v poslednom období prejavuje náklonnosť, no z jej strany, nie je žiadna odozva. Má novú známosť a je pevne rozhodnutá pre rozvod manželstva. Vzhľadom k priebehu stretnutia v poradni, jednoznačný postoj navrhovateľky k rozvodu a spolužitiu, nefunkčnosti a narušeniu dôvery v manželskom vzťahu, psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

16. Ako je zrejmé a ako bolo nepochybne preukázané navrhovateľka nechce obnoviť spolužitie s odporcom a nie je možné problémy ako vyplýva zo správy ÚPSVaR S. D. medzi manželmi vyriešiť vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky. Bolo teda nepochybne preukázané, že manželstvo už neplní svoju biologickú ani ekonomickú funkciu, ide len o formálne manželstvo. Dlhodobo pretrvávajú nedorozumenia a rozpory. Súd má za to, že vzťahy medzi manželmi, účastníkmi tohto konania sú vážne rozvrátené a manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Navrhovateľka za žiadnych okolností nepripúšťa možnosť obnovenia riadneho manželského spolužitia. Ani psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

17. Ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov a manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy. Vzhľadom na celkovú situáciu vo vzťahu ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania tak ako je to vyššie uvedené nie je ani predpoklad, aby manželstvo plnilo svoj účel aj v budúcnosti vzhľadom na stanovisko navrhovateľky. Z manželstva nepochádzajú deti. Syn navrhovateľky nie je synom odporcu.

18. Poukazujúc na stav v manželstve, tak ako bol zistený vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky ako aj zistený skutkový stav nemožno v žiadnom prípade očakávať obnovenie spolužitia manželov a preto manželstvo účastníkov rozviedol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.