

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208869  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119208869.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanému K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, L., štátnemu občanovi SR, práv.zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7185/5, Trenčín, IČO 47 256 907 o zaplatenie 4.850,50 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.269,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.04.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,82 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 22.10.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4.850,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil, tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so žalobcom. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 16.10.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 5.000,- Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 144,2 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 8.652,- Eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil z tejto zmluvy sumu 1.730,40 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve veriteľ v súlade s § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26.01.2017 ( predžalobná upomienka) vyzval žalovaného k úhrade omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.03.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou

omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 559.44 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 6.580.90 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 1730.4 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada". Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur / označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 6.580,90 Eur + 0 Eur - 1.730,40 Eur = 4.850,50 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 559.44 Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma 5.409,94 Eur - 559,44 Eur = 4.850,50 Eur. V žalobe označil a predložil v prílohe dôkazy: projekt rozdelenia, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + doručienka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaný po vydaní platobného rozkazu tunajším súdom podal vo veci odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu považuje v žalovanom rozsahu za nedôvodný vzhľadom na to, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 16. 10. 2015 považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil na úver sumu 1.730,40 Eur, pričom istina daného úveru bola 5.000,- Eur. V nadväznosti na uvedené skutočnosti žalovaný nie je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu na podklade predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere čo odôvodňuje nasledovne: Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri podpise zmluvy. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch musia byť vo forme stanovenej zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení a musia obsahovať zákonné náležitosti stanovené týmto zákonom. Žalovaný má za to, že napadnutá zmluva neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Napadnutá zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri uzavretí zmluvy, pričom konkrétne sú nedodržané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa písmen: i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a

bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Žalobcom predložená zmluva neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Zmluva neobsahuje riadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, pretože tento údaj je uvedený v článku III. zmluvy iba ako fixná ročná úroková sadzba vo výške 26,98%. Nie je teda určité o akú úrokovú sadzbu ide, akým spôsobom je takto ustálená, čo nemožno považovať za súladné s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmyslom daného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Zákonné ustanovenie vyžaduje uvedenie podmienok, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. V zmluve je tiež nesprávne uvedená priemerná hodnota RPMN. Článok III. zmluvy uvádza priemernú hodnotu RPMN vo výške 18,01%. Podľa štatistických údajov zo zdroja <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-institucie/banky/statisticke-a-analyticke-prehlady/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery> priemerná hodnota RPMN za 10. mesiac v roku 2015 predstavovala hodnotu 6,43%. V nadväznosti na uvedené skutočnosti považuje nárok žalobcu za nedôvodný a žiada súd, aby platobný rozkaz spis. zn. 11Csp/87/2019 zo dňa 11. 12. 2019 zrušil v celom rozsahu, vo veci vytýčil pojednávanie a nariadil dokazovanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 23.03.2020 uviedol, že vo vzťahu k hodnote RPMN všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdeniami žalovaného ohľadom plnenia titulom bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Pokiaľ je možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu podľa § 565 zaradená v Občianskom zákonníku v časti zániku záväzkov, uviedol že sa nejedná o zánik právneho titulu, ktorým je úverová zmluva ale ide o zánik oprávnenia dlžníka splácať poskytnutý úver v splátkach v dôsledku porušenia zmluvných povinností splácať dlh riadne a včas. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti dlhu sa zmluva neruší a nezanká, pričom uvedené účinky by prichádzali do úvahy napr. v prípade vypovedania zmluvy, k čomu však v prejednávanej spore nedošlo. Je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu

4. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 11Csp 87/2019-48 zo dňa 07.07.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Následne sa vo veci vyjadril žalovaný podaním zo dňa 22.07.2020 v ktorom uviedol, že v odpore zo dňa 16. 01. 2020 nenamietal spôsob výpočtu hodnoty RPMN alebo jej výšku, vypočítanú žalobcom a uvedenú v zmluve, ale priemernú hodnotu RPMN, uvedenú v čl. III vo výške 18,01%, ktorá nekorešponduje so skutočnou priemernou hodnotou RPMN, ktorá v mesiaci október 2015 podľa štatistických údajov zo zdroja <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-institucie/banky/statisticke-a-analyticke-prehlady/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery> predstavovala hodnotu 6,43%. V súvislosti s uvedeným žalovaný poukazuje na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. 05. 2020, spis. zn. 14Csp/35/2019: "Zmluva taktiež uvádza klamlivú informáciu o priemernej RPMN, ktorá je obligatórnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. z/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 23,66 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, na poskytnutie ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúci vplyv na rozhodnutie spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ je povinný v zmysle § 9 ods. 2 písm. z/ Zákona o spotrebiteľských úveroch uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15. kalendárnych

dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 27. 11. 2015 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2015 (za príslušný kalendárny štvrťrok) bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery bez zabezpečenia vo výške do 1.500,- Eur so splatnosťou od 6 do 12 mesiacov na úrovni 21,61 %. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej nepravdivú informáciu o priemernej RPMN, t.j. o priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru." Žalovaný v podanom odpore nenamietal plnenie titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.850,50 Eur s prísl., avšak žalovaný na predmetný úver zaplatil sumu vo výške 1 730,40 Eur, pričom istina daného úveru bola 5.000,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, spotrebiteľská zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, ktorých nedostatok zakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť danej zmluvy, považuje žalovaný nárok žalobcu za nedôvodný. Nad rámec uviedol, že žalobca mal podľa ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 21. 10. 2016. Splatenosť nesplnenej splátky bola stanovená na 20. 11. 2016, čo znamená, že žalobca mohol daný úver zosplatiť do dňa 20. 12. 2016, pričom k zosplateniu došlo až dňa 29. 3. 2017. Žalovaný má za to, že údaj o ročnej úrokovej sadzbe nie je vyjadrený podľa požiadavky, uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri uzavretí zmluvy, a to uvedenie podmienok, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Žalovaný tak namietal vyjadrenie úrokovej sadzby v zmluve, a nie výšku uplatnených úrokov, nakoľko z uvedeného údaju nie je zjavné o akú úrokovú sadzbu ide, ani akým spôsobom je takto ustálená, čo nie je súladné s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ v znení platnom pri uzavretí zmluvy. Aj napriek uvedenému však nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, v ktorej poukazuje na to, že žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami zmluvy, ktoré nerozporoval a vykonával úhrady v predpísanej výške. Žalovaný ako spotrebiteľ nedisponuje odbornými vedomosťami v takom rozsahu ako žalobca, ktorý vystupuje v pozícii dodávateľa. Zmyslom zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany z dôvodu znevýhodnenia oproti dodávateľovi. Ak dodávateľ nedodrží ustanovenia uvedeného zákona a zmluva tak neobsahuje údaje, ktoré by mala, alebo ich obsahuje nesprávne alebo neúplné, nemožno považovať oboznámenie spotrebiteľa s údajmi, uvedenými v zmluve za dostatočné, a taktiež úkony spotrebiteľa, ktorými si plní zmluvné povinnosti, nemožno v takomto prípade považovať za úkony, ktorými by uznával nesprávne uvedený údaj za správny, alebo ktorým by vyjadroval súhlas s údajmi, uvedenými v zmluve. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 15.12.2020 poukázal na to, že ročná úroková miera nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,-Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 144,20 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 26,98%. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 8.652,-Eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 26,98 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,-Eur do 6.500,-Eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 predstavovala 18,01 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 26,98% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 26,98 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 vo výške 14,03 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 vo výške 18,01 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukazuje na Rozsudok

Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.01.2018 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017 - 142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu.

7. Ako dôkaz označil súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2.štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 zverejnené MFSR na stránke <https://finance.gov.sk/sk/financie/financny-trh/bankovnictvo/spotrebiteľske-uvery/suhrnne-informacie-udajochnovoposkytnutych-spotrebiteľskych-uveroch-veriteľmi/>. Na podanom návrhu zotrval v celom rozsahu.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 05.01.2021 zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia s tým, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že výška priemernej hodnoty RPMN zverejnená naposledy v čase uzavretia zmluvy Ministerstvom financií SR predstavovala 18,01%, pričom poukazuje na štatistické údaje zo zdroja <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-institucie/banky/statisticke-a-analyticke-prehlady/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery>, z ktorého je evidentné, že priemerná hodnota RPMN v mesiaci október 2015 predstavovala hodnotu 6,43%. Poukázala na znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z), § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri podpise zmluvy v zmysle ktorého má za to, že webové sídlo Národnej banky Slovenska je relevantným zdrojom pre porovnanie priemernej hodnoty RPMN. Nad rámec uvádza, že aj v prípade, ak by žalobca vychádzal z údajov, zverejnených na webovom sídle Ministerstva financií SR, relevantné by boli údaje, zverejnené k 30. 9. 2015, podľa ktorých priemerná hodnota RPMN predstavovala 15,55%. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri podpise zmluvy by údaje, platné za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, boli relevantné len ak by zmluva bola uzatvorená do 15 kalendárnych dní odo dňa zverejnenia údajov za príslušný kalendárny štvrťrok. Nakoľko údaje boli zverejnené dňa 30. 9. 2015 a zmluva bola uzatvorená dňa 16. 10. 2015, má za to, že žalobca sa mal pri uvádzaní priemernej hodnoty RPMN riadiť aktuálnymi údajmi. Podľa názoru žalobcu výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, taktiež, že nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úveroch, a že táto je primeraná a v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že v podanom odpore a vo vyjadrení nerozporoval výšku dojednanej odplaty, ale úroky a poplatky samotné, nakoľko z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. uvedenú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný považuje nárok žalobcu za nedôvodný a žiada súd, aby žalobu zamietol.

9. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali.

10. Z vyjadrenia žalovaného prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní vyplynulo, že považuje nárok žalobcu za nedôvodný, nakoľko žalobca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V plnom rozsahu sa pridriava svojich doterajších vyjadrení a vznáša námietku premlčania splátok splatných do 16.10.2016 a má za to, že k zosplateniu úveru nedošlo. Podľa ustanovenia § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Dňa 29.03.2017 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým žalovaný upozornil, že jeho pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu, avšak dňom zročnosti nesplnenej splátky bol deň 20.11.2016, nakoľko žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 21.10.2016. Podľa ustanovenia 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca tak má právo zosplatiť úver do 20.12.2016.

11. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil so Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017, vrátane prílohy, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, prehľad splátok a úhrad, odpor proti platobnému rozkazu, uznesenie o zrušení platobného rozkazu zo dňa 27.02.2020, vyjadrenie

žalobcu k odporu žalovaného, vyjadrenie žalobcu vrátane Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky a podacieho hárku, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2020, vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 22.07.2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 15.12.2020, vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 05.03.2021, vrátane prílohy - údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch k 30.09.2015, štandardné spotrebiteľské informácie o spotr.úvere - informácie k výpočtu RPMN, výplatnú pásku žalovaného za 08/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Dňa 16.10.2015 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 5.000 Eur žalovanému s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi 60 mesačných splátok pôžičky po 144,20 Eur, ročných vždy do 20. dňa v mesiaci, s uvedením celkovej čiastky vo výške 8.652,- Eur, celkových nákladov spotrebiteľa v sume 3.652,- Eur. V zmluve je uvedená fixná ročná úroková sadzba 26,98%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 26,98%. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 18,01%. V zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky 20.11.2015 a termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) je 10/2020. 0.8.2021. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmluve je uvedená najvyššia prípustná výška odplaty 27%. V čl. 9 bod 9.2. zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl. 10 bod 10.2. zmluvy o pôžičke je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 11 bodu 11.2. veta druhá zmluvy o pôžičke oznámenia zasielané dlžníkovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané veriteľom na poslednú známu adresu dlžníka vráti veriteľovi ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa dlžník o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

13. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi titulom pôžičky 12 splátok po 144,20 Eur, spolu 1.730,40 Eur. Naposledy uhradil splátku dňa 20.10.2016.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2017 Consumer finance holding, a.s., vyzval žalovaného k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 432,60 Eur bezodkladne, na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci 11/2016 do 05.03.2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie doručeny vyplýva, že žalovaný prevzal upomienku dňa 03.02.2017. V liste zo dňa 29.03.2017 adresovanom žalovanému Consumer finance holding, a.s., oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 6219647 v celkovej výške 4.851,13 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

23. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len "Občiansky zákonník"/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

30. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding, a.s. a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol veriteľ úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o

spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými nadobudol od veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.06.2019, čo bolo preukázané z prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 20.06.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, ako vyplýva z podacieho hárku. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

37. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 (ako i na námietku žalovaného) skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabránili stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednávaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.11.2015 do 10/2020. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať voči žalovanému splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v čl.11 bod 11.2. zmluvných podmienok v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.03.2017, a to listom zo dňa 29.03.2017. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2017 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 do 05.03.2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. List právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23.01.2017 bol žalovanému doručený 03.02.2017. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaný nerozporoval, preto ich súd považoval za nesporné. Žalovaný riadne uhradil prvých 12 splátok po 144,20 Eur, naposledy splátku splatnú 20.10.2016. Neuhradené ostali splátky splatné dňa 20.11.2016 a nasledujúce splátky. Trojročná premlčacia doba ohľadom splátky splatnej dňa 20.11.2016 začala plynúť dňa 21.11.2016, plynula bez prerušenia a uplynula dňa 20.11.2019, žaloba bola na súd podaná dňa 22.10.2019, teda pred uplynutím premlčacej doby. Z hľadiska počítania času je zrejmé, že premlčacia doba neuplynula ani ohľadom nasledujúcich neskôr splatných splátok. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo. Z listín bolo preukázané, že úver bol predčasne zosplatnený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.11.2016 a od tohto dátumu začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba ohľadom zosplatnených splátok úveru, ktorej koniec pripadol na 20.11.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22.10.2019, teda pred uplynutím premlčacej doby. V časti predčasne zosplatnených splátok nárok teda tiež premlčaný nie je. V oznámení veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 nie je síce uvedené pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky využil veriteľ právo predčasne zosplatniť úver, veriteľ však nepochybne pri predčasnom zosplatnení postupoval v súlade

s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a v súlade s čl. 11 bod 11.2 zmluvných podmienok, podľa ktorého zákonného a zmluvného ustanovenia veriteľ mohol úver predčasne zosplatiť len ohľadom splátky ohľadom omeškanie presahuje tri mesiace, čo v danom prípade spĺňa splátka splatná dňa 20.11.2016 uvedená v predžalobnej upomienke. Úver právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil ku dňu 19.03.2017, a vzhľadom na zákonom vyžadované omeškanie s úhradou splátky presahujúce tri mesiace sa zosplatenie mohlo týkať splátky splatnej 20.11.2016, ale nemohlo sa týkať už neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala neskôr. Z textu predžalobnej výzvy a následného zosplatenia úveru jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil práve pre neuhradenie splátky splatnej 20.11.2016. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, v ktorých Krajský súd v Trenčíne dospel k rovnakému záveru, v zmysle ktorého premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

38. Pri skúmaní náležitostí z úverovej zmluve vyplynulo, že nie je uvedený správny údaj o priemernej RPMN. V úverovej zmluve je tento údaj uvedený nesprávne ako 18,01%, avšak zo zverejnených súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015 ku dňu 30.09.2015 (č.l. 61 spisu) vyplýva, že pre spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov pri úvere od 1.500 eur do 6.500 eur je priemerná RPMN 15,55 %. V úverovej zmluve je nesprávne uvedený údaj za 2. štvrtrok ku dňu 30.06.2015. Nakoľko predmetná zmluva bola uzavretá dňa 16.10.2015, je potrebné aplikovať priemernú RPMN zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015 zverejnených ku dňu 30.09.2015. Veriteľ ako subjekt poskytujúci spotrebiteľské úvery si musí byť vedomý správneho údaju o priemernej RPMN. Napriek tomu správny údaj v úverovej zmluve uvedený nebol. Z tohto dôvodu je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov ( §11 ods.1 písm b) zákona č. 129/2010 Zb.).

39. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo zmluvy o pôžičke nie je vôbec zrejmé, z akých údajov veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. V zmluve o pôžičke je síce uvedené (bod 7), že RPMN sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je v zmluve uvedený spolu s významom symbolov použitých vo vzorci, avšak v zmluve o pôžičke nie sú uvedené konkrétne vyčíslené predpoklady, z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údaji o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: "Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;".

40. Zároveň v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce termín konečnej splatnosti a rovnako tak doba trvania zmluvy. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem "doba trvania zmluvy" a pojem "termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru". Termín konečnej splatnosti je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený ako "10/2020", doba trvania zmluvy je určená "úplným splnením všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy" čo v oboch prípadoch nezodpovedá vyššie opísanej zákonnej požiadavke na uvedenie termínu končenej splatnosti a doby trvania zmluvy, keďže v nich chýba presné časové vymedzenie doby trvania zmluvy, či deň konečnej splatnosti úveru.

41. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórnych náležitostí predmetnej zmluvy je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

42. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 3.269,60 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou finančných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur a výškou splátok vykonaných žalovaným vo výške 1.730,40 Eur. Súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 3.269,60 Eur v súlade so žalobou odo dňa 04.04.2017, od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Výška úroku z omeškania žalobcovi patrí v zmysle predpisov Občianskeho práva podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná sadzba ECB bola vo výške 0,00%.

43. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.580,90 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 4.850,50 Eur a priznanou sumou 3.269,90 Eur) s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. Po vyčíslení zmluvných úrokov a úrokov z omeškania si žalobca ku dňu rozhodnutia súdu uplatnil žalobou právo na zaplatenie sumy 4.850,50 Eur + úrok z omeškania do rozhodnutia súdu vo výške 1.051,82, spolu 5.902,32 Eur. Úspešný bol iba čiastočne a to spolu v sume 3.978,61 Eur (istina 3.269,60 Eur + úrok z omeškania do rozhodnutia súdu 709,01 Eur), čo predstavuje úspech v 67,41% . V časti o zaplatenie 1.923,701 Eur ( istina 1.580,90 a úrok z omeškania 342,81 Eur) bola žaloba zamietnutá, v tejto časti bol tak úspešný žalovaný, čo predstavuje 32,59 %-ný úspech v konaní. Žaloba má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,82%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zrejme v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.