

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201872
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8420201872.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Anny Kovaľovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci žalobcu Ing. Norberta Fassingera - NOFA, Vrbov 449, PSČ: 059 72, IČO: 36 157 031, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SP & R s. r. o., so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, proti žalovanému BERBEN GROUP, s. r. o., so sídlom Vrbov 344, 059 72 Vrbov, IČO: 47 124 831, právne zastúpeného Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 29/69, 058 01 Poprad, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12.03.2021 č.k. 8C 41/2020-91 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s odôvodnením, podľa ktorého Rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.04.2018, č. k. 17Co/145/2017 - 683 vo veci ECO-STAR s. r. o., IČO: 36 838 811, so sídlom Vrbov 302, 059 72 Vrbov (ďalej len „dlužník“) proti žalobcovi v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa užívania nehnuteľností, požívania plodov a úžitkov a podávania žiadostí Poľnohospodárskej platobnej agentúre, bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil, pričom súd prvej inštancie návrh zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
3. V ďalšom tvrdil, že 27.08.2018 dlžník (obchodná spoločnosť ECO - STAR, s. r. o.) uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorou naňho previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: pozemok, parcela „C“:
 - parc. č. XXXX o výmere 7140m², druh- trvalý trávny porast,
 - parc. č. XXXX o výmere 2555m², druh- trvalý trávny porast,
 - parc. č. XXXX o výmere 30 157 m², druh- orná pôda,k. ú. Q., obec Q., okres O., v súčasnosti evidovanom na LV č. XXXX, ktorej vecnoprávne účinky nastali povolením vkladu na príslušnom Okresnom úrade, katastrálny odbor.
4. Uznesením Okresného súdu v Kežmarku, č. k. 3C/51/2010, z 18.07.2019 bol dlžník zaviazaný zaplatiť žalobcovi 5.922,68 eur v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.09.2019 a vykonateľnosť 08.09.2019. Dlžník do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je súčasťou žaloby vo veci samej žalobcovi pohľadávku neuspokojil.

5. Na základe návrhu na vydanie exekúcie zo strany žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie číslo XXXXXXXXXXXX zo 16.10.2019 exekútorke JUDr. Michaele Zubal Burdovej. Exekúcia je vedená pod sp. zn. 419Ex537/2019.

6. Napriek vydanému exekučnému príkazu zo strany exekútorke a následnému zablokovaniu účtov dlžníka po začatí exekučného konania, kúpna cena za nehnuteľnosť doposiaľ nebola pripísaná na žiadny jeho účet a preto žalobca nemohol v rámci exekučného konania uspokojiť svoju pohľadávku ani len z úhrady kúpnej ceny za nehnuteľnosť.

7. Navrhol preto, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom O., katastrálnym odbor, okres O., obec Q., katastrálne územie Q., pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“, parc. č. XXXX o výmere 7140m², druh - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere 2555 m², druh- trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere 30 157 m², druh- orná pôda.

8. Na osvedčenie uvedených skutkových tvrdení žalobca poukázal na Uznesenie Okresného súdu O. vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 3C 51/2010 a vyššie citovaným Listom vlastníctva č. XXXX.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že dlžník uzatvoril kúpnu zmluvu v úmysle ukrátiť ho ako veriteľa.

10. Vo vyjadrení z 11.03.2021 žalobca potvrdil, že na žalobe i na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Predmetom konania vo veci samej je tak naďalej vo vzťahu k žalovanému (BERBEN GROUP, s. r. o.) vyslovenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním a dlžníkom žalobcu 27.08.2018.

11. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Na každom súdnom rozhodnutí vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí existovať právny záujem.

14. Podstata právneho záujmu sa odlišuje podľa toho, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha a akej veci sa týka.

15. Právny záujem na neodkladnom opatrení sa vyvodzuje z právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p..

16. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na ňom právny záujem, t. j. musí osvedčiť nevyhnutnosť neodkladnej úpravy pomerov žalovaného. Právny záujem je relevantný kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí, prípadne, aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi sporovými stranami. Iný, než právny záujem sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter.

17. Každý, kto požiada o súdnu ochranu, osvedčuje, hoci latentne, právny záujem na nej alebo tento predpoklad súdneho rozhodovania oprie o výslovné ustanovenie hmotného alebo procesného práva.

18. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesnej normy uvedenej v § 325 ods. 1 C. s. p.. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom sporovom konaní.

19. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcu na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p. a súčasne, či žalobca v návrhu osvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov žalovaného.

20. V prvom rade skúmal, či tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami vystupujúcimi v konaní o vydanie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov medzi sporovými stranami. Ak medzi nimi nie je vzťah, ktorý je upravený právom, resp. navrhovateľ neodkladného opatrenia ani netvrdí, že taký vzťah tu je, prípadne túto právnu skutočnosť tvrdí, ale neosvedčí, ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné skúmať, pretože chýba základný zákonný predpoklad, na ktorom stojí jeho prípadná opodstatnenosť.

21. Z tvrdení žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva, že vystupuje v právnom postavení subjektu práva, ktorému svedčí právo podľa ust. § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať právnomu úkonu proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech a môže ho uplatniť i proti osobe, ktorá s dlžníkom odporovateľný právny úkon dojednala (ust. § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka).

22. Kúpna zmluva z 27.08.2018 uzavretá dlžníkom žalobcu (obchodnou spoločnosťou ECO - STAR, s. r. o.) a žalovaným (obchodnou spoločnosťou BERBEN GROUP, s. r. o.) mala byť podľa žalobcu zavkladovaná Okresným úradom, katastrálnym odborom pod V - XXXX/XXXX - XXX/XXXX na LV č. XXXX, k. ú. Q..

23. Z uvedeného listu vlastníctva mal súd osvedčené, že právnym dôvodom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na ňom evidovaným žalovaným je Kúpna zmluva z 08.11.2018 uzavretá formou Notárskej zápisnice N 232/2018 a že pod č. V XXXX/XXXX-XXX/XXXX bola príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom zavkladovaná práve táto zmluva. Nie však zmluva z 27.08.2018, ktorú žalobca uvádza v petite žaloby.

24. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným upraveného právom neosvedčil, čím zároveň nepreukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd v ďalšom neskúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné predpoklady dôvodnosti ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu procesnoprávnym inštitútom neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému.

25. Keďže žalobca neosvedčil existenciu základného zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia (existencia vzťahu k žalovanému upraveného právom) (§ 325 C. s. p.), bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom počas konania vo veci samej (§ 324 ods. 1 C. s. p.) bol jeho navrhovateľ neúspešný. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia však bude podľa ust. § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

28. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie a jeho dôvodom poukázal na to, že síce pri podaní žalobného návrhu vo veci samej uviedol - a to z dôvodu chýb v písaní a počítaní chybný dátum kúpnej zmluvy, a to dňa 27.08.2018, avšak všetky dôkazy a skutkové tvrdenia potvrdzovali, že išlo o kúpnu zmluvu zo dňa 08.11.2018.

29. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

30. Odvolací súd svojim skorším rozhodnutím zo dňa 25.02.2021 č.k. 7Co 4/2021-74 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, že z odôvodnenia rozhodnutia nebolo možné zistiť, na základe čoho sa dospelo k záveru o existencii základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola obava, aby v čase prejednávania odporovacej žaloby o neúčinnosť právneho úkonu a to kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2018 nedošlo k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. Q. ako parcely č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX. Takáto zmluva zo strany žalobcu do spisu predložená nebola. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Q. predloženého zo strany žalobcu pritom ako titul nadobudnutia nehnuteľnosti je uvedené rozhodnutie podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách č. OÚ-KK-F.-XXXX/XXXXXX-XXXXKK zo dňa 16.01.2020. Súd prvej inštancie následne vo svojom rozhodnutí vychádzal nielen z tvrdenia žalobcu uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tiež z vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.03.2021, v ktorom potvrdil, že na žalobe i na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Predmetom konania vo veci samej je tak naďalej vo vzťahu k žalovanému (BERBEN GROUP, s.r.o.) vyslovenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním a dlžníkom žalobcu 27.08.2018. (bod 9.)

32. Súd prvej inštancie, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na základný zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je existencia vzťahu k žalovanému upravenému právom.

33. Dospel k záveru, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným upraveného právom neosvedčil.

34. Kúpna zmluva z 27.08.2018 uzavretá dlžníkom žalobcu (obchodnou spoločnosťou ECO-STAR, s.r.o.) a žalovaným (obchodnou spoločnosťou BERBEN GROUP, s.r.o.) mala byť podľa žalobcu zavkladovaná Okresným úradom, katastrálnym odborom pod Q. na VL č. XXXX, k.ú. Q..

35. Z uvedeného listu vlastníctva mal súd osvedčené, že právnym dôvodom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na ňom evidovaným žalovaným je kúpna zmluva z 08.11.2018 uzavretá formou notárskych zápisníc N 232/2018 a že pod č. V XXXX/XX - 1XX/XXXX bola príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom zavkladovaná práve táto zmluva. Nie však zmluva z 27.08.2018, ktorú žalobca uvádza v petite žaloby.

36. K odvolacím námietkam sa žiada uviesť, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vychádzal výlučne zo skutkových tvrdení žalobcu, čo náležitým spôsobom odôvodnil v napadnutom rozhodnutí (bod 1, 2,9).

37. Uvedenému postupu súdu prvej inštancie nie je možné nič vyčítať, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 C.s.p.).

38. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).