

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203221
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819203221.6

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Gabriely Janákovkej vo veci starostlivosti súdu o maloletého H., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom A.H.Škultétyho 5, Veľký Krtíš a otca A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Bratislava, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova ulica č. 14, Bratislava, o úpravu rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.06.2021 č.k. 18P/54/2019 - 1467 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.07.2021 č.k. 18P/54/2019 - 1685 takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uložil matke a otcovi výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktorého výkon sa bude realizovať v M. s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude súd zhodnocovať pravidelne mesačne, a uložil kolíznemu opatrovníkovi predložiť správy o uloženom výchovnom opatrení k poslednému dňu v mesiaci. Výrokom IV. zamietol návrh otca na zmenu ustanoveného kolízneho opatrovníka. Tento výrok odôvodnil tým, že za kolízneho opatrovníka bol uznesením č. k. 18P/54/2019-71 zo dňa 10.12.2019 ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a nie konkrétna fyzická osoba, a v prípade, že úrad vyhodnotí sťažnosť na prácu H. ako dôvodnú, môže poveriť zastupovaním úradu práce ako kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu iného svojho zamestnanca. Citoval § 117 Civilného mimosporového poriadku a § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

2. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu výroku IV. (o zamietnutí návrhu na zmenu kolízneho opatrovníka) podal otec včas odvolanie. Namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, podľa jeho názoru strohé odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedalo jeho početné otázky položené v návrhu a nijako nevyvrátilo resp. nevysvetlilo vážne pochybenia kolíznej opatrovníčky, ktoré sa vynárajú v súvislosti s procesným zastupovaním maloletého H. v predmetnom konaní.

3. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa prípustnosťou odvolania otca.

4. Otázkou odvolania v mimosporovom konaní, ako je v danej veci, upravujú subsidiárne všeobecné ustanovenia o odvolaní v Civilnom sporovom poriadku, a určité odchýlky od všeobecnej úpravy upravujú niektoré ustanovenia o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. V § 357 CSP zákon taxatívne vymenúva uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t.j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Uznesenie o ustanovení resp. zmene ustanovenia procesného (kolízneho) opatrovníka v § 357 CSP vymenované nie je. Nie je preto proti nemu prípustné odvolanie v zmysle § 357 CSP.

7. Podľa § 59 ods. 1, 2 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. g). Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

8. Uznesenie o návrhu na zmenu procesného (kolízneho) opatrovníka nie je uznesením vo veci samej, ako má na mysli § 59 ods. 1 CMP, keďže ide o rozhodnutie, ktorým sa zabezpečuje zastúpenie maloletého v konaní o konkrétnej veci samej, a to veci starostlivosti o maloletých pre potenciálnu kolíziu (§ 117 CMP). Nie je preto proti nemu prípustné odvolanie ani v zmysle citovaného § 59 CMP.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Z obsahu odvolania je zrejmé, že nesúhlas odvolateľa smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému odvolanie nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli naplnené dôvody na odmietnutie odvolania v zmysle § 386 písm. c) CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).