

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010456
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117010456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Evy Kostolányiovej a Jozefa Hlinku, v trestnej veci obžalovaného G. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., , na hlavom pojednávaní dňa 02.08.2021

rozhodol:

Obžalovaný:

G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., O. I., D. O., H., E. XXX/A, Č. A.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.12.2013 v čase od 02:35 hod. do 02:50 hod. v Bratislave na Rybnom námestí 1 v hotelovom zariadení Park Inn Danube po tom čo vylomil bezpečnostnú roletu, ktorá sa nachádza nad recepcným pultom do hotelového fitnesscentra, cez tento preliezol, čím sa dostal do priestoru recepcie, kde z kovovej zásuvky zobral finančnú hotovosť vo výške 200 eur, tak že túto nezisteným predmetom vypáchil, čím znefunkčnil jej elektronické otváranie, ďalej tam zobral textilný tovar určený k predaju a to 10 ks šiltoviek, 6 ks tričiek, 9 ks polokošiel, 3 ks županov, všetko v celkovej hodnote 505 eur, čím poškodenej spoločnosti O. B., E..A..O.. so sídlom A. U. X, Bratislava spôsobil škodu krádežou vo výške 705,50 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 253,59 eur, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 09.04.2013 v čase o 15:15 hod. v Bratislave na Kamennom nám. v predajni O. F. zobral tovar v celkovej hodnote 41,91 eur, za čo mu bola dňa 09.04.2013 Obvodným oddelením PZ Bratislava Staré Mesto - stred uložená bloková pokuta blokom číslo 11031028, nezaplatená na mieste vo výške 33 eur, a taktiež aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T/38/2013 zo dňa 20.09.2013, právoplatným dňa 20.09.2013 uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) , ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019

za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.03.2014 sp. zn. 2T/10/2014, právoplatného 04.08.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému G. G. ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému O. B., E..A..O.. E. E. A. U. X, Bratislava vo výške 959,09 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavé pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného G. za splnenia všetkých zákonných podmienok stanovených v § 252 ods. 2 Tr. por. s tým, že predvolanie na hlavé pojednávanie bolo obžalovanému doručené riadne v zmysle Trestného poriadku a to postupom podľa § 66 ods. 4 Tr. por. na adresu, ktorú označil ako adresu pre doručovanie (č.l. 132).

Na hlavom pojednávaní súd v neprítomnosti obžalovaného vykonal dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., ďalej sa na návrh prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. oboznámil s výpoveďami svedkov B.. G. T. K. D. M. z prípravného konania, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 263 ods. 2 Tr. por. per analogiam prečítal závery znaleckého posudku KEÚ PZ 2013/17592, postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s obhliadkou miesta činu vrátane fotodokumentácie, so záznamom o uložení blokovvej pokuty a so správami na obžalovaného vrátane pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/10/2014 a v zmysle § 270 ods. 1 Tr. por. oboznámil vecný dôkaz.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, tento napĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) , ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019, keďže odo dňa 01.08.2019 došlo k zmene zákona v prospech obžalovaného a dopustil sa ho obžalovaný Milič, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný G. spáchanie skutku popieral a bránil sa tvrdením, že dňa 02.12.2013 sa nachádzal v Rakúsku, kde bol zadržaný políciou. Tejto jeho obrane však súd neuveril, pretože bola vykonaným dokazovaním bez rozumných pochybností vyvrátená.

E. D. M. v deň skutku pracoval v hotelovom zariadení Park Inn Danube ako pracovník SBS. Vo svojom výsluchu potvrdil, že asi o 04.00 hod. dňa 02.12.2013 vykonával pravidelnú obchôdzku ,keď zistil, že nad recepčným pultom bola vylomená bezpečnostná roleta a bola vypáčená kovová zásuvka.

Splnomocnený zástupca poškodeného B.. G. T. vo svojej výpovedi potvrdil výpoveď svedka Lopašku a dodal, že z vypáčenej kovovej zásuvky bola poškodenému odcudzená hotovosť 200 Eur, z recepcie bolo odcudzené oblečenie a to 10 ks šiltoviek, 6 ks tričiek, 9 ks polokošiel, 3 ks županov, všetko v celkovej hodnote 505 eur a poškodením zariadenia bola poškodenému spôsobená v zmysle faktúry č. 201311476 a č. 110122 (č.l. 43-444) škoda 253,59 Eur. Menovaný dodal, že pred recepciou na lavičke objavil už pracovník SBS služby položenú príručnú kapsičku, s ktorou do príchodu polície nehýbali.

V rámci obhliadky miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 02.12.2013 od 06.30 hod., boli zaistené 3 biologické stopy - stery a to z pokladničky, zo skleneného pohára a z recepčného pultu, pričom a bola zaistená aj vecná stopa - príručná kapsička. Predmetný sklenený pohár a kapsička sa podľa fotodokumentácie nachádzali na lavičke naproti recepcii.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/17592 vyplynulo, že na sklennom pohári (stopa č. 2) bol zistená a zaistená biologická stopa. Išlo o kombináciu DNA profilu osoby obžalovaného G. a ďalšej nestotožnenej osoby.

V kapsičke, ktorá bola na hlavom pojednávaní oboznámená ako vecný dôkaz sa nachádzali rôzne veci osobnej potreby (cigarety, lístok na vlak, SIM-karta O2), ako i kartička poistenca vydaná na meno obžalovaného.

Zo správy MV SR, Operačný odbor, vyplynulo, že obžalovaný nebol v deň skutku zadržaný a ani väznený na území Rakúska.

Z ďalšieho dokazovania listinami vyplynulo, že obžalovanému bola dňa 09.04.2013 Obvodným oddelením PZ Bratislava Staré Mesto - stred uložená bloková pokuta blokom číslo 11031028, nezaplatená na mieste vo výške 33 eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež to, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.09.2013, sp. zn. 3T/38/2013, právoplatným dňa 20.09.2013, bol uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Bez rozumných pochybností bolo teda vyvrátená obrana obžalovaného, ktorá spočívala v tvrdení, že v čase skutku bol zadržaný políciou v Rakúsku a i to, že sa na mieste činu nenachádzal. Naopak, jeho DNA zaistená na sklennom pohári položenom na mieste činu v kombinácii s nájdenou príručnou kapsičkou, ktorá obsahovala doklad vydaný na jeho meno, usvedčujú obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku, ktorý po zmene zákona v jeho prospech vykazuje všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) , ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Čo sa týka ukladaného trestu, u obžalovaného bolo potrebné ukladať súhrnný trest, pretože skutok prejednávaný v tejto veci a skutok, pre ktorý bol odsúdený vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/10/2014 sú vo viacčinnom súbehu. Prejednávaný skutok totiž obžalovaný spáchal skôr, ako trestný rozkaz vydaný vo veci 2T/10/2014 nadobudol účinky spojené s vyhlásením odsudzujúceho rozsahu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.03.2014, sp. zn. 2T/10/2014 bol obžalovanému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov.

Pokiaľ sa druh a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), absenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák., existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h., písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 30-krát súdne trestaný recidivista (pred spáchaním prejednávaného skutku 24-krát), ktorý je chronickým páchatelom predovšetkým majetkovej trestnej činnosti a ktorý bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Nakoľko súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ukladal trest podľa zákonného ustanovenia § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, ako najprísnejšieho z trestných činov z pomedzi zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby stanovenej v § 212 ods. 2 Tr. zák. podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., mohol súd obžalovanému uložiť trest vo výmere 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Pretože trestná sadzba po úprave podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. je v tejto veci 16-36 mesiacov, neprichádzalo do úvahy upustenie od súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/10/2014, ktorým bol obžalovanému uložený 13 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by inak súd s poukazom na odstup takmer 8-mich rokov od skutku považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Napriek tomu, že obžalovanému nebolo možné zákonne upustiť od uloženia súhrnného trestu je nespochybniteľné, že plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu, pretože sa stráca základný vzťah medzi

protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom. Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., a prihliadajúc na odstup času takmer 8 rokov od spáchania skutku, súd obžalovanému s využitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v rovnakej výmere 13 mesiacov nepodmienečne. Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia a v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vrátane všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného a vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode na majetku vo výške 959,09 Eur došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania tohto nároku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.