

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:3721200177.8

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

S. G., nar. XX.XX.XXXX,

bytom obec O., okres A., prechodne bytom U. F., časť O., A. ulica XXX/X, okres A., t.č. Reedukačné centrum T., S. G. XX, T. XXX XX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A., dieťa rodičov matky: V. G., zomr. XX.XX.XXXX a otca O. G., zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A. o ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Súd maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX, ustanovuje poručníka obec U. F., D. slobody č. XX, XXX XX U. F..

Poručník bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

Poručník je povinný predkladať dva krát do roka vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati.

Maloleté dieťa nevlastní ku dňu rozhodovania súdu žiaden nehnuteľný majetok.

Poručník je povinný zriadiť v prospech maloletého dieťaťa účet, kde budú kumulované finančné prostriedky - sirotsky dôchodok.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A. podal dňa 15. 01. 2021 návrh na ustanovenie poručníka maloletým deťom S. G., nar. XX. XX. XXXX a D. G., nar. XX. XX. XXXX.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A. v návrhu uviedol, že maloleté deti S. a D. G. sú obojstranné siroty. Pri požari rodinného domu dňa 19. 11. 2020, kde maloleté deti bývali, došlo k úmrtiu ich otca O. G., nar. XX. XX. XXXX. Matka maloletých detí V. G. zomrela dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom k tomu, že o maloleté deti neprejavila záujem žiadna blízka osoba, ktorá by prevzala deti do osobnej starostlivosti, Okresný súd Považská Bystrica dňa 20. 11. 2020, č.k. 11P/42/2020-4 rozhodol o

nariadení neodkladného opatrenia a ustanovil deťom S. G., nar. XX. XX. XXXX a D. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom O. XXX, U. F. za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A. a to do času, kým nebude maloletým deťom ustanovený poručník alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, pričom kolízny opatrovník bude robiť za maloleté deti G. iba neodkladné úkony v ich záujme. Maloleté deti boli na základe uznesenia Okresného súdu A. N. zo dňa 20. 11. 2020, č.k. 0PPOm/2/2020 o neodkladnom opatrení, dočasne zverené do starostlivosti Detského krízového centra D. R.. Z príbuzných maloletých detí ani blízkych osôb nie je možné ustanoviť žiadnu osobu za poručníka. Mal. S. G. sa vyjadrila, že má obavu, že zo strany príbuzných osôb by bolo nevhodné nakladať s ich finančnými prostriedkami. Mal. deti v zariadení príbuzní a ani blízke osoby nenavštevujú, neprejavili záujem o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež nejavia záujem o ustanovenie za poručníka. Od umiestnenia maloletých detí do zariadenia kontakt s blízkymi osobami bol len telefonický. Obvyklým pobytom mal. detí bola do času umiestnenia do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Obec U. F., kde bývali a boli prihlásené k prechodnému pobytu na adrese U. F., časť O., ul. A. č. XXX/X od roku 2011, zároveň navštevovali Základnú školu I. Z. U. F. do 31. 12. 2020. Trvalý pobyt majú deti prihlásené na adrese O.. Zo správy obce O. vyplýva, že mal. deti sa v obci nikdy nezdržovali a v obci sa nenachádza nikto v ich priamom príbuzenskom vzťahu. Navrhovateľ za poručníka navrhol ustanoviť Obec U. F., ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa deťom poskytuje.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/42/2020-4 z 20. 11. 2020 súd neodkladným opatrením ustanovil maloletým deťom opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. - A. A..

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/2/2021-15 z 09. 02. 2021 Okresný súd Považská Bystrica preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/38/2021-61 z 11. 06. 2021 okresný súd uložil mal. S. G. ochrannú výchovu na výkon ktorej, bola mal. S. umiestnená v Reedukačnom centre T., S. G. XX, T..

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní boli prítomní navrhovateľ, kolízny opatrovník a Obec U. F., nedostavil sa Y. pre deti a rodiny sv. T. D., svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti Y. pre deti a rodiny sv. T. D. v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 31 Civilného mimosporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania, keď súd prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Na súdnom pojednávaní bola vysvetlená a objasnená potreba ustanovenia poručníka. Súd uprednostnil do funkcie poručníka mal. S. G. obec U. F., keďže sa nepodarilo zistiť inú osobu z rodinného prostredia, či blízku osobu ktorá by mohla funkciu opatrovníka spoľahlivo vykonávať. Zároveň ide o obec, vo vzťahu ku ktorej mala maloletá sociálne väzby, keďže v tejto obci dlhodobo bývala, navštevovala školu. Ustanovenie poručníka podľa pobytu maloletej v zariadení, kde sa vykonáva ochranná výchova nemá svoje opodstatnenie, keďže podľa poskytnutej informácie zariadenia, ide len o dočasné zariadenie, kde bude maloletá umiestnená a kde pravdepodobne zotrvá len do svojho 16. roku veku. Následne je predpoklad, že maloletá bude umiestnená v novom zariadení. Vzhľadom na uvedené, ustanovenie poručníka podľa miesta pobytu maloletej v danej situácii nemá opodstatnenie, keďže možno predpokladať, že miesto pobytu maloletej sa bude v krátkej dobe meniť, pričom podmienky pre ústavnú starostlivosť budú zrejme pretrvávajúť.

8. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu o ustanovenie poručníka pre mal. deti G. v celom rozsahu trvá. Maloleté deti sú obojstranné siroty. V podstate žiadna z blízkych osôb, či príbuzných maloletých detí nesúhlasila s ustanovením do funkcie poručníka. V súčasnosti nad maloletou D. G. sa vykonáva ústavná starostlivosť v Y. pre deti a rodiny Sv. T. D. A. N., kde bola umiestnená na základe uznesenia Okresného súdu Žilina dňa 23.06.2021. Nad maloletou S. G. sa vykonáva ochranná výchova v zariadení Reedukačné centrum T., kde bola umiestnená rovnako na základe uznesenia Okresného súdu Žilina dňa 28.06.2021. Y. pre deti a rodiny sv. T. D. A. N. vyjadrilo súhlasné stanovisko k ustanoveniu za poručníka mal. D.. V prípade mal. S., keďže sa nepodarilo zistiť žiadnu fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná túto funkciu prevziať, je na mieste aby súd určil za poručníka obec. Pôvodne v návrhu bola navrhovaná obec U. F. s tým, že mal. deti v tejto obci sa zdržiavali, navštevovali tu aj základnú školu. Obe deti majú vedený trvalý pobyt na obci O., kde sa však počas svojho života nikdy nezdržovali. Maloleté deti v súčasnosti nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok, sú výlučne poberateľmi sirotského dôchodku, ktorý

je v súčasnosti poskytovaný v prospech maloletých detí na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny A. N.. Navrhovateľ navrhol, aby súd mal. D. G. ustanovil poručníka Y. pre deti a rodiny sv. T. D. A. N., D. Z. XXXX/XX, A. N. a mal. S. G. poručníka obec U. F..

9. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že s podaným návrhom súhlasí.

10. Zástupca obce U. F. uviedol, že mal. deti sa v obci zdržiavali len na základe prechodného pobytu, trvalý pobyt mali vedený na obci O.. Zároveň by bolo vhodné, aby súd zvažil ustanovenie za poručníka obec, kde mali deti trvalý pobyt, resp. obec, v ktorej žijú ich blízki, resp. príbuzné osoby. Na základe podaného vysvetlenia a objasnenia dôvodov pre ustanovenie poručníka zo strany súdu, vyjadril súhlas s ustanovením poručníka mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

12. Vzhľadom, ku skutočnosti, že obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka. Keďže sa nepodarilo

zistiť žiadnu fyzickú osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka, za poručníka súd ustanovil obec U. F., kde mala maloletá S. prechodný pobyt, resp. následne bývala bez prihlásenia na trvalý či prechodný pobyt, navštevovala v obci školu. Zároveň obec na nariadenom pojednávaní vyslovila súhlas s ustanovením za poručníka. Súd zároveň vymedzil ustanovenému poručníkovi rozsah práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
- ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.