

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/2582/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213448
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1214213448.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, proti povinnému: O. D., D.. XX.XX.XXXX, R. X, XXX XX N., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Na križovatkách 47, 821 04 Bratislava pod sp. zn. EX 3203/2014, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii zriadením exekučného záložného práva z a m i e t a.
- II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie za zriadenie exekučného záložného práva v časti 39,90 Eur z a m i e t a.
- III. Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie za zriadenie exekučného záložného práva v časti 39,90 Eur v y h o v ú j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.05.2014 súd vydal poverenie č. 5102 167446, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.
2. Dňa 24.12.2018 súdny exekútor doručil súdu námietky povinného proti exekúcii zriadením exekučného záložného práva a trovám exekúcie za zriadenie exekučného záložného práva. Predmetné námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote.
3. Vo svojom podaní povinný uviedol, že tu nie je daný právny základ pre zriadenie exekučného záložného práva preto, že je tu uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/129/2017-190 zo dňa 31.07.2018, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/58/2015-174 zo dňa 08.03.2017. Povinný má za to, že aj poverenie pre súdneho exekútora bolo predčasné a bez reálneho právneho základu.
4. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu 14C/112/2014, z ktorého zistil, že povinný sa domáhal žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.02.2015, určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - byt č. 51, obytného domu vedeného na LV č. 4833, číslo vchodu 1, 5. poschodie, popisné číslo stavby 100 na pozemkoch registra C, KN 15641/8, 15641/44, 1564/45, 15641/46 a spoluvlastnícky podiel 949/100000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, katastrálne územie Ružinov, okres Bratislava II.
5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/58/2015-171 zo dňa 08.03.2017, súd žalobu žalobcu (povinného) zamietol. Predmetný rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/129/2017-190 zo dňa 31.07.2018 z dôvodu nedostatočného odôvodnenia a vrátený Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie. Následne Okresný súd Bratislava II rozsudkom

č.k. 21C/58/2015- 229 zo dňa 05.08.2019 zamietol žalobu žalobcu (povinného). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/8/2020-405 zo dňa 26.02.2020.

6. Súd lustráciou katastra nehnuteľnosti SR zistil, že vlastníkom predmetného bytu, ktorý bol predmetom konania vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21C/58/2015, je Martin Jendek (žalovaný v konaní sp. zn. 21C/58/2015).

7. Súd lustráciou katastra nehnuteľností SR taktiež zistil, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. 4833, okres Bratislava II, obed: Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, súpisné číslo 100, na parcele číslo 15641/8, 15641/44, 1564/45, 15641/46 - Zálužická, a to nebytového priestoru č. 12-1 suterén vo vchode Zálužická 1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 2056/100000. Vlastnícky podiel povinného predstavuje 949/100000, na ktorý súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností zo dňa 03.12.2018.

8. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sa upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

9. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

10. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

11. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

12. Podľa 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 51 Exekučného poriadku, pred rozhodnutím o námietkach proti exekúcii vykonávanej na podklade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 alebo o odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach môže si súd vyžiadať vyjadrenie orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, platobný výmer alebo výkaz nedoplatkov alebo ktorý schválil zmier alebo dohodu.

14. Námietky sú procesnou obranou povinného. Nedá sa o nich hovoriť ako o opravnom prostriedku. V námietkach sa napádajú len tie skutočnosti, a to aj hmotného aj procesného práva, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Nie je možné namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vznikom exekučného titulu, a malo sa na ne upozorniť v základnom konaní. Ak tak spravené nebolo, exekučný súd mu neposkytne ochranu. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana už judikovanému nároku, čiže nároku o ktorom bolo rozhodnuté. Ak by mal exekučný súd skúmať námietky, ktoré napádajú exekučný titul z vecnej stránky, čiže skutočnosti, ktoré sa mali uplatniť ešte v základnom konaní, dostalo by to exekučný súd do pozície opravného súdu, čo nie je.

15. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

16. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to: a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) hmotno-právnu legitimáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

17. Súd má preukázané, že oprávnený správne podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Výkaz nedoplatkov č. 1490124955 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 27.04.2014 a vykonateľným dňa 13.05.2014. Vzhľadom na uvedené aj poverenie vydané súdnemu exekútorovi bolo vydané v súlade so zákonom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súdny exekútor nevykonáva predmetnú exekúciu na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II vydaného v konaní so sp.zn. 21C/58/2015, tak ako to uviedol povinný vo svojich námietkach.

18. Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 03.12.2018 súdny exekútor vydal na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného, teda na jeho spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. 4833, okres Bratislava II, obed: Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov, súpisné číslo 100, na parcele číslo 15641/8, 15641/44, 1564/45, 15641/46 - Zálužická, a to nebytového priestoru č. 12-1 suterén vo vchode Zálužická 1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 2056/100000. Vlastnícky podiel povinného predstavuje 949/100000, na ktorý súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností zo dňa 03.12.2018. Vzhľadom na uvedené súd považuje námietky povinného proti Upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva za nedôvodné.

19. Povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by oprávňovali námietkam vyhovieť. V námietkach je potrebné uviesť skutočnosti, ktoré sú taxatívne uvedené v Exekučnom poriadku. V danom prípade povinný tieto skutočnosti neuviedol. Súd má k dispozícii exekučný titul, ktorý je opatrený doložkou vykonateľnosti. Teda oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by bol oprávnený rozhodovať o opravnom prostriedku voči exekučnému titulu. Ak by súd skúmal exekučný titul inak ako zo stránky vykonateľnosti, prišlo by k prekročeniu právomoci exekučného súdu. Súd preskúmal exekučný titul, a nezistil žiaden dôvod, ktorý by bránil vykonateľnosti. Vzhľadom na to ako uvádza, že súdny spis už nie je archivovaný, nie je možné preskúmať doručovanie. Vzhľadom na to, ak nie je preukázaný opak, platí o doložke vykonateľnosti, je údaj v nej uvedené sú pravdivé.

20. V uznesení Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010, súd skonštatoval, že dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalovaný tvrdil, že uhradil pohľadávku oprávneného, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti.

21. Povinný nepriložil k námietkam proti exekúcii žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zánik vymáhaného nároku. Povinný teda nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyhovneniu jeho námietkam proti exekúcii. Súd má za to, že povinný neunesol dôkazné bremeno, keď tvrdil, že tu nie je daný právny základ pre zriadenie exekučného záložného práva.

22. Podľa § 202 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

23. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa ods. 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

24. Podľa § 202 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach proti ďalším trovám exekúcie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

25. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

26. Podľa § 202 ods. 5 Exekučného poriadku, ďalšie trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok vydaním príkazu na úhradu ďalších trov exekúcie.

27. Osobitným právnym predpisom, podľa ktorého súdny exekútor určuje predbežné trovy exekúcie je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

28. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

29. Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eur a najviac 33 193,92 eur. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

30. Podľa § 6 vyhlášky odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

31. Spolu s námietkami proti Upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva podal povinný aj námietky proti trovám exekúcie, v ktorých uviedla, že trovy exekučného konania k zriadeniu exekučného záložného práva sú absolútne nedôvodné, nakoľko sa vymáhajú bez právneho základu.

32. Súd poukazuje na to, že vyššie uvedeným sa vysporiadal s právnym základom, na ktorom sa vedie predmetná exekúcia, a teda, že exekučný titul, na základe ktorého sa vedie predmetné exekučné konanie je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

33. Povinný v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k vyhovaniu námietkam proti trovám exekúcie zriadením exekučného záložného práva. Obsah námietok bol odôvodnený okolnosťami, ktoré by mali byť uplatnené v námietkach proti exekúcii, a nie v námietkach proti trovám exekúcie. Pokiaľ ide o trovy exekúcie povinný neuviedol, prečo ich považuje za nesprávne. Súdny exekútor má nárok na trovy exekúcie, a ak v priebehu exekučného konania vzniknú ďalšie trovy má právo podať návrh na vydanie upovedomenia o ďalších trovách. Podanie povinného bolo nepreskúmateľné.

34. Súd aj napriek nepreskúmateľnosti podania povinného vyžiadal exekučný spis. Súdny exekútor si uplatnil v časti odmeny za 2 zriadené exek. záložné práva na nehnuteľnosti odmenu 79,80 eur. Po preštudovaní exekučného spisu, súd zistil, že v spise sa nachádza jedno upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na 1 list vlastníctva, z ktorého je zrejmé, že súdny exekútor zriadil exek. záložné právo na nehnuteľnosti presne v nich špecifikované. Súd preto uvádza, že súdnemu exekútorovi prináleží odmena za 1 zriadenie exek. záložného práva na nehnuteľnosti z vyššie uvedeného listu vlastníctva. Súdny exekútor nepreukázal, že zriadil exek. záložné právo na 2 nehnuteľností, preto má nárok iba na preukázané náklady za zriadenie exek. záložného práva v sume 33,19 eur + DPH. Súdny exekútor si túto odmenu vyúčtoval 2 krát, ale ako je zrejmé z exekútorského spisu, jednalo sa iba o nehnuteľnosti zapísané na jednom liste vlastníctve, na ktorý exekútor zriadil exekučné záložné právo, keďže sa jednalo len o 1 list vlastníctva s exekvovanými nehnuteľnosťami. Na základe uvedeného, súd v tejto časti námietky povinného voči trovám exekúcie vyhodnotil ako dôvodné a námietkam v tejto časti vyhovel.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd námietky voči exekúcii zamietol, a to z dôvodu, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by oprávňovali námietkam vyhovieť. Zároveň súd vyhovel námietkam proti trovám exekúcie za zriadenie exekučného záložného práva v časti 39,90 eur, a v časti 39,90 ich zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia dovolanie nie je prípustné.