

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202629
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623202629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítikova 1835/4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec C. A., o zaplatenie 10,00 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 Eur, odo dňa 09.01.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku
Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 10 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2022 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť, ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava – Nemocnica Ružinov. V zmysle čl. III. zák. č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách a služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zákonný poplatok vo výške 10 Eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená dňa 07.12.2022 faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 Eur, splatná dňa 08.01.2023. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou zo dňa 12.01.2023 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný žalovanú sumu do podania žaloby neuhradil.

2. Žalobca si okrem žalovanej istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák..

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 05.12.2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Súd uznesením zo dňa 27.03.2024 platobný rozkaz OS Malacky č.k. 5C/142/2023-27 zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p., pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. b) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 19.04.2024.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, s faktúrou žalobcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2022, splatnou dňa 08.01.2023, ktorou bola žalovanému vyfakturovaná suma k úhrade 10 Eur. Žalobca svojou výzvou zo dňa 12.01.2023 žalovaného vyzval na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby vo výške 10 Eur. Zároveň mu zaslal faktúru.

7. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017, ktorým sa mení Zákon 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 720/2004 Z.z., zákona č. 347/2005 Z.z., zákona č. 538/2005 Z.z., zákona č. 660/2005 Z.z., zákona č. 342/2006 Z.z., zákona č. 522/2006 Z.z., zákona č. 661/2007 Z.z., zákona č. 81/2009 Z.z., zákona č. 402/2009 Z.z., zákona č. 34/2011 Z.z., zákona č. 363/2011 Z.z., zákona č. 41/2013 Z.z., zákona č. 220/2016 Z.z., zákona č. 365/2013 Z.z., zákona č. 185/2014 Z.z., zákona č. 53/2015 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z., zákona č. 428/2015 Z.z. a zákona č. 356/2016 Z.z. je výška úhrady pri poskytovaní Ústavnej pohotovostnej služby:

10 Eur za každú návštevu Ústavnej pohotovostnej služby, ak nie je poistenec oslobodený od povinnosti úhrady.

Od povinnosti úhrady 10 Eur poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby je oslobodený poistenec:

-pri návšteve Ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku (to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom ako bolo doporučené lekárom).

- pri návšteve Ústavnej pohotovostnej služby ak poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny

- pri návšteve Ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti

- pri návšteve Ústavnej pohotovostnej služby samoplatcu, ktorý nie je zdravotne poistený a hradí si poskytnutie zdravotnej starostlivosti v plnom rozsahu

- pri návšteve Ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately

-nositeľ ocenenia najmenej zlatej Jánskeho plakety

-ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom

9. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá dňa 03.12.2022 zdravotná starostlivosť – ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava, nemocnica Ružinov.

10. Podľa vyššie citovaného čl. III. zák. č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 577/2004 Z.z. v znení ďalších vyššie uvedených právnych predpisov o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 Eur. Za túto poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená a zaslaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 Eur, splatná dňa 08.01.2023. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

11. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych

bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, preto súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na vyššie cit. ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd rozhodol tak, že uplatňovanú pohľadávku žalobcovi priznal vrátane príslušenstva tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Keďže podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, je súdne konanie oslobodené od poplatku, súd nepriznal žiadnej zo strán konania náhradu trov konania, keďže žalobcovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).