

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202637
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202637.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov G. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P. - U., P. ul. č. XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - U., P. ul. č. XXXX, o návrhu H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B.. 1. T., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby jej súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/180/2020.
2. Dňa 03.11.2020 postúpil tunajší súd vec v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) v spojení s § 5 C.m.p., s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 C.m.p. Okresnému súdu Senica.
3. Uznesením č. 3P/46/2020 - 33 zo dňa 16.10.2020, právoplatným dňa 07.11.2020, Okresný súd Senica dočasne zveril maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti tety H. W., nar. XX.XX.XXXX.
4. Uznesením č. 10P/2/2021 - 10 zo dňa 29.01.2021, právoplatným dňa 19.03.2021, preniesol Okresný súd Senica príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX., na tunajší súd.
5. Podaním zo dňa 01.04.2021 vyslovil tunajší súd v zmysle ustanovenia § 112 ods. 2 druhej vety C.m.p. nesúhlas s prenesením príslušnosti a spis predložil Krajskému súdu v Bratislave.
6. Uznesením č. 3NcC/6/2021 - 12 zo dňa 31.05.2021 určil Krajský súd v Bratislave nesúhlas Okresného súdu Malacky s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Senica za nedôvodný.
7. Z obsahu súdneho registra, súd zistil, že uznesením č. k. 34P/77/2021 - 14 zo dňa 01.07.2021, vykonateľným dňa 01.07.2021, tunajší súd nariadil H. W., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloletého P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., so sídlom W., V. ul. č. XXX.
8. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2021 navrhovateľka zobrala svoj návrh zo dňa 26.10.2020 na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť.

9. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.