

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010738
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010738.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného R. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 25.05.2021 č. k. 28PP/23/2021-24, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2021 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. O., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 25.05.2021 č. k. 28PP/23/2021-24 podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného R. O., nar. XX.XX.XXXX v I. Z., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 30.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 21.11.2018 zamietol. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky - okresný súd konštatoval jej splnenie, keďže zo záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že táto nebola splnená, pretože v prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým majetkovú kriminalitu. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 30.11.2015 uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol následne nariadený, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený (č. I. 23 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 30.11.2017 - predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na deň 10.10.2022

- lehotá podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 10.02.2021.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmienenečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Sťažnostný súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojnásťročnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS vyplynulo, že odsúdený bol dňa 23.03.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody sám dňa 10.10.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie, vystupovanie a plnenie povinností menovaného na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii neboli zaznamenané žiadne nedostatky v dodržiavaní noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 31.10.2018 bol menovaný premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde prebiehala jeho adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Celkové správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny nadriadených plnil. Voči príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správal slušne a zdvorilo. Počas krátkeho pobytu v ústave (ÚVTOS HnP) je správanie a vystupovanie odsúdeného aj naďalej na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Pokyny a príkazy príslušníkov plní, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. V tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený. Doposiaľ bol spolu disciplinárne odmenený dvakrát. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Voči menovanému nie je evidované ďalšie trestné konanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie a odporučil ho podmienenečne prepustiť s dohľadom.

Krajský súd rovnako poukazuje na odpis Registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým pre majetkovú kriminalitu a hľadá sa na neho ako na špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti. V

súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Okresný súd teda správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý hoci bol už raz v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, dopustil sa páchania ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne ešte 7-krát právoplatne odsúdený. Preto možno konštatovať, že takéto okolnosti odôvodňujú obavu, že by v prípade podmienene prepustenia odsúdený nebol dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. Je preto správny postup okresného súdu, ktorý komplexne posudzoval osobnosť odsúdeného, charakter trestnej činnosti aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

Krajský súd záverom dodáva, že síce podľa hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne splnil podmienky na podmienene prepustenie a jeho podmienene prepustenie odporučil s dohľadom, považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmienene prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.