

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/330/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215736
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317215736.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, IČO 47 233 516, proti žalovanému: G. W., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1.311,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 680,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,83 eur od 05.08.2015 do 01.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,97 eur od 02.09.2015 do 21.09.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,97 eur od 22.09.2015 do 01.10.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,11 eur od 02.10.2015 do 25.10.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,11 eur od 26.10.2015 do 01.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,25 eur od 02.11.2015 do 26.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,25 eur od 27.11.2015 do 01.12.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,39 eur od 02.12.2015 do 28.12.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,39 eur od 29.12.2015 do 01.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 71,53 eur od 02.01.2016 do 28.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,53 eur od 29.01.2016 do 01.02.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,67 eur od 02.02.2016 do 01.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,81 eur od 02.03.2016 do 10.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,81 eur od 11.03.2016 do 30.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,81 eur od 31.03.2016 do 01.04.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,95 eur od 02.04.2016 do 28.04.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,09 eur od 02.05.2016 do 30.05.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,23 eur od 02.06.2016 do 29.06.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,37 eur od 02.07.2016 do 28.07.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,51 eur od 02.08.2016 do 01.09.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 34,65 eur od 02.09.2016 do 01.10.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,79 eur od 02.10.2016 do 06.10.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,79 eur od 07.10.2016 do 01.11.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,93 eur od 02.11.2016 do 14.11.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,93 eur od 15.11.2016 do 01.12.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,07 eur od 02.12.2016 do 29.12.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,07 eur od 30.12.2016 do 01.01.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,21 eur od 02.01.2017 do 01.02.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,35 eur od 02.02.2017 do 01.03.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,49 eur od 02.03.2017 do 01.04.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,63 eur od 02.04.2017 do 01.05.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 165,77 eur od 02.05.2017 do 01.06.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 197,91 eur od 02.06.2017 do 01.07.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 230,05 eur od 02.07.2017 do 01.08.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,19 eur od 02.08.2017 do 01.09.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 294,33 eur od 02.09.2017 do 01.10.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 326,47 eur od 02.10.2017 do 01.11.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 358,61 eur od 02.11.2017 do 01.12.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 390,75 eur od 02.12.2017 do 01.01.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 422,89 eur od 02.01.2018 do 01.02.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 455,03 eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 487,17 eur od 02.03.2018 do 01.04.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 519,31 eur od 02.04.2018 do 01.05.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,45 eur od 02.05.2018 do 01.06.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 583,59 eur od 02.06.2018 do 01.07.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 615,73 eur od 02.07.2018 do 01.08.2018, vo výške 5,05

% ročne zo sumy 647,87 eur od 02.08.2018 do 01.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 680,13 eur od 02.09.2018 do zaplata, všetko v mesačných splátkach po 25,- eur vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov prvoinštančného konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.05.2017 žalobca žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.311,27 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2015 do zaplata. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 16.2.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 O. z., t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 669,87 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O. z., t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 1.311,27 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaná ku dňu napísania žaloby uhradila celkovo 669,87 eur). Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil zmluvu o revolvingovom úvere, oznámenie zmluvy o zosplatnení, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, doručku, Zmluvné dojednania.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie tým, že dňa 30.07.2020 vyhlásil rozsudok, ktorým súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 1.311,27 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 05.08.2015 až do zaplata, všetko v mesačných splátkach po 25,- eur vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Takýto rozsudok prvoinštančný súd odôvodnil tým, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje za platne uzavretú, obsahujúcu podstatné náležitosti podľa § 9 ods.1,2 Zák.č.129/2010 Z.z. Žalobca preukázal, že mu vznikla voči žalovanej pohľadávka v sume 1.311,27 eur na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že sa žalovanej poskytuje úver 1500 eur. Žalovaná suma predstavuje 1.311,27 eur, nakoľko žalobca pri uplatňovaní tohto peňažného nároku v tomto súdnom konaní, odpočítal zo sumy 2.131,14 eur sumu poplatku 150 eur a sumu, ktorú zaplatila žalovaná žalobcovi v sume 669,87 eur. Úver sa stal okamžite splatným v zmysle bodu 13.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky viac ako tri mesiace po termíne splatnosti 2 splátky splatnej 1.5.2015, keď platbu na uvedenú splátku uhradila až 22.9.2015. Žalobca uviedol, že si v tomto konaní neuplatňuje akúkoľvek odplatu za Dohodu o poskytovaní služieb. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený len informatívny údaj o výške splátky vrátane platby na základe Dohody o poskytovaní služby, na ktorý údaj, ktorý je len ako informatívny (81,87 eur) nie je možné prihliadať. Vzhľadom na to, ako aj na to, že platba na základe Dohody o poskytovaní služby nie je predmetom tohto konania, súd neposudzoval, či Dohoda o poskytovaní služby je platne uzavretá. Tiež súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.311,27 eur až do zaplata, keď z dôvodu okamžitého zosplatnenia úveru pre nezaplata splátky splatnej 1.5.2015 po dobu viac ako tri mesiace, bola už od 5.8.2015 v omeškaní s týmto peňažným plnením.

3. Krajský súd v Nitre rozsudok Okresného súdu Levice v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 7CoCsp/38/2020 -204 zo dňa 30.04.2021 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto okresný súd podľa § 391 ods. 2 a ods. 3 CSP bol jednak viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať. Odvolací súd

v rozhodnutí dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť v celom rozsahu, pretože sa súd riadne nevysporiadal so skutkovými tvrdeniami žalovanej. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalovanej, že skutočná výška splátky bola 81,87 eur a skonštatoval, že súd sa vôbec nezaoberal viazanosťou dohody o poskytovaní služieb na samostatnú revolvingovú zmluvu Zistenie skutočnej výšky splátky má vplyv aj na správnosť údajov o celkovej výške úveru, ako aj na správnosť údajov o výške RPMN. Ďalej namietal riadne skúmanie ohľadne toho, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj: dobu trvania zmluvy zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a skonštatoval, že v zmluve nie je uvedená ani splatnosť jednotlivých splátok a že treba doplniť dokazovanie aj ohľadne, zistenia, či žalovanej bola zrazená zo mzdy aj nejaká suma titulom zrážiek zo mzdy a teda aká je skutočná výška dlhu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.08.2021, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že výška splátky nebola 47,17 Eur ale 81,87 Eur, ako vidieť aj na splátkovom kalendári a dodatok nebol dobrovoľný, ale bolo mu povedané, že podpisu dodatku úver nedostane. Aj keď bol úver 1.500,- eur, hneď bol strhnutý poplatok za poskytovanie úveru 150 Eur, na účet bolo teda vyplatených iba 1.350, - eur. Keď by platil 42 mes, po 81,87 Eur, výsledná suma by bola 3.438,54 eur plus ešte tých 150,- eur a požiadal súd, aby ešte raz prešetril situáciu.

6. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to najmä návrhu na vydanie platobného rozkazu, Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.7.2015, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníka - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, doručenky, Zmluvného dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, odporu proti platobnému rozkazu, tlačiva pre zdokladovanie pomerov strany konania, rozhodnutie Sociálnej poisťovni zo dňa 30.11.2017 ohľadne výšky invalidného dôchodku na rok 2018, splátkového kalendára, potvrdenia ORPZ v Leviciach ohľadne držby motorového vozidla žalovanou, potvrdenia ÚPSVaR ohľadne poberania prídavku na dieťa a dávky v hmotnej núdzi, Oznámenia Okresného úradu Levice ohľadne vlastníctva nehnuteľnosti žalovanej, poskytnutia súčinnosti Sociálnou poisťovňou ohľadne žalovanej týkajúcej sa či je registrovaná ako zamestnanec alebo SZČO, či poberá invalidný dôchodok a dávku v nezamestnanosti, rozhodnutia Sociálnej poisťovni zo dňa 28.11.2019 ohľadne výšky invalidného dôchodku na rok 2020, dokladov o príjmoch a výdavkoch, výplatnej pásky 12/2019, dohody o poskytovaní služieb, žiadosti žalobcu na zrážky zo mzdy zamestnávateľovi žalovanej, zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.03.2020, prehľadu o splátkach žalovaného, výpisu z účtu žalobcu potvrdzujúceho odoslanie peňazí na účet žalovaného, vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.06.2020, totožnosti a kontaktné údaje veriteľa/sprostredkovateľa spotrebiteľského úveru, reprezentatívneho príkladu výpočtu RPMN, zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.06.2020, príkazov na úhradu žalovanej pre 1. stavebnú sporiteľňu, opisu mzdového listu žalovanej, vyjadrenia žalobcu doručené súdu dňa 21.07.2020, zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.07.2020, rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/330/2017 -159 zo dňa 30.07.2020, odvolania žalovanej, vyjadrenia žalobcu k odvolaniu, uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 7CoCsp/38/2020-204 zo dňa 30.04.2021, súhrnnej informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2014, súhrnnej informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a zahraničnými bankami za 4. štvrtrok 2014, výpočtu kalkulačiek RPMN, vyjadrenie žalobcu do dňa 22.06.2021, hodnotenia dlžníka/ Žiadateľa o poskytnutie úveru, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2014 o výške invalidného dôchodku na rok 2015, prehľad platieb, ospravedlnenie neúčasti žalobcu a právneho zástupcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalovaný dňa 12.02.2015 formou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá mala formulárový charakter, požiadal v zmysle článku 5 takejto žiadosti o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý by splácal formou 42 mesačných splátok, mesačnou splátkou vo výške 47,17 eur. Celková čiastka, ktorú mala zaplatiť, bola vo výške 2.131,14 eur s tým, že predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 25,73 % ročne, ročná úroková sadzba úveru 17,68 % ročne a priemerná RPMN 36,30 %. Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá) predstavoval sumu 81,87 eur. Zároveň touto žiadosťou požiadal žalovaný

o poskytnutie čiastky revolvingu vo výške 1.500,- eur, pričom celková suma, ktorú mala zaplatiť, bola vo výške 2.131,14 eur a predpokladaná RPMN bola 25,73 % ročne. Ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 17,68 % a poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- eur. Účel čerpania úveru bol „zariadenie domácnosti“. Následne žalobca dňa 16.02.2015 v článku 6 zmluvy schválil revolvingový úver za nasledovných podmienok: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytnutí služieb) 81,87 eur, pričom poskytnutá čiastka úveru bola 1.500,- eur s tým, že splatnosť úveru mala byť 42 mesiacov pri mesačnej splátke vo výške 47,17 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, predstavovala sumu 2.131,14 eur, pričom RPMN za úver bol určený vo výške 25 % a ročná úroková sadzba úveru vo výške 17,68 %. Priemerná RPMN za úver predstavovala 34,42 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 1.500,- Eur a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala sumu 2.131,14 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 25 % a ročná úroková sadzba revolvingu 17,68%. Zároveň ročná úroková sadzba úrokov z omeškania mala byť 5,05 % a poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Zároveň z článku 7 okrem iného vyplýva, že žalovaný sa odkazoval na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len Zmluva o RÚ), ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti s tým, že sa s takýmito dojednaniami zoznámil a nemal k nim žiadne výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný tiež vzal na vedomie a súhlasil s tým, že požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver upraviť počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5), bez toho aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou takejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluvy o revolvingovom úvere, boli aj zmluvné dojednania zmluvy. Žalobca oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.02.2015 oznámil žalovanému, že schvaľuje takýto úver, a to vo výške 1.500,- eur, ktorý mal splácať 42 mesiacov formou mesačnej splátky vo výške 47,17 eur s tým, že splátka podľa dohody o poskytnutí služby mala predstavovať 34,70 eur. Výška celkovej platby na úhradu bola 81,87 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 10.04.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.09.2018. Periodicita splácania úveru mala byť dojednaná formou mesačnej splátky k dátumu splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1., s tým, že celková výška úveru predstavovala sumu 1.5000,- eur, RPMN úveru 25,00 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, schválená výška revolvingu 1.500,- eur, výška mesačnej splátky 47,17 eur, RPMN po vykonaní revolvingu - predpokladaná výška 25,00%, úverový limit 1.500,- eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť 2.131,14 eur, odplata za poskytnutie služieb v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.457,40 eur, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, celková čiastka, ktorú mal zaplatiť dlžník pri každom revolvingu predstavovala sumu 2.131,14 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 16.02.2015. Z výpisu účtu ČSOB vyplýva, že dňa 16.02.2015 bola zaslaná žalovanému suma 1.350,- eur. Žalovaný neuhrádzal jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca listom zo dňa 14.07.2015 oznámil žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 2, 3, 4, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník v zmysle zmluvy o revolvingovej pôžičke, pričom výška omeškaných splátok je 245,61 eur. Z uvedených dôvodov tak žalobca vyzval žalovaného, aby takýto dlh uhradil, inak bude vymáhať celý dlh a stratí výhodu splátok. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 20.07.2015. Oprávnenie veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 8.1 zmluvy.

8. Z dohody o poskytovaní služieb, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.02.2015 okrem iného vyplýva, že dohoda upravuje podmienky poskytnutia dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa, a zákazník postavenie dlžníka. Táto dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb. Tým nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Z článku 1 bod 2 tiež vyplýva, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. pre získanie spotrebiteľského úveru, alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Z článku 1 bod 7 vyplýva, že zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,57 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutý úver. Túto odplatu sa zaväzuje splácať v pravidelných mesačných splátkach,

príčom tá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Z článku 1 bod 10 tiež vyplýva, že doba poskytovania služieb zodpovedá najdlhšie dobe určenej dátumom splatnosti poslednej splátky podľa aktuálneho platného splátkového kalendára. Z článku 2 tiež vyplýva, že sa zákazníkovi poskytuje komplexný balíček služieb, a to informácie o zostávajúcich zostatkoch, služba odklad splatnosti splátok, služba informácie pred splatnosťou splátky, služba informácie o prijatí platby, služba vyhotovenia a zaslania kópie dokumentácie, služba zmeny zmluvy na podnet klienta, služba prepárovania platieb na príslušnú zmluvu, služba 2.upomienka zdarma, služba podpora call centra, osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Z článku 3 označeného ako „Záverečné ustanovenia“ vyplýva tá skutočnosť, že túto dohodu možno ukončiť dohodou zmluvných strán alebo splnením záväzkov oboch zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom platnosti príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný ak,

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

22. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Okresný súd posudzoval predmet sporu v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý bol vyslovený v zrušujúcom uznesení.

26. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o revolvingovom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň v konaní súd zistil, že reálne žalobca poskytol ako úver žalovanému sumu 1.350,- eur, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu žalobcom, so splatnosťou v 42 mesiacoch, pri mesačnej platbe 81,87 eur a splátke 47,17 Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný podľa zmluvy uhradiť bola 2.131,14 eur. Predpokladaná RPMN bola uvedená ako 25 %, ročná úroková sadzba ako 17,68% a priemerná RPMN ako 34,42 %. Okrem toho v súvislosti s úverom uzavrel žalovaný aj dohodu o

poskytovanie služieb s tým, že mal platiť mesačnú odplatu za poskytnuté služby. Napriek tomu, že žalobca argumentoval, že táto dohoda bola samostatným právnym úkonom a nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy a že žalobca si v konaní neuplatňuje akúkoľvek odplatu z tejto dohody, tak súd dospel k názoru, že uzavretá zmluva o poskytovaní služieb súvisela s úverovým vzťahom zmluvných strán, a preto aj poplatky, ktoré platila žalovaná za služby, mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa, teda žalovaného a zohľadnené pri výpočte ročnej percentuálnej miere nákladov a preto podľa názoru súdu je v nesprávnej výške uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Zároveň žalobca nepreukázal, že žalovaný nemusel uzatvoriť takúto dohodu, aby získal úver, pričom žalovaná opakovane uvádzala, že bez podpísania tejto dohody by úver nedostala a je evidentné, že uzatvorenie dohody bolo predovšetkým v záujme žalobcu, nakoľko tak získal právo na poplatky, ktoré sa zaviazal žalovaný uhrádzať v celkovej výške 1.457,40 eur, t.j. v podstate vo výške úveru. Dôvodom, pre ktorý bola táto dohoda uzatvorená bola snaha žalovaného o vyňatie odplaty za poskytnutie služby z úverovej zmluvy. Súd však poukazuje na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. n) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom čase uzatvorenia zmluvy, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie všetkých poplatkov súvisiacich s poskytnutým úverom. Uvedené v danom prípade naplnené nebolo, keď odplata za poskytnutie služby nebola zakotvená priamo v úverovej zmluve, ale v zdanlivo samostatnej dohode o poskytnutí služieb. Za takéhoto stavu je zjavné, že úverová zmluva neobsahuje jednoznačné uvedenie všetkých poplatkov súvisiacich s úverom. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway, a. s., je jasne uvedené cit: Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod 1 prílohy I. tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“ Z uvedených skutočností a vykonaných dôkazov tak jednoznačne vyplýva, že žalobca neposkytol úver žalovanému vo výške 1.500,- eur, ale len vo výške 1.350,- eur, pretože žalobca si za poskytnutý úver zúčtoval poplatok za poskytnutie úveru, čo vyplýva aj z úverovej zmluvy a to vo výške 150,- eur. Súd na základe uvedených skutočností urobil prepočet prostredníctvom internetovej kalkulačky www.finito.sk <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Outlook/225S6A38/www.finito.sk>, pričom ako vstupné údaje dal sumu pôžičky 1.350,- eur, počet splátok 42, vo výške mesačnej splátky 81,87 eur a dodatočný poplatok 150,-eur a výsledok bol, že RPMN je vo výške 103,32% (a nie 25 % ako je uvedené v zmluve) a splatená suma vo výške 3.588,54 eur (a nie 2.131,14 eur ako je uvedené v zmluve). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že RPMN bola uvedená v nesprávnej výške a to v neprospech spotrebiteľa, ako aj nesprávne uvedená výška poskytnutého úveru, či celková splatená suma a preto sa na tieto údaje hľadí, akoby v zmluve absentovali, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. Ďalej v zmluve absentuje určenie termínu splatnosti jednotlivých splátok, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti.(t.j. v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona č. 129/2010 Z.z). Tieto údaje sú uvedené až v oznámení veriteľa o schválení úveru a teda len vo forme jednostranného oznámenia veriteľa. Absenciu uvedených údajov a nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 2 písm. b) a d) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Z uvedených dôvodov tak súd považuje úver za bezpoplatkový a bezúročný.

27. Súd ďalej pristúpil k skúmaniu či došlo k platnému zosplateniu úveru. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto mal žalobca poskytnutý úver v súlade s § 565 OZ v dôsledku omeškania so splátkou č. 2 o viac ako 3 mesiace ku dňu 05.08.2015 zosplatiť. Otázkou zosplatenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ súčasne. Z ich obsahu vyplýva, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku predtým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškania so zaplatením splátky v zmysle § 565 OZ. V danom prípade podľa názoru súdu možno Oznámenie o zosplatení zo dňa 14.07.2015 maximálne chápať ako oznámenie žalobcu, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok č. 2, 3, a 4 o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia uvedeného oznámenia môže žalobca úver zosplatiť. Podľa § 565 OZ môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. No z uvedeného oznámenia nemôže byť žalovanému jasné, ktorá omeškaná splátka je dôvodom vyhlásenia splatnosti,

ku ktorému dátumu sa úver vyhlasuje za predčasne splatný a akú sumu má na základe uvedeného zaplatiť a dokedy a teda absentuje druhý krok, reálne zosplatenie úveru s presným špecifikovaním dôvodu žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky, ako aj výšky dlhu po spoplatnení a dátumu ku ktorému sa dlh stáva splatným. Preto je vylúčené, že by veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť ku dňu 05.08.2015, keďže žalobca nepreukázal, že by požiadal k uvedenému dňu žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky. Navyše podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. A žalobca preukázal len doručenie Oznamenia zo dňa 14.07.2015 žalovanému. A preto podľa názoru súdu nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Nakoľko však bola posledná splátka úveru splatná dňa 01.09.2018, úver je aj tak už v celom rozsahu splatný.

28. Nakoľko súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový a istina úveru je vo výške 1.350,- eur, pričom žalovaný doteraz uhradil sumu 669,87 eur, uvedenú sumu potvrdila aj žalovaná na pojednávaní, ktorá aj uviedla, že zrážky zo mzdy v prospech žalobcu jej zamestnávateľ nevykonával, a preto zostatok istiny tak činí 680,13 eur a teda iba v tomto rozsahu žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku. Vzhľadom, k tomu, že žalovaná žiadala o úhradu dlžnej sumy v splátkach tak ako bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku, nakoľko podľa jej vyjadrenia na pojednávaní sa jej skončil pracovný pomer ku koncu mája 2021 a žalobca v pôvodnom konaní odsúhlasil splátky vo výške min. 25,- eur, súd opätovne povolil uhrádzať dlžnú sumu v splátkach vo výške 25,-eur mesačne do 25.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku I. predmetného rozhodnutia. Na základe uvedeného súd zamietol nárok na úhradu istiny vo výške 631,07 eur.

29. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný a bezpoplatkový (t.j. žalovaný bol povinný uhradiť sumu istiny 1.350,- eur v 42 splátkach, čo znamená, že každá splátka bola vo výške 32,14 eur) a žalobca si uplatnil úroky z omeškania od dátumu 05.08.2015, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,83 eur od 05.08.2015 do 01.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,97 eur od 02.09.2015 do 21.09.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,97 eur od 22.09.2015 do 01.10.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,11 eur od 02.10.2015 do 25.10.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,11 eur od 26.10.2015 do 01.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,25 eur od 02.11.2015 do 26.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,25 eur od 27.11.2015 do 01.12.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,39 eur od 02.12.2015 do 28.12.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,39 eur od 29.12.2015 do 01.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 71,53 eur od 02.01.2016 do 28.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,53 eur od 29.01.2016 do 01.02.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,67 eur od 02.02.2016 do 01.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,81 eur od 02.03.2016 do 10.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,81 eur od 11.03.2016 do 30.03.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,81 eur od 31.03.2016 do 01.04.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,95 eur od 02.04.2016 do 28.04.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,09 eur od 02.05.2016 do 30.05.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,23 eur od 02.06.2016 do 29.06.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,37 eur od 02.07.2016 do 28.07.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,51 eur od 02.08.2016 do 01.09.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 34,65 eur od 02.09.2016 do 01.10.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,79 eur od 02.10.2016 do 06.10.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,79 eur od 07.10.2016 do 01.11.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,93 eur od 02.11.2016 do 14.11.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,93 eur od 15.11.2016 do 01.12.2016, vo výške 5,05

% ročne zo sumy 47,07 eur od 02.12.2016 do 29.12.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,07 eur od 30.12.2016 do 01.01.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,21 eur od 02.01.2017 do 01.02.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,35 eur od 02.02.2017 do 01.03.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,49 eur od 02.03.2017 do 01.04.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,63 eur od 02.04.2017 do 01.05.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 165,77 eur od 02.05.2017 do 01.06.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 197,91 eur od 02.06.2017 do 01.07.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 230,05 eur od 02.07.2017 do 01.08.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,19 eur od 02.08.2017 do 01.09.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 294,33 eur od 02.09.2017 do 01.10.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 326,47 eur od 02.10.2017 do 01.11.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 358,61 eur od 02.11.2017 do 01.12.2017, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 390,75 eur od 02.12.2017 do 01.01.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 422,89 eur od 02.01.2018 do 01.02.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 455,03 eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 487,17 eur od 02.03.2018 do 01.04.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 519,31 eur od 02.04.2018 do 01.05.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,45 eur od 02.05.2018 do 01.06.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 583,59 eur od 02.06.2018 do 01.07.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 615,73 eur od 02.07.2018 do 01.08.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 647,87 eur od 02.08.2018 do 01.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 680,13 eur od 02.09.2018 do zaplattenia, a vo zvyšku úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

39. O trovách prvoinstančného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, Žalobca žaloval istinu vo výške 1.311,27 eur a mal úspech v sume 680,13 eur (t.j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 51,87 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 631,14 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech 48,13 %, t.j. rozdiel celkového úspechu je v podstate rovnaký a preto mu súd nepriznal trovy prvostupňového súdu žiadnej zo strán.

40. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v odvolacom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 03. augusta 2021

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a